

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики,

спорту та туризму

16 травня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ПАЛАТНИЙ А.Л.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні присутні. Я думаю, що почнемо засідання нашого комітету. У нас є три, точніше чотири питання, але один із авторів законопроектів написав листа, що він не буде присутній, і ми його перенесемо. Тоді починаємо.

Список запрошених на засідання комітету 16 травня 2017 року.

Міністр молоді і спорту України Жданов Ігор Олександрович.

ЖДАНОВ І.О. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник міністра молоді та спорту України... Що происходит, Олег Маркович?

_____ . Полтергейст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Войтович Ярослав В'ячеславович.

ВОЙТОВИЧ Я. В. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вишневський Андрій Володимирович - заступник міністра юстиції України.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Куліби нема ще.

Бідний Матвій Вікторович - директор Департаменту фізичної культури та неолімпійських видів спорту Міністерства молоді та спорту України;

Оборський Олег Володимирович - тимчасово виконуючий обов'язки начальника відділу Департаменту військової освіти, науки, соціальної та гуманітарної політики Міністерства оборони України;

Дубківська Ірина Олександрівна - начальник Управління державної реєстрації, актів, цивільного стану Департаменту державної реєстрації та нотаріату Міністерства юстиції України;

Фіногенов Юрій Семенович.

ФІНОГЕНОВ Ю.С. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Начальник Управління фізичної культури і спорту Міністерства оборони України.

Вовк Володимир Семенович - заступник директора Департаменту захисту прав дітей та усиновлення Міністерство соціальної політики України;

Матвейко Наталія Петрівна - заступник начальника Управління відділу, начальник відділу нормативно-правового забезпечення державної реєстрації, актів, цивільного стану Управління нормативно-правового забезпечення державної реєстрації Департаменту приватного права Міністерства юстиції України;

Фартушна Олена...

_____ . Ее нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Єсть. Є Фартушна.

Фартушна Олена Володимирівна - заступник начальника Управління у справах людей похилого віку та надання соціальних послуг Міністерства соціальної політики України.

Літвиненко Леонід Дмитрович. Добрий день. Головний спеціаліст Управління фізичної культури і спорту Міністерства оборони України.

Мальцев Олександр Наумович – головний спеціаліст відділу фізичної підготовки і спорту Головного управління Національної гвардії України.

Ганущак Надія Володимирівна. А чого ви там сіли? Тут же є місця ще. Чекайте.

Канал "Рада" запізнюється. Але ж, ну, що ж впустимо канал "Рада", що ж, треба ж пряму трансляцію вести.

Так що заново починаємо, да? Шуткую.

Ганущак Надія Володимирівна – координатор роботи регіональних відділень Асоціації міст України.

Аносов Андрій Борисович – представник Міністерства внутрішніх справ України.

Колеги, пропозиції до пункту... Пропозиції до порядку денного всі вам роздані. Я думаю, що немає зауважень, пропозицій? Немає.

Тоді, шановні колеги, переходимо до першого питання.

Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо визнання національних видів спорту, реєстраційний номер 5324. Це в нас, шановні колеги, 5324, друге читання.

Слово для інформації надається першому заступнику голови комітету Величковичу Миколі Романовичу. Будь ласка.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Шановні колеги! Шановний пане міністр! Шановні присутні! 11 травня в комітеті за участі представників Міністерства молоді і спорту, в присутності представників Міністерства оборони України, фізкультурно-спортивного товариства "Динамо", помічників, була проведена

робоча група, засідання робочої групи по підготовці законопроекту 5324 щодо визначення національних видів спорту. І хотів би доповісти наступні питання, які ми розглядали на групі, до чого ми прийшли.

При обговоренні законопроекту щодо національних видів спорту було два дискусійні питання, які остро обговорювалися, це заміна терміну "національні види спорту" на "традиційні" або "етнічні види спорту". І друге питання, це щодо надання статусу Національної федерації національних видів спорту.

За результатами обговорення ми дійшли висновку, що термін "національні види спорту" є більш широким. І оскільки саме спортивна термінологія в сфері фізичної культури і спорту не передбачає термін "традиційні види спорту" або "етнічні види спорту", тому приймати таку пропозицію робочою групою було визнано за недоцільним.

Всі учасники робочої групи підтримали редакцію першого читання, якою пропонується доповнити статтю 20 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" новою частиною такого змісту: "У разі відсутності відповідної міжнародної спортивної федерації статус національної спортивної федерації, що сприяє розвитку національного виду спорту, надається за рішенням центрального органа виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері фізичної культури та спорту".

Така пропозиція дає можливість підтримати державою провідні організації, що розвивають національні види спорту та дає перспективи цим федераціям бути ініціатором створення Міжнародної федерації з національного виду спорту, там конкретно.

Усього надійшло 17 пропозицій, 17 поправок від народних депутатів. І було запропоновано 5 пропозицій врахувати, 2 врахувати частково і 9 відхилити. От такі були результати нашої робочої групи.

І таблиця з тими правками, які напрацювала робоча група, виноситься на засідання комітету для розгляду і затвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Романович.

Я думаю, що ми не будемо розглядати кожну правку окремо. Всім таблиця ця роздана. Я думаю, що ми з рішенням робочої групи будемо згодні. І прийнемо це рішення з рішенням робочої групи. Якщо може хтось хоче додати.

Колеги, запрошую до слова міністра молоді і спорту України Жданова Ігоря Олександровича.

Будь ласка.

ЖДАНОВ І.О. Шановний Артуре Леонідовичу, Шановний Микола Романович, члени народні депутати України, присутні.

Ну, мені дуже важко щось додати, я тільки підтримаю виступ Миколи Романовича і по правкам, і по роботі робочої групи. Пропоную підтримати ті напрацювання, які робилися робочою групою і винести законопроект на друге читання, і дай Бог, щоб у нас був там кворум, і ми його прийняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Олександрович.

Колеги, якщо у когось є питання по правках, які були напрацьовані робочою групою, будь ласка, свої зауваження, питання, ми можемо зараз розглянути? Якщо ні, то я думаю, що з цими правками, які були напрацьовані на робочій групі з урахуванням тієї таблиці, яка всім вам роздана, я думаю, що нам... ми можемо приймати рішення.

Є питання у членів комітету? Немає, да? Олег Маркович? Немає.

Колеги, тоді я думаю, що... Я хочу два слова сказати, що ми працювали над цим законопроектом достатньо ретельно, комітет, і не одна робоча група збиралася, в першому читанні він був прийнятий. Тепер, дійсно, нам залишилось внести в цей законопроект, в порядок денний, в прохідну частину. Будемо сподіватися, що ми знайдемо достатню кількість голосів, тому що він, дійсно, потрібний. Я впевнений, що майже всі фракції його

підтримають одностайно, але ж будемо сподіватися, що ми зможемо його на Погоджувальній раді внести в ту частину і будемо просити Голову Верховної Ради, коли є достатня кількість народних депутатів, щоб її поміняти.

ЖДАНОВ І.О. І уряд буде сприяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю... І уряд буде сприяти. Дякуємо, Ігор Олександрович.

Колеги, визначаємось.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в законопроекті (реєстраційний номер 5324) прийняти його у другому читанні і в цілому з урахуванням порівняльної таблиці.

Друге. Доповідачем від комітету визначити першого заступника голови комітету Величковича Миколу Романовича.

І третє. Доручити голові комітету за погодженням з членами комітету здійснити технічні, юридичні доопрацювання законопроекту з урахуванням зауважень редакційного відділу

Головного управління документального забезпечення та Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Шановні колеги, прошу голосувати.

Хто – за?

Проти?

Утримався?

Одноголосно. Рішення прийнято. Колеги, дякую.

Переходимо до другого пункту порядку денного. Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо започаткування службово-прикладного та військово-прикладного спорту. Реєстраційний номер 5616. Це у нас, колеги, друге читання. Ми знаємо, що в першому читанні цей законопроект підтримав, знайшов підтримку у сесійній залі. Ми переходимо до другого читання.

Слово для інформації надається першому заступнику голови комітету Величковичу Миколі Романовичу. Будь ласка.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Дякую.

На робочій групі ми також доопрацьовували цей законопроект, реєстраційний номер 5616. І надійшло 8 поправок. Було 3 враховано... Пропонується 3 врахувати, 2 відхилити і частково врахувати 3.

При обговоренні законопроекту учасниками робочої групи було не підтримано пропозицію щодо обмеження використання спортивних споруд заходів фізичної культури і спорту, що утворенні в правоохоронних органах, рятувальних та в інших спеціальних службах, для підготовки відповідних, для підготовки спортсменів до участі у всеукраїнських та міжнародних змаганнях з олімпійських та неолімпійських видів спорту.

Тому була підтримана пропозиція членів нашого комітету викласти частину шосту статті 30 Закону про фізичну культуру і спорт в такій редакції: "Спортивні споруди заходів фізичної культури і спорту, зазначених у частині четвертій цієї статті, використовується для організації та проведення занять з фізичної підготовки військовослужбовців і працівників Збройних Сил України та інших військових формувань, утворених відповідно до законів України, працівників правоохоронних органів, рятувальних та інших спеціальних служб, до підготовки відповідних спортсменів працівників правоохоронних органів, рятувальних та інших спеціальних служб, до підготовки відповідних спортсменів до участі у спортивних змаганнях. Є ось така пропозиція, викласти цю статтю, що буде сприяти забезпеченню права громадян займатися фізичною культурою і спорту незалежно від професії, роду занять і роботи.

Оці пропозиції були підтримані одноголосно усіма учасниками робочої групи. І тому ми виносимо також на голосування таблицю, яка роздана усім, на руках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Ще раз звертаюсь до членів комітету, до присутніх. Вам всім роздана ця таблиця з правками, які були враховані, які відхилені, які частково враховані. Якщо є якісь пропозиції чи зауваження прошу...

Немає пропозицій і зауважень. Тоді з рішенням робочої групи.

Я би до слова хотів би запросити, надати слово міністру молоді і спорту Жданову Ігорю Олександровичу.

ЖДАНОВ І.О. Я повністю підтримую доповідь яку зробив Микола Романович. Прошу членів комітету підтримати те, що напрацювала робоча група. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

Дякую, Ігор Олександрович.

Колеги, я думаю, що цей законопроект не є винятком, це дуже важливий законопроект, який пройшов у першому читанні, який ми винесли в сесійну залу. Він... Всі ці зауваження були доопрацьовані. Робоча таблиця вам всім роздана, то єсть правки були зроблені. Будемо сподіватися, що він також знайде підтримку сесійної зали і буде проголосований всіма фракціями. Це дуже важливий законопроект для наших військовослужбовців і для силових структур. Я думаю, що це потрібно нам буде прийняти.

Тоді, якщо немає питань у членів комітету. З урахуванням таблиці. Пропонується: рекомендувати Верховній Раді України, за результатами розгляду, законопроект № 5616 прийняти його у другому читанні і в цілому.

Друге. Доповідачем від комітету визначити першого заступника голови комітету Величковича Миколу Романовича.

І третє. Доручити голові комітету з погодженням з членами комітету здійснити технічні, юридичні доопрацювання законопроекту з урахуванням зауважень редакційного відділу Головного управління документального

забезпечення та Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Шановні колеги, прошу визначатись. Прошу голосувати.

Хто – за?

Проти?

Утримався?

Одноголосно.

Дякую, колеги.

Переходимо... До нас приєднався уповноважений Президентом України з прав дитини Кулеба Микола Миколайович. Ми вас вітаємо.

Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законів України та щодо статусу волонтерів (реєстраційний номер 4192) поданий народним депутатом України Денисенком. До комітету звернувся автор законопроекту з проханням перенести розгляд цього законопроекту на наступне засідання нашого комітету.

Немає зауважень? Тоді голосуємо, да?

Законопроект (реєстраційний номер 4192) перенести на наступне засідання нашого комітету.

Прошу голосувати.

Хто – за?

Проти?

Утримався?

Одноголосно.

_____. Я вибачаюсь, я просто... Стосовно законопроекту 5616 про військово-прикладний спорт. Да. Ми там залишили, що спортивні споруди мають доступ, всі мають доступ до споруд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. Так, цю правку ми внесли, робоча доопрацювала і з цією правкою ми прийняли в другому читанні.

_____ . Все.

ЖДАНОВ І.О. Артур Леонідович, ви мене відпустите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Будь ласка. Дякуємо, Ігор Олександрович.

_____ . Можна одну об'яву?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ . Шановні колеги, друзі, члени комітету.

У нас 1 червня відбудеться виїзне засідання колегії у Чернігові. Ми всі члени колегії, крім Олег Маркович.

_____ . А він вже

_____ . Да, да, вже член колегії. Значить, 1 червня. Там будуть два таких дуже суттєвих питання.

Перше. Політика... молодіжна політика умови децентралізації. Створення ОТГ і так далі, нам потрібно. Ми оце по спорту провели, тепер по молодіжній політики.

Друге питання. Це національно-патріотичне виховання на регіональному рівні. Ми подивились, начебто, це не сесійна неділя...

_____ . В этот раз вы угадали.

_____ . Ні, ми не угадали, мы специально, мы планивали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підготували.

_____. Да, перенесли. Ми врахували ваші зауваження, цілком слушні, про те, що не можна планувати засідання колегії на, тим більше виїзних, під час пленарного тижня. Так що всіх запрошуємо. Будемо раді, якщо прийдете, виступите, оціните роботу і так далі.

Олег Миколайович, колегія в тому числі і по національно-патріотичному вихованню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Чернігові.

_____. В Чернігові.

_____. Коли?

_____. 1 червня.

Так що, всі офіційно запрошення отримають. Но, теж офіційно запросив сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Олександрович. Дякуємо за увагу. Ідьте працюйте, а ми будемо працювати далі. Дякую.

Колеги, переходимо до четвертого пункту порядку денного.

Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію актів цивільного стану" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації та наближення до громадян адміністративних послуг у сфері державної реєстрації актів цивільного стану. Реєстраційний номер, цього законопроекту 6150. Поданий Кабінетом Міністрів України.

Шановні колеги, ми не є головні з цього питання. Але ж, я думаю, що ми його розглянемо дуже бистро.

Слово надається заступнику міністра юстиції України Вишневському Андрію Володимировичу. Будь ласка, Андрій Володимирович.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Дякую.

Шановний пане голово! Шановні народні депутати! Шановні учасники засідання комітету! Державна система реєстрації актів цивільного стану була сформована в далекі глибоко радянські часи, коли держава меншою значно, м'яко кажучи, мірою, виконувала функції з обслуговування людей і більшою мірою виконувала функції з врегулювання, в тому числі приватного життя. На сьогоднішній день ця система вже не відповідає вимогам сьогоднішнього дня і очікуванням суспільства, містить..., є громісткою, містить ряд корупційних ризиків, є інституціонально розірваною і не зручною в користуванні громадянами.

Які ознаки цих проблем?

По-перше, частину заяв сьогодні можна подавати в електронній формі, але тільки частину, решту заяв можна подавати тільки в письмовій формі, і це створює незручності для людей. Виконавчі органи сільських, селищних, міських рад, можуть здійснювати державну реєстрацію лише трьох з п'яти видів актів цивільного стану, зокрема, народження, шлюб і смерті. Розлучення і зміну імені, прізвища, по батькові, вони здійснювати не можуть. Дипломатичні представництва і консульські установи України, які так само здійснюють функції з реєстрації актів цивільного стану, не можуть користуватися сьогодні державним реєстром актів цивільного стану.

Пропонований Міністерством юстиції законопроект пропонує ці та інші проблемні питання вирішити, на що я просив би звернути увагу шановних членів комітету, що ця реформа є достатньо поміркованою, поступовою, тобто тут не робиться ніякої революції. По-перше, є перехідний період тривалістю п'ять років, протягом якого будуть продовжувати функціонувати ті відділи, державні відділи державної реєстрації актів цивільного стану, які існують на сьогоднішній день. Але передається

частина функції органам місцевого самоврядування, зокрема, виконавчим органам сільських, селищних, міських рад, які зможуть здійснювати весь комплекс функцій, пов'язаних з державною реєстрацією актів цивільного стану. Пропонується так само надати дипломатичним представництвам та консульським установам повноваження щодо формування та ведення відповідного державного реєстру. І пропонується стосовно всіх видів актів цивільного стану, можливість звертатися як особисто з письмовими заявами, так і в електронному вигляді.

При цьому є дуже важливий момент, і це запитання часто ставлять. Стосовно збереження архівів. Це питання тут так само вирішується в достатньо консервативний спосіб, тому що, коли ідеться про архіви, саме такий підхід потрібен. Тобто територіальні органи юстиції обласного рівня, які сьогодні зберігають ці архіви, архіви реєстраційних записів, вони продовжуватимуть це робити.

Тобто ніяких ризиків пов'язаних із втратою інформації цей законопроект не містить.

Також суттєвим спрощенням в сфері надання послуг реєстрації актів цивільного стану є пропозиція, яка міститься в цьому законопроекті: встановлення адміністративного порядку розгляду справ про розірвання шлюбу подружжя, яке немає дітей, яке на сьогоднішній день тільки в судовому порядку може здійснюватися. Якщо немає спору, якщо є нотаріально посвідчений договір щодо здійснення батьківських прав та виконання обов'язків тих з батьків, хто проживає окремо від дитини, тоді в адміністративному порядку через відповідні органи - чи державні, чи органи місцевого самоврядування - ці питання можуть бути вирішені.

Також звертаю увагу, що ми не вперше обговорюємо цю реформу в вашому комітеті. І порівняно з попередніми пропозиціями сьогоднішні пропозиції, які втілені в даному законопроекті, враховують принципові зауваження, які були у комітеті. Зокрема, це стосується права матері, яка не перебуває в шлюбі, за відсутності заяви матері та батька про визнання

батьківства, записувати прізвище та громадянство батька. В попередній нашій версії ми пропонували єдину можливість - прочерки. Було зауваження, ми його врахували з урахуванням аналізу статистики. Статистика така: 53 відсотки мам хочуть записувати прізвище та громадянство батька за прізвищем та громадянством матері, а ім'я та по батькові за вказівкою матері; 47 відсотків не записувати відомості про батька. Тобто з урахуванням такого розподілу, фактично 50 на 50, ми пропонуємо в даному законопроекті обидві форми: або – або, тобто або прочерк, або так як є на сьогоднішній день.

_____. *(Не чути)*

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Так.

В цьому зв'язку прошу, шановний комітет, підтримати наш законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Володимирович.

Запрошую до слова уповноваженого Президента України з прав дитини Кулебу Миколу Миколайовича. Будь ласка, Микола Миколайович.

КУЛЕБА М.М. Дякую вам дуже.

Ви знаєте я дуже дякую, що тепер у дитини не може бути два прочерки. Але все одно залишаємо один прочерк.

Це моя особиста позиція, ми обговорювали це на комітеті також, що є ряд країн, які... де мати не може зареєструвати дитину, взагалі, не вказавши хто її батько. Звісно, що у нас трошки інша ситуація, і... Але, я вважаю, що все одно в свідоцтві про народження має бути зазначений батько. Не може бути такого, що у дитини, взагалі, нікого немає. Ну, це неприродно, взагалі. От, навіть дивлячись на свідоцтво про народження, от мати є, а якось вона народила. Ну, має бути батько у цієї дитини.

Я розумію, що ви можете заперечувати стосовно того, що мати може щось вигадувати. Це її особисте право, вигадувати чи не вигадувати того батька. Але знову ж таки, я вважаю, що в свідоцтві про народження дитини має бути вказаний, хто все ж таки є цим чоловіком, від якого народилася ця дитина.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Миколайович.

Я думаю, що можливо, да. Я думаю, що можливо цю ситуацію до другого читання і переглянути, чи зібрати робочу групу, щоб подивитися. Знаєте, з моральної точки зору, ви абсолютно праві, з моральної точки зору. Тому що не може дитина бути без батька, вона не може, мати, народити без батька.

Філіпішина Оксана Анатоліївна, будь ласка.

ФІЛІПШИНА О.А. Доброго дня. Дякую, шановний Артур Леонідович. Представлятися чи не представлятися, не знаю. Представник уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

У нас також була свого часу при першій спробі внести зміни до 135 статті Сімейного кодексу України Міністерством юстиції відповідні зміни. Також була принципова позиція, що, однозначно, прочерки в графі про батька в свідоцтві про народження дитини несе в собі певні ризики і моральні в тому числі, і можливе дискримінаційне ставлення до такої дитини, і прояви такі дискримінації, як утиск, цькування, у зв'язку з тим, що дитина відрізняється від інших і немає де-юре батька. Тому ми на ці речі звертали увагу. І сьогодні ми радились, в тому числі і з уповноваженими, і власне кажучи, право вибору і вже переведення ситуації у площину вибору жінки, яка несе відповідальність за свою дитину, і перекладання відповідальності на жінку, вже краще ніж встановлене на рівні закону позиція - виключно прочерк.

Тому звичайно, що я думаю, можливо, і потрібно провести додаткові консультації, і в тому числі і з Міністерством юстиції, наскільки принципова для вас зміна цієї норми 135 статті.

Також у продовження розгляду цього питання, я хотіла б подякувати, перш за все Міністерству юстиції України, за запропоновані зміни до 149 статті Сімейного кодексу, на яких ви не наголосили, стосовно надання дитині права змінювати по батькові. На сьогоднішній день... До сьогоднішнього дня Сімейний кодекс України має виключно норму стосовно права особи змінювати ім'я і прізвище. У 2014 році ми маємо рішення Європейського суду з прав людини "Гарнага проти України", це рішення стосується України, де, власне, кажучи, і позивалася громадянка України, що їй було відмовлено, в тому числі судовими інстанціями України, на зміну по батькові. І людина вважає, що це її право. Європейський суд з прав людини визнав це втручанням в особисте життя. І на підставі того, що Цивільний кодекс України ім'я людини фізичної особи визначає як складову ім'я, по батькові і прізвище, зобов'язав Україну на законодавчому рівні врахувати цю позицію. І тому я хочу подякувати Міністерству юстиції за врахування цього рішення Європейського суду з прав людини.

Тим не менше, ми б хотіли ще звернути увагу на норму, яка на перший погляд начебто не стосується прав дитини, але безпосередньо з ним пов'язана. Це пропозиція до редакції 18 статті Закону про реєстрацію актів цивільного стану, зміни до якого ви вносите цим законопроектом, з одночасним виключенням повністю статті 32 Сімейного кодексу України. Це позиція пов'язана із строками реєстрації шлюбу. На перший погляд абсолютно нейтральна норма в Сімейному кодексі України в 32 статті, це реєстрація шлюбу проводиться у строк, при поданні заяви, понад 30 днів, тобто 30 днів на розгляд і далі реєстрація шлюбів.

На перший погляд, 18 статтею ви начебто лібералізуєте цю норму і говорите про те, що реєстрація шлюбу може проводиться у строк до 30 днів, тобто один і більше. Але у зв'язку з такими змінами губляться, губиться

друга частина статті 32 Сімейного кодексу України, яка говорить про те, що у разі вагітності нареченої, народження нею дитини, а також, якщо є безпосередня загроза для життя нареченої або нареченого, шлюб реєструється у день подання заяви. Тому я б хотіла на цьому наголосити, щоб не до 30 днів, бо суб'єктивний фактор і право реєстратору шлюбів, який буде здійснювати, ми розуміємо, що людям можуть і на 30 день задовольнити їх прохання. Тому прохання залишити цю обставину, оскільки вона безпосередньо впливає на право дитини зростати в сімейному середовищі, це конвенційне право, і знову ж таки мати батька в тому ж свідоцтві про народження.

Тому дякую. Це наші зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розглянете ці зауваження, я так розумію.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. Підвести потім.

Від Міністерства соціальної політики слово надається заступнику директора Департаменту захисту прав дітей та усиновлення Вовку Володимиру Семеновичу.

ВОВК В.С. Трошки пікантна ситуація. Дякую, Артуре Леонідовичу. Законопроект внесено Кабінетом Міністрів. На жаль, він не опрацьовувався в Міністерстві соціальної політики як в тому центральному органі, який відповідає за сімейну політику і захист прав дітей. Тому ми змушені були звертатися безпосередньо до комітету для того, щоб доопрацювати певні статті.

І дуже просимо комітет врахувати під час підготовки до другого читання ще ось таку новелу.

Там запропоновано виключити статтю 109 Сімейного кодексу, яка передбачає розірвання шлюбу. Таке виключення пов'язане з внесенням до законопроекту змін до статті 106 норми щодо розірвання шлюбу органом державної реєстрації актів цивільного стану між подружжям, яке має дітей виключно за умови договору.

Водночас стаття 110 Сімейного кодексу України надає громадянам право на пред'явлення позову про розірвання шлюбу незалежно від того, чи є у них діти, проте зазначена стаття не передбачає окремих умов та заходів щодо захисту прав дітей.

Тобто, прийняття цього законопроекту спричинить виникненню прогалин в законодавстві, з якою подружжя, яке розриває шлюб у судовому порядку, а не шляхом звернення до органу державної реєстрації актів цивільного стану не зобов'язано буде одночасно вирішити питання спільної відповідальності за подальше виховання дітей. В зв'язку з цим, ми внесли конкретну пропозицію про... в зв'язку з виключенням 109 статті, доповнень до 110 статті, якраз про те, що в разі відсутності такого договору місце проживання дитини, способу участі того з батьків, хто буде проживати окремо від неї в її вихованні та виконання тим обов'язком утримувати дитину повинні бути визначені судом одночасно з постановленням рішення про розірвання шлюбу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Від комітету Спориш Іван Дмитрович.

Будь ласка, народний депутат.

СПОРИШ І.Д. Шановні колеги. Я думаю, що, дійсно, законопроект 6150, ми його говоримо, що все-таки він має якусь життєву таку позицію, дорогу в життя. Адже тим більше заступник начальника юстиції сказав, що за п'ять років даний перехід буде, і я думаю, що ще будуть враховані окремі помилки, які є, зауваження, які ми бачили. Насамперед як вже було сказано,

змінювати по батькові і таке інше. Це не є погано. Ну, насамперед позитив ми бачимо тут в даному законопроекті, це те, що все-таки виконавчим органам сільських, селищних, міських рад, будуть надані розширенні повноваження щодо надання адміністративних послуг в сфері державної реєстрації. Тим більше плата за надання таких послуг буде надходити до місцевих бюджетів, це великий плюс. Ну, як вже також говорилося, це буде спрощений порядок державної реєстрації актів цивільного стану, наближення послуг у відповідній сфері та споживань до споживача, насамперед шляхом скорочення строків розгляду відповідних заяв.

Ну, і також говорилося за, і подачу в електронній формі. Я думаю, що це тільки є плюси. Плюси ще ми бачимо тут те, що все-таки як вже також говорилося, розірвання шлюбу до органів державної реєстрації актів цивільного стану, якщо подаються заяви, якщо виникають якісь інші спільні моменти, це буде розглядати суд.

Тому є дуже багато зауважень до Головного науково-експертного управління. Я думаю і також вже було сказано, що в другому читанні ми все це будемо враховувати і ці зауваження, які висловлювали кожен, хто виступав сьогодні. Тому я думаю, що даний законопроект, ну, повинен отримати якусь дорогу в життя, і ми повинні його в першому читанні прийняти. І хоч ми не є головні, ми повинні його відповідно свої зауваження висловити на головний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І є багато зауважень і Міністерством соціальної політики, і уповноваженим Верховною Радою, Президентом України.

Я думаю, що є дві позиції, тобто ми можемо повернути до суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, але ж це такий буде довгий шлях. Його будуть доопрацьовувати, потрібно, вносити заново, це буде затримка по часу. А можемо зробити його слідуючим чином. Прийняти його за основу і до другого читання доопрацювати, створити робочу групу, тобто, ну, в такій редакції я просто вам скажу, що він в другому читанні не пройде.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. У меня вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Я зараз дам члену комітету, народному депутату Силантьєву слово. Це такі у нас є два варіанти. Тобто ми можемо так зробити.

Будь ласка, Денис Олегович Силантьєв.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. У меня чисто практический вопрос.

Речь идет здесь, да, про приближення до громадян адміністративних послуг у сфері державної реєстрації актів цивільного стану.

Простой случай. Мой друг столкнулся с ситуацией, когда его дочь выходила замуж за американца, они пошли в ЗАГС, чтобы зарегистрировать брак. У него определенное количество времени нахождения в Украине. И когда им сказали, что через месяц приходите, мы вас распишем, они говорят, ну, это как-то такие в общем-то причинам, по которые можно в общем-то сократить этот срок. Вы не находите?

На сегодняшний день, по-моему, от директора ЗАГСа зависит, от того, является ли это причиной там для сокращения или нет. Когда она посмотрела паспорт мужа, то увидела, что это гражданин Америки. Значит, этот человек может как бы стимулировать, скажем так, уменьшение срока. И она тянула до последнего, пока мне не пришлось набрать губернатору, чтобы он повлиял на эту директоршу. Потому что она не считала то, что заканчивая... виза заканчивается до того, когда они, там, после того, когда они регистрируются, им нужно будет менять паспорта, и многое, многое еще проходить процедур. И она не посчитала это за причину, которая является уважительной, чтобы сократить вот этот вот срок месяца.

На сегодняшний день в этом законе остается полномочие директора, чтобы на ее россуд смотреть является ли это, там, определенной причиной или не является сокращение.

_____ . Нечего за иностранцев замуж выходить. Она может
быть...

_____ . Не нашла она здесь достойного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідайте.

_____ . Шановний Денис Олеговичу, якраз цей
законопроект і пропонує вирішити, в тому числі і цю проблему. Тобто саме
подружжя визначає, тобто протягом фактично доби може бути
zareestrovаний шлюб. Пілотні проекти в декількох регіонах вже здійсненні,
вони показали, що це і користуються попитом і не створює проблем. Тому на
сьогоднішній день в цьому законопроекті пропонується системно цю
проблему врегулювати.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Знаете что. Вот эта ваша программа или пилотный
проект "Шлюб за сутки" это все просто на бумаге, это бумажки. Они не
работают в реальной жизни. Когда...

_____ . Мій помічник два тижні тому женився...

_____ . Да.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. ...когда пришли и сказали, что слушайте, у вас же
есть программа "Шлюб за сутки" или за день, они говорят, да, хорошо, но это
все на бумаге, реально этого мы не сделаем.

Поэтому вот эти законы хотелось бы, чтобы они были для людей, а не
для статистики. Поэтому, ну, очень снисходительно мы отнесёмся, если

скажем, что они должны быть рассмотрены там и доопрацьовані во втором чтении.

_____ . Якщо можна відповісти. Стосовно пілотних проектів. То я можу сказати, що ці пілотні проекти працюють і на сьогоднішній день 6 тисяч пар уже скористалися такими послугами. Тобто це люди, які мають свої імена. Єдине, що це дійсно були пілотні проекти, вони до сьогоднішнього дня працювали і продовжують працювати лише в декількох містах України. Але прийняття цього законопроекту в повному обсязі дозволить вирішити цю проблему в частині реєстрації шлюбу.

В частині розірвання шлюбу в нас була аналогічна пропозиція раніше. Але були зауваження комітету, і ми цю пропозицію так само врахували. Тобто 30 днів стосовно розірвання шлюбу залишаються.

_____ . Хорошо. Вы тогда можете и есть у вас в полномочиях, Запорожье, Центральный ЗАГС, связаться... Вы влияете на все это, да, на эту ситуацию? И, вы знаете,

(Шум у залі)

...действительно, почему у них это не работает?

_____ . Ну, якщо можна, да. Ну, конкретні дані по людям...

(Загальна дискусія)

_____столкнулись не в кино и не на бумаге, это не статистика, это реальная ситуация из жизни.

Еще раз. Я не понял, каким образом теперь пара будет влиять сокращать ли срок, вот этот месяц...

_____ . Ні. Вона сама визначає просто дату, в яку вона хоче зареєструвати шлюб.

_____ . То есть, ей не нужно ждать месяц, она скажет: "Мы хотим через две недели" и это можно сделать.

_____ . *(Не чути)*

_____ . Ні. Це право. Тобто, яке... Тут немає дискредитаційних повноважень тепер у державного реєстратора. Тобто пара подаючи заяву в цій заяві сама визначає день, в який вона має бажання, щоби був зареєстрований шлюб.

_____ . Даже, если это желание будет меньше чем через месяц, правильно? То есть через неделю мы хотим, чтобы нас расписали...

_____ цього строку 30 днів уже немає, коли ідеться про реєстрацію шлюбу.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон включіть, Оксана Анатоліївна.

_____ . Перепрошую. Тобто, да... Я як би задаю питання чітко, такої статті, норми про те, що сам заявник визначає у який строк він бажає, щоб відбулась ця реєстрація, ну, я не знайшла. Можливо, допоможіть. До 30 днів. Тому, що йому запропонує РАГС, в такий термін вони і зареєструються. Або знову ж таки, до другого читання чітко скорегувати, що, да, до 30 днів, але заявники визначають цей термін, перший, десятий, тридцятий.

_____. Давайте будем конкретизировать, действительно, какие права имеют люди которые подают заявление.

_____. Тоді, коли ми прибрати

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Романова.

РОМАНОВА А.А. Так, власне, у мене також зауваження саме до цієї норми. Дивіться, ми просто прибираємо, якщо відштовхуватись від тексту, не від ваших слів як ви нам роз'яснюєте ніби, а саме від тексту, то ми просто прибрати ось ці 30 днів, а натомість - невизначеність. Ну, просто ми прибрати 30 днів, а залишили невизначеність. Тобто, якщо раніше хоча б існував термін 30 днів, то зараз, коли пара подає свої документи на реєстрацію шлюбу, в принципі залежить від працівника того РАГСу, який термін він призначить. Зараз, тим законопроектом, який пропонується, в принципі навіть він може теоретично, навіть півроку.

_____. Ні. Вони переносять у 18 статтю Закону про реєстрацію актів. Вони цю норму 32 і...

РОМАНОВА А.А. За 30 днів.

_____. Да. До 30-ти днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 30-ти днів.

РОМАНОВА А.А. А, тобто до 30-ти днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Норма є хоч одна.

РОМАНОВА А.А. Але все одно, ми ж не конкретизували умови за яких може бути переглянутий цей строк. Тобто, якщо конкретизувати ці умови, то можливо тоді б ми полегшили. А в чому зараз полегшення реєстрацій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. От давайте так як на зараз, і як пропонується.

На зараз, ти можеш прийти до відділу державної реєстрації РАЦСу, подати заяву, державна реєстрація шлюбу може бути призначена по спливу місячного строку. Тобто місяць і один день визначається згідно строків обрахування цього. Якщо ти маєш документи, які стають підставою скоротити цей строк, і ці документи подаєш і відповідно скорочуєш.

Міністерство юстиції в минулому році запропоновано і урядом схвалено пілотний проект в сфері державної реєстрації актів цивільного стану, а саме, зокрема, анонсований нами "Шлюб за 24 години". На даний час 35 міст, 34 міста і одна сільська рада Закарпатської області. Ви можете звернутися і укласти шлюб в той самий день, коли ви звернулися навіть на протязі півгодини, години, вам непотрібно додаткових документів.

Що ми пропонуємо новим законом? Ми пропонуємо, взагалі, прибрати корупційну складову і рішення органу державної реєстрації, коли вам одружуватись. Тобто ви приходите до РАЦСу, подаєте заяву і пропонуєте, що я бажаю укласти шлюб сьогодні. Окей, ти укладаєш його сьогодні. Я не бажаю сьогодні, бажаю через два тижні. Гаразд, це буде через два тижні. І плюс у нас збільшується кількість суб'єктів, які будуть здійснювати державну реєстрацію. На сьогодні у нас є, перепрощую, 723 відділи, ну, і звичайно, там в порядку 9 тисяч виконавчих комітетів сільських, селищних, міських рад.

Тобто така кількість велика суб'єктів, які надають відповідну адміністративну послугу, я думаю буде сприяти тому, що кожен, хто бажає одружитись, якщо навіть в конкретному відділі в 16:30 не буде місць для одруження на завтра, то можна піти в інший і реалізувати своє право. Але ми не будемо обмежувати право строком, це буде право вибору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка, Петренко.

ПЕТРЕНКО О.М. Я хочу лише підтвердити, що працює пілотний проект. От скажу, два тижні тому мій помічник, керівник мого виборчого штабу, подавши заяву, протягом 24 годин розписалися. І проблема те, що, справді, в РАГСі може бути заповнений графік. Каже: "Ми хочемо розписатися", - "В нас все заповнено", вона вирішує це просто. Є альтернативні в Черкасах місця визначені, де можна провести не в РАГСі...

_____ . Реєстрацію.

ПЕТРЕНКО О.М. ... реєстрацію, процедуру цю. До речі, в Черкасах цим визначено центральний стадіон наш. І мій помічник саме, вот, на центральному стадіоні... Ну...

_____ . Да. Да.

ПЕТРЕНКО О.М., тому що є популяризація спорту, тому що, ну, тому що, ну, немає такої проблеми, вона вирішується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Миколайович, ви нас переконали.

Да, будь ласка. Давайте, Андрій Володимирович, коротко і приймаємо рішення.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Шановні колеги, знаєте, надмірна зарегульованість далеко не завжди добра і далеко не завжди вона дозволяє вирішити проблеми. Дійсно тут ключова пропозиція – ліквідація цих корупційних ризиків і дискреція в повноваженнях органів державної реєстрації по визначенню цього строку.

А сам підхід пов'язаний з децентралізацією і створенням конкурентного середовища в цій сфері і мотивації органів місцевого самоврядування, це ж органи громади, тобто вони обслуговують безпосередньо громаду, яка їх обрала, яка знаходиться, їх територія, вони... І, що дуже важливо, адміністративний збір йде в місцевий бюджет. Оце і є основна запорука того, щоб тут ніяких тих проблем, про які Денис Олегович сказав, не було.

Стосовно права матері записувати прізвище та громадянство батька. Я думаю, що тут однозначної відповіді на сьогоднішній день просто не існує. І аргументи є і на користь і одного рішення, і іншого рішення.

І, власне, моральна проблема, і моральний вибір, він полягає в тому, а що краще, вибачте, жити в брехні, та, коли ми залишаємо фікцію, коли батька не існує, а, скажімо, мама звернулася до банку сперми і при збереженні принципу конфіденційності, ну, ніхто не знає, хто цей батько. Тому вибір жити в брехні чи все-таки залишити як є, я думаю, це і є моральний вибір. Але, на мою думку, ми якраз саме з урахуванням реальної ситуації в суспільстві і от тих цифр розподілу 50 на 50 думок мам, які я називав пропонуємо абсолютно розумний компроміс і, коли ми залишаємо вибір. І я дякую представнику уповноваженого за підтримку цієї пропозиції. Я думаю, що мати, яка несе відповідальність за дитину, маючи такий вибір, прийме адекватне і зважене рішення. В цьому зв'язку я дуже просив би комітет підтримати законопроект, рекомендувати прийняти його за основу в першому читанні і, звичайно, ми матимемо можливість продовжити цю

дискусію, в тому числі обговорити пропозиції Міністерства праці і соціальної політики, і інші, які, я переконаний, надійдуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На головному комітеті.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. ... від народних депутатів. Та, на головному комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Миколайович, будь ласка.

КУЛЕБА М.М. Невеличка репліка просто. Я наполягає все ж таки на цих змінах, тому що, ну, у нас сьогодні виявляється, що 50 відсотків чоловіків можуть бути з банку сперми, розумієте, от, які безвідповідально ставляться. Я не кажу, що цей запис дозволить їм відповідально ставитися до своїх обов'язків.

Але принаймні, я повністю з Оксаною Анатоліївною погоджуюсь, щоб не дискримінувати саму дитину, дитина має право на те, щоб все ж таки в графі про батька мати відомості. А чи брехати, чи не брехати, це по суті на відповідальності матері. От хай вона по суті прийме на себе цей обов'язок брехати чи не брехати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Миколайович, я думаю, що ми зможемо до другого читання внести цю норму.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. знайти консенсусу, да. Давайте...

КУЛЕБА М.М. Просто я почув, що це прозвучало якби, що давайте це залишим. Тому я хотів би, щоб все ж таки ми дискусію продовжили. Я хотів би вашої підтримки, як представника Міністерства юстиції, стосовно того, щоб розглянути все ж таки можливі зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Миколайович, я думаю... Дивіться. Ми не є головними з цього питання. І ви будете мати змогу, мати ще одну дискусію на профільному комітеті, тобто на правовому комітеті. Приймається, так?

Будь ласка, Велікін Олег Маркович, народний депутата.

ВЕЛІКІН О.М. Я бы хотел поддержать позицию Миколи Миколайовича. Потому что мы здесь должны защищать не только интересы матери, а еще защищать интересы ребенка и думать о том, как он потом будет интегрироваться в социум, когда у него место отчества будет в журнале записан прочерк. Поэтому выпускать детей и делать их заложниками отношений между родителями, ставить его в такое положение, я считаю неправильным. Поэтому есть разные формы. Можно обязать мать вместо прочерка ставить свое отчество, отчество деда, для примера. Но не выпускать в мир человека без имени отца. И не сталкивать его с социумом в позиции незаконнорожденного. Это позиция нашего комитета, который должен защищать интересы детей, да. То есть это непосредственно наш профиль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое.

Будь ласка, два слова і приймем рішення.

_____. Питання в тому, що у запропонованому проекті по батькові дитини буде, тобто воно буде за вибором мами. Питання в тому, що буде записуватись тато. Тобто тут на вибір, жінка записує або жінка не записує. Ота статистика, яка вказана щодо розподілу 50 на 50, вона зібрана з

територіальних органів реєстрації актів цивільного стану. Тобто в кожному випадку, коли ми здійснювали реєстрацію актів цивільного стану, ми запитували маму, що на зараз у вас є така норма, як би ви хотіли от на майбутнє? Частина висловила свою позицію так. І це пов'язано з тим, що це є міжнародний світовий досвід і він є в більшості країн і є зручним. От навіть чому це було аргументом. Тому що мама виїздить закордон, в свідоцтві про народження вписаний тато. Їй потрібно надавати додатковий документ, що цей тато фактично є юридичною фікцією. В іноземних країнах в цьому випадку немає записаних відомостей, є прочерк і відповідно згода на виїзд не витребується, це зручно, це сучасно і так є скрізь.

Дякую вам.

_____ . Я прошу одно слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка Олег Маркович.

ВЕЛІКІН О.М. Я бы хотел, чтобы мы рассматривали этот закон не только в сфере защиты интересов мамы, да, то есть еще интересы папы и интересы ребенка, да. И недолжно быть перекосов в одну сторону.

_____ . В свідоцтвах про смерть вона надає при перетині?

_____ позбавляє записувати потім батька і все це буде

.....

_____ . Рішення про позбавлення батьківських прав.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

_____ . Друзі, і знову ж таки перетин кордону...

_____ . Він від нас буде залежати як піде на друге читання.

Тому ми свою позицію можемо висказати або зараз або, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

_____ перетин кордону не є також аргументом. Тому що, да, це...

_____ . Свідоцтво про смерть надається рішенням суду про позбавлення батьківських прав до іншої і довідка по 135 статті РАЦСу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Її непотрібно брати.

_____ . Нет. Однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я повністю згоден з своїм колегою, те, що з Миколою Миколайовичем, те, що ми повинні, в першу чергу наш комітет захищає права дітей. Тобто, і коли мати приймає рішення на свій розсуд вносити в цю графу чи не вносити, тобто вона не питає, тому що дитина ще малесенька вона не може прийняти рішення ніякого. А потім він, коли становиться дорослим чи вже входить в той рік, коли він іде до школи, іде до навчального вузу і складається питання. Чому немає в нього батька? Тобто є питання по цьому.

Але колеги, я пропоную прийняти все ж таки цей законопроект за основу в першому читанні, направити до комітету.

Я думаю, що до другого читання ми будемо теж розглядати разом цей законопроект.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден з вами.

_____. Але все-таки *(Не чути)* про реєстрацію, ну, на основі бажання *(Не чути)* А, нова редакція. А ви можете зачитати зараз мені те положення, що воно саме на основі бажання подружньої пари? Тому що у вас нова редакція, а по тексту ніхто так і не зорієнтував.

_____. Ні. Я ж відповів, що ми цього прямо не врегульовуємо. Ми тобто, ми визначаємо в термін до 30 днів.

_____. А. А чого ж ви коментуєте на основі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть мікрофон. Мікрофон включіть.

_____. Я ж прокоментував, я сказав, що... мій аргумент був такий, що надмірна зарегульованість не завжди дозволяє вирішити проблеми. Тобто тут інший підхід – децентралізація і створення мотивів для органів місцевого самоврядування якісно надавати ці послуги.

_____. Дивіться, ми як члени комітету хочемо, щоб голосувати за закони і чути таке пояснення, щоб нас не ввели в оману під час засідання. Коли представник міністерства каже про те, що ми... цей закон направлений на зняття проблем у молодих пар, що вони начебто пишуть заяви і на основі їх бажання, їх мають розписати? Ми хочемо побачити підтвердження цього в тексті для того, щоб молода пара, коли вона прийшла, подала документи, що ми хочемо одружитися в такі-то вихідні, а їм сказали:

"Ні, немає місця. І тоді немає місця". Щоб вона показала цей законопроект новий, зачитала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, йдеться мова про те, що, що ми говоримо зараз і, що знаходиться в документі є різниця.

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Просто, можливо, я не чітко висловився, але тут мова не йде про те, щоб ввести членів комітету в оману. Я говорив про підхід. Ми не вважаємо правильним нормативно врегульовувати саме таким чином, щоб в той день, коли вони визначили, в той день вони і можуть...

_____. А звідки ви тоді взяли, що це буде?

_____. А тому, що тут...

_____. І звідки ви взяли, що та чиновниця, яка десь...

_____. Тут... Дозвольте, я закінчу, будь ласка, відповідь на запитання. Дякую. Тут зовсім інший підхід. Тобто є принцип екстериторіальності. Тобто незалежно від місця проживання, незалежно від місця знаходження до будь-якого органу державної реєстрації пара може звернутися в цій сільській раді, в сусідній сільській раді до державного органу, які будуть в усіх містах обласного значення і цей принцип екстериторіальності і децентралізація повноважень віддання повного обсягу повноважень органам місцевого самоврядування дозволить, в принципі, можливість виникнення такої проблеми ліквідувати. От, що я намагався

довести. А пілотні проекти це підтверджують. Ті 6 тисяч пар, які в 34 містах і одній сільській раді вже змогли зареєструвати шлюб, саме таким чином це і відбувалося на практиці. Тобто в нас підхід тобто інший, більш системний за рахунок екстериторіальності і децентралізації вирішити цю проблему. Тому...

_____ . Тому ви цю проблему вирішуєте таким чином, що пара, яка, там, проживає в місті Запоріжжі, вона може, якщо не знайде можливостей зареєструвати свій шлюб в РАГСі Запоріжжя, вона може поїхати в сусіднє...

_____ . А там тоже неізнєвно.

_____ . Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Днепронетровскую область.

_____ . Повноваження директорів цих, там, чи керівництва цих РАГСів, вони не зменшуються, вони такі ще залишаються і на їх, там, добру волю, скажемо так, від їх доброї волі залежить то, там, чи зареєструють пару чи ні до того часу поки, там, не сплине, там, строк візи в даному випадку, коли я казав.

_____ . Я перепрошую, ну, який їх мотив в цьому, якщо гроші йдуть не в загальний фонд державного бюджету, як це сьогодні відбувається, а вони йдуть безпосередньо в місцевий бюджет. Крім того, передбачено безпосередньо в законі, що частина цих коштів може використовуватися в тому числі для заохочення працівників цих органів. Тобто немає ніякої мотивації для того, щоб, ну, такі речі робити.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перешли. Олег Маркович, пожалуйста.

ВЕЛІКІН О.М. Когда вы говорите об экстерриториальности, да, то вы говорите о широкой возможности выбирать пункт приема, на которой оформят эту услугу. То есть о чем вы говорите.

Есть чиновник, который замотивирован тем, чтобы хорошо было не ему, по вашей логике, а населенному пункту, который он представляет. Поэтому, если он вдруг злоупотребляет своим положением, есть возможность пройтись по всем остальным шести, там, или 9 тысячам чиновников и найти там честного. Вы предлагаете такую схему. Вы же не даете жесткие рамки этому чиновнику, в которые он должен выполнить свои функции? А говорите, что его мотивация это развитие его населенного пункта. Если бы все действовали по таким мотивациям, то все было бы нормально в стране.

_____. Ну, этот закон...

_____. Понимаете, мы же... Нет, мы предлагаем использовать тот подход, который уже как бы доказал во всем эффективность, когда речь идет о повышении качества публичных услуг: децентрализация, создание конкурентной среды и экстерриториальность. Ну, то есть тут...

_____. А были ли какие-то общественные слушания, там, приглашались какие-то общественные организации, лидеры общественных мнений? Именно, вот... либо, там, скажем, люди, которые подпадали под эти законы и проходили через эти все круги ада.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Смотрите, мне сотрудники Министерства подготовили, не подготовили, а распечатали вот эту презентацию, с которыми мы все те города, о которых мы говорили все(не чути)..... Проехали и презентовали эти пилотные проекты перед тем как их запускать для того, чтобы их прорекламирровать.

Поэтому, поверьте, это тот законопроект, которого ждет украинское общество. Да, безусловно, я согласен, что остаются...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Владимирович, включите микрофон.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. ... остаются вопросы, которые требуют продолжения дискуссии, мы к этой дискуссии готовы и в основном комитете перед вторым чтением такая возможность будет. Поэтому мы просим не пускать нас по большому кругу, а поддержать законопроект за основу в том виде, в котором есть. И мы гарантируем, что мы продолжим эту дискуссию и готовы будем найти разумное...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Володимирович, колеги, приймаємо рішення. Питання дуже дискусійне. Але ж, я вважаю, що в першому читанні в тому вигляді, який він сьогодні має ми його приймемо, я пропоную його прийняти і до другого читання, я думаю, що це була дискусія і, Миколо Миколайовичу, ваша, і членів нашого комітету, і на профільному комітеті, і на нашому комітеті до другого читання. Я думаю, що ми визначимо цю середину, яка повинна поставити крапку на цьому питанні для того, щоб ми захищали в першу чергу, і наш комітет повинний в першу чергу думати і захищати права дітей. Дякую.

Колеги, приймаємось, рекомендувати Верховній... Визначаємось.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту (реєстраційний номер 6150) у першому читанні та прийняти його за основу.

І друге. Рішення нашого комітету надіслати до профільного Комітету з питань правової політики та правосуддя.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Ми сподіваємось, що все ж таки ви доопрацюєте ту, знаєте, ту частину, яка викликала тут таку жваву дискусію. Ми півгодини...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але ж ми не будемо, знаєте, вдаватися в бюрократію і запускати по великому колу для того, щоб це, не гаяти час.

_____..... запускати ще по більшому колу. Це точно.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, наступне засідання комітету відбудеться завтра 17 травня 2017 року о 14:30. Будуть питання по туризму. Ганна Анатоліївна, завтра ваш бенефіс. В 14:30.