

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та
туризму

21 червня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ПАЛАТНИЙ А.Л.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні присутні, розпочинаємо засідання нашого комітету.

Список запрошених на засідання комітету 21 червня 2017 року.

Войтович Ярослав В'ячеславович, заступник міністра молоді і спорту України;

Хобзей Павло Кузьмович, заступник міністра освіти і науки України.
Дуже приємно;

Стеценко Вадим Григорович, голова Комітету з фізичного виховання та спорту Міністерства освіти і науки України;

Філіпішина Аксана Анатоліївна, представник Уповноваженого Верховної Ради України з питань дотримання прав дитини, дискримінаційної та гендерної рівності;

Колбаса Руслан Сергійович, директор Департаменту захисту прав дітей та усиновлення Міністерства соціальної політики України.

Олійник Дмитро Семенович, заступник директора Департаменту з питань соціальної політики Рахункової палати України.

Васильєва Світлана Миколаївна, заступник директора Департаменту начальника відділу з питань освіти, науки та ... Рахункової палати України;

Куйбіда Тарас Ярославович, заступник директора Департаменту з питань науки та гуманітарної сфери Рахункової палати України.

У нас вся Рахункова палата сьогодні в зборі, я бачу.

Стефанюк Ігор Богданович, заступник директора Департаменту з питань використання коштів державного бюджету в регіонах Рахункової палати України;

Якуб Ганна Анатоліївна, завідувач сектору державної і соціальної інспекції Департаменту державної і соціальної допомоги Міністерства соціальної політики України;

Столобченко Володимир Валентинович, начальник відділу організації роботи зі зверненнями громадян та взаємодії з громадськістю Управління соціально-гуманітарного забезпечення та психологічної роботи Департаменту персоналу Адміністрації Державної прикордонної служби;

Афанасьєва Світлана Петрівна, головний спеціаліст відділу державної і соціальної допомоги Департаменту видатків бюджету соціальної сфери Міністерства фінансів України;

Сарапіна Інна Вікторівна, головний спеціаліст відділу формування та реалізації політики житлових питань управління житлової політики Департаменту систем життєзабезпечення та житлової політики Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України;

Карпенко Надія Анатоліївна, голова громадської організації Фонд громади Білоцерківщини;

Білий Максим Борисович, член молодіжної організації "Блоку Петра Порошенка", "Солідарність";

Ісламова Анна Вікторівна, депутатка Бучанської міської ради. Де, Ісламова? Є? А, ви тут. Точно, я бачу, дивився на вас і не впізнав, ви ж теж з "молодіжки", пам'ятаю.

Матусевич Ганна Сергіївна. Немає.

Муратов Тадеуш Олександрович, член правління громадської організації "Вся Україна";

Савенець Вікторія Володимирівна, віце-президент студентської громадської організації "Шоста влада";

Сучков Микита Олексійович. Де Сучков? Є. Член молодіжної організації "Блоку Петра Порошенка", "Солідарність";

Хекинг Вонг. Дуже приємно. Голова представницького департаменту студентської громадської організації "Шоста влада".

Колеги, є прохання перенести останнє шосте... не останнє, шосте питання на початок, на перше питання порядку денного. Немає зауважень? Переносимо.

Тоді розглядаємо, пропонується розглянути питання про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету виділених Міністерством освіти і науки України на фізичну і спортивну підготовку учнівської та студентської молоді, за матеріалами Рахункової палати України.

Слово надається заступнику директора Департаменту, начальнику відділу з питань освіти, науки та інновацій Рахункової палати України Васильєвій Світлані Миколаївні. Будь ласка, Світлана Миколаївна.

ВИСИЛЬЄВА С.М. 2016 року Рахунковою палатою було розглянуто матеріали звіту про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, виділених Міністерству освіти і науки України на фізичну, спортивну підготовку учнівської та студентської молоді. Рішення було затверджено і інформацію було надіслано і Кабміну, Верховній Раді, і безпосередньо Міністерству освіти і науки.

За результатами розгляду цього звіту Рахункова палата встановила, що Міністерство освіти і науки за бюджетною програмою "Фізична і спортивна підготовка учнівської та студентської молоді" не забезпечила належного використання бюджетних коштів і також своєчасності і повноти прийняття управлінських рішень в цій сфері.

Міністерство фактично переклало всі свої повноваження на створення ним установи. Це Комітет з фізичного виховання і спорту і Центральний спортивний комплекс Комітету з фізичного виховання і спорту. І також не забезпечено належного контролю за їх діяльністю.

МОН, створивши вказані установи, фактично відсторонилося від виконання своїх обов'язків. Функції щодо участі у реалізації державної політики з фізичного виховання і спорту в навчальних закладах всіх типів МОН переклало на комітет, а з отримання матеріально-технічної бази – на ЦСК. При цьому контролю відповідного не було.

Всі порушення, які були встановлені, ми зазначили в рішенні. Також зазначили в рішенні недоліки, прогалини в законодавстві.

В своєму рішенні Рахункова зазначила також, що в порушення вимог статті 48 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" Міністерством молоді та спорту на сьогодні не затверджено більшість правил спортивних змагань з видів спорту, визнаних в Україні, а також не було визначено порядок ведення журналу обліку використання спортивних споруд.

Першочергову увагу при розподілі бюджетних асигнувань аудит показав, що міністерство приділяло питанням забезпечення заробітною платою працівників підпорядкованих йому установ, а на таку основну... скажем так, напрямок, як проведення навчально-тренувальних зборів, змагань і спортивних заходів асигнування вже виділялися за залишковим принципом на рівні 5-17 відсотків. І в результаті, що... получилось, що участь учнівської, студентської молоді в спортивних змаганнях переважно забезпечувалась за рахунок фінансової допомоги громадських організацій, спортивних федерацій, навчальних закладів і приватних осіб.

Також Рахункова палата в своєму рішенні зазначила, що порушення норм положення про порядок підготовки спортивних споруд та інших спеціально відведених місць для проведення масових спортивних та культурно-видовищних заходів, затвердженого постановою Кабміну, власниками спортивних споруд не завжди виконувались вимоги щодо підтвердження надійності спортивних споруд перед змаганнями та відповідності їх вимогам правил техніки безпеки. А це в свою чергу створює ризики травмування учнів і студентів під час проведення спортивних заходів.

Через відсутність контролю з боку міністерства і комітету керівництвом Центрального спортивного комплексу, ну, ЦСКА та його філії, не забезпечено було ефективного використання державного майна, яке було передано їм в оперативне управління відповідно і бюджетних коштів. Майже половину площ спортивної споруди ЦСКА більше двох років користувалася громадська спортивна організація, яка, як показав аудит, не сплачувала жодної копійки за оренду та не здійснювала відшкодування спожитих комунальних послуг і експлуатаційних витрат.

Майже дві третини кількості спортивних споруд на сьогодні не внесені до єдиного електронного всеукраїнського реєстру спортивних споруд, і не оформлено правовстановлюючих документів. На 60 відсотків площ земельних ділянок, які були в користуванні Комітету центрального спортивного комплексу, відсутні будь-які документи щодо права постійного користування ними. Наприклад, із загальної площі земельної ділянки 0,5 гектарів, що виділялися МОН під будівництво спортивного корпусу, нині це ЦСКА у центрі Києва, на сьогодні вже залишилося лише 8 сотих гектарів.

За відсутності правовстановлюючих документів на приміщення в центрі Києва та земельну ділянку ЦСКА, як показав аудит, вніс зміни до своїх установчих документів змінив юридичну адресу, а це створює ризики в майбутньому відчуження майна і потребує відповідного контролю з боку Міністерства освіти.

Також на сьогодні Центральний спортивний комплекс, як показав аудит, не оформив право постійного користування земельної ділянки в центрі міста на острові Долобецький. І в документах про надання дозволу на розроблення документації землеустрою фактично було виключено на сьогодні слова "для учнівської спортивної молоді", що також створює ризик у майбутньому, що ця земельна ділянка не буде використовуватися за своїм цільовим призначенням. Рахункова палата всі свої висновки відобразила в рішенні і також надала рекомендації, як Міністерству освіти так і комітету, я лише хочу наголосити на основні рекомендації. Міністерству рекомендували

все-таки затвердити і розробити, затвердити стратегію розвитку фізичної і спортивної підготовки учнівської, студентської молоді, оскільки не було в них державної програми і фактично комітет здійснював свою діяльність в ручному режимі. З метою ефективного використання бюджетних коштів ми рекомендували оптимізувати структуру комітету ЦСК та їх філій, також переглянути все ж таки договори оренди, оскільки площі всі даються ДЮСШ і без будь-яких договорів. І зобов'язати провести суцільну інвентаризацію державного майна за участю представників міністерства, і оформити відповідні документи. В принципі, такі ж рекомендації були дані і комітету, більш детальні. В мене в принципі все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Світлана Миколаївна.

Запрошую до слова заступника міністра освіти і науки України Хобзея Павла Кузьмовича. Дякую.

ХОБЗЕЙ П.К. Шановний пане голово, шановні народні депутати, шановні запрошені! Склалася така традиція, що питання фізичного виховання і спорту займаються дошкільні середньої освіти, це покладається при загальному керівництві комітету, покладається на місцеві органи влади. За комітетом, за міністерством були ті заклади, студенти, які належали до них, це в першу чергу була професійна освіта, яка зараз в процесі децентралізації передається на місцеві органи влади, і залишається студентська молодь, тому що вищі навчальні заклади фінансуються нами. Тому певні, так як послухати цю довідку, таке враження складається, що тут ми взагалі нічого не робимо. Але на універсіаді результати хороші і жодного нещасного випадку на наших, слава богу, не було.

Але по суті. По суті зауваження є слушні, зауваження є слушні і ми розглянули план за усуненням тих зауважень, які були. Зараз у нас є на обговоренні стратегія розвитку фізичної спортивної підготовки учнівської молоді.

Ще я хочу сказати, що в оцей період після перевірки, відбулася зміна керівника комітету. Тобто зараз комітетом керує Вадим Григорович Стеценко. От, людина з досвідом, яка працювала в міністерстві молоді і спорту, і ці питання зараз у нього на контролі. І він, зрозуміло, водночас все виправити не може. Але я хочу прозвітувати шановним членам комітету про те, що вже нами зроблено.

Є підготовлений план. Я не знаю, чи він був скерованої, чи ні, нашій аудиторській службі в Палаті рахунковій. Але, на обговоренні у нас є стратегія використання.

Щодо апарату. Центральний апарат ми привели у відповідність, враховуючи... Це процес, регіональні відділення зараз є в процесі і до нового навчального року, я думаю...

_____. *(Не чути)*

ХОБЗЕЙ П.К. До січня планують, так. До січня плануємо, тобто це буде зроблено.

В міністерстві відповідальність за сферу фізичного виховання зараз покладено на заступника міністра Романа Володимировича Гребу. Він є у відпустці. За тим, що я його замінюю, тому я сьогодні у вас на комітеті і вам доповідаю. То уже ми тут чітко навели порядок і нікому там, не ділим, не передаємо. Він теж активно включився в роботу.

Складніше питання щодо внесення змін до положень в частині визнання порядку взаємодії у сфері фізичного виховання, спорту з департаментом Тому що я сказав, що у нас є департамент середньої і початкової освіти, і департамент професійний, і департамент вищої освіти. І, безумовно, тут ми думаємо про те як зробити, щоб воно не було за залишковими принципами, як ви говорите, питання виховання. Хоча в наших програмах, і сьогодні в комітеті приймається базовий Закон про освіту, дуже

важлива лінія, для нас є це здоров'я, це безпека і здоров'я дітей. І ця компетенція вона пронизана всіма нашими документами.

Внесені зміни до положень про департамент. І ми це... Це триває. І ми це включимо.

Календарний план у нас уже є в оздоровчі заклади.

І я хочу сказати, що на спортивно-масові заходи вже в 16-17 році, ну, завдяки вам депутатам, уже були виділено, і в попередньому і заплановано в цьому році 5 мільйонів гривень, тобто, вже, безумовно, заходи проводяться. Бо якщо ти проводиш на регіональних рівнях, ти завжди маєш мати фінальні, і це стимулює до розвитку, і є якийсь певний завершальний етап.

Складніше з договорами оренди, і вони десь з 70 відсотків вже заключні, і теж ми думаємо, що ми до січня наведемо з цим порядок. Філії інвентаризації державного майна, державне майно, ми діло провели, ось з цими. З встановлюючи ми документами є складнощі. Є складнощі, це, дійсно, є складнощі, тому що, якщо особливо ти маєш в центральній частині міста, ми це маємо, і коли ми хочемо передати майно професійних училищ з державного майна передати на області, практично дуже важко виділити, зробити і ми працюємо, але тут залежить від місцевих органів влади, тому що і ці межі, і всі відповідні документи не так легко отримати, але ми над цим працюємо.

Планування видатків ми робимо.

Щодо комітету, то наш комітет уже під керівництвом Вадима Григоровича практично він виконав всі речі, от єдине, що оце йому складно те саме укласти з орендарями нежитлових філій, тобто, ми то уклали, але з філіями воно є складніше, може Вадим Григорович зараз уточнить. І те саме, оформити правоустановчі документи, тобто, як воно не виконаноміністерством, так відповідно воно і не виконано комітетом, але ці речі тривають. Я думаю, що ми до січня місяця це врахуємо після обговорення і

запрошую вас до обговорення цієї стратегії, зробимо цей план і будемо, маючи керівника, будемо виправляти ту ситуацію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається заступнику голови Комітету, голові підкомітету з питань фізичної культури і спорту народному депутату України Силантьєву Денису Олеговичу, будь ласка.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Шановні присутні! Знаєте, в мене, по-перше, є там питання, от зразу, коли ви нам доповідали, стосовно того, що ви звільнили керівника комітету...

ХОБЗЕЙ П.К. Він сам пішов!

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Він сам пішов? Ви навіть не звільнили його.

ХОБЗЕЙ П.К. Відбулася заміна. Я не сказав, що ми звільнили, він пішов сам, бо він президент Асоціації волейболу...

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Не суть важно, звільнили чи ні. Суть в тому, а поніс він відповідальність за ті порушення, які були, коли він займав цю посаду. Ці багатомільйонні порушення, які виявила Рахункова палата, тобто там десь 6... більше 6 мільйонів гривень були освоєні з порушенням закону.

Далі. Результати виступів там спортсменів, що ви кажете, що ніхто не постраждав, і результати гарні на універсіаді, то це, скоріше, не завдяки, а всупереч тим умовам, які сьогодні є не тільки в Міністерстві освіти, а взагалі в країні відносно там спортивної... фізичної культури та спорту. Тому і те, що ніхто не постраждав, тут це, знаєте, питання часу, бо мост теж стояв на Святошина і потім впав, коли його не робити. То це питання не тому, що там все так гарно, а тому, що просто повезло.

Далі. Я б хотів би доповнити до тих пропозицій, які зробила Рахункова палата, ще й пропозиції від нашого комітету відносно того звіту, який ми побачили. Я не знаю, бачили мої колеги, там читали, але ж це ж дуже жахливо. Там що стосується грошей, що стосується земельних ділянок, і я не сказав би, що це тільки тому, що десь там не помітили. Якщо не помітили, то це відповідальність чи погана професійна діяльність, скажемо, робітників. Якщо це навмисно, то тим паче повинні нести відповідальність за це.

Отже з боку комітету вважаю... я зачитаю, щоб нічого не пропустити. З боку комітету вважаю за необхідне пропонувати звернутися до керівництва Генеральної прокуратури України та Національної поліції України з проханням взяти на особистий контроль та забезпечити належне розслідування чисельних порушень законодавства України посадовими особами Міністерства освіти і науки України внаслідок неправомірних дій, які завдали шкоди... якими була завдана шкода.

Далі. Також пропоную членами комітету розглянути необхідність запросити представників правоохоронних органів на одне із наступних засідань комітету з проханням надати інформацію про стан розслідування таких кримінальних проваджень. Крім того, варто вжити певних заходів, посилити контроль за діяльністю установ, що належать до сфери управління Міністерства освіти і науки України. Зокрема, зобов'язати Комітет з фізичного виховання і спорту забезпечити, ефективність фізичної і спортивної підготовки учнівської та студентської молоді. Забезпечити ефективність використання бюджетних коштів, забезпечити належне обґрунтування видатків на проведення спортивних заходів та утримання спортивних споруд. Забезпечити визначення критеріїв відбору спортивних заходів і пріоритетності спрямування видатків на їх виконання та ремонт і оновлення власних спортивних споруд і обладнання, що гарантуватиме безпечні умови для проведення спортивних заходів.

Тобто, щоб ми більше не стикалися з тими ситуаціями, які сьогодні б звели до мінімуму ці ризики, коли і гроші використовуються нецільове, і

земельні ділянки забувається чи навмисно не робиться так, що туди не вносяться, що стосується учнівської та студентської молоді, обзначение (я не знаю, как правильно на украинском)... Визначення, так, щодо учнівської та студентської молоді, щоб потім не з'являлося на місті спортивного комплексу якийсь комерційний центр або заправка, або ще що.

І я дуже прошу, щоб члени комітету підтримали цю пропозицію, і далі ми взяли цей момент на контроль, і щоб люди, які причетні до цього, понесли законну відповідальність з цього питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Олегович.

Хто ще з членів комітету хотів би висловитися з цього питання? Будь ласка, Стеценко.

СТЕЦЕНКО Д.О. Є останні пропозиції. Сьогодні комітет працює і ефективність використання коштів, ми над цим працюємо, відповідні документи розроблені. Щодо спортивних споруд, зараз проходить... повністю провели аналіз спортивних споруд, які ми маємо, запустили процес з обласними регіональними регіонами щодо подачі документів через ДФРР на модернізацію і реконструкцію. Тому що сьогодні Міністерство освіти і науки України не має коштів на модернізацію цих споруд, тому ми пішли шляхом децентралізації і співпраці із місцевими органами виконавчої влади.

Щодо критерію відбору спортивних заходів. Тобто у нас затверджений він колегією, у нас ці документи приведені у відповідність. А щодо звернень до Генпрокуратури і МВС, то ми як би підготуємо відповідні звернення.

_____. Не ви, ми підготуємо.

СТЕЦЕНКО Д.О. Ви говорите, що ми підготували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коротко замміністра.

ХОБЗЕЙ П.К. Просто, якщо можна до довідки, просто щоб розуміли.

Бюджет 16-го року – 47 мільйонів і 5 десятих, бюджет в 17-му вже кращий – 78,8 десятих. З них 68 мільйонів іде на заробітну плату, тобто це є тренерам оплата, які займаються з молоддю. І на споруду всього 30 мільйонів, на центральну школу нашу високу спортивної майстерності – 6 мільйонів, комунальні послуги – 5,5, на спортивні масові заходи. То насправді фінансування є дуже таке убоге, а ці, що, про що говорив поважний депутат Силантьєв, воно пов'язано з тим, що просто майно, десь рахунки майна землі от ідуть оцінки, ідуть ці мільйони, тобто тут ніхто не робить. Але нехай прокуратура, нема питань, ми "за", ми тільки "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Романова Анна Анатоліївна.

РОМАНОВА А.А. В доповнення до всього сказаного я хочу звернути увагу присутніх, що мільйон, понад мільйон гривень було повернено наприкінці 14-го та 15-го років до бюджету. Тобто ми постійно кажемо, що у нас галузь спорту недофінансована, що копійки виділяються з бюджету депутатами, щоразу на трибуні про це заявляємо. І уявіть собі рівень безвідповідальності тих керманічів, які отримали кошти з бюджету, які ми так важко вибиваємо, а потім їх елементарно не використали, і вони повертаються до бюджету.

Я думаю, що колеги погодяться, що після тих ось даних, які ми дізналися, після сьогоднішнього комітету ми направимо запит до Міністерства освіти і науки з тим, щоб ось ці заклади в яких були виявлені порушення, які не освоїли виділення з бюджетів коштів, щоб нам саме надали перелік, що це за навчальні заклади? І я думаю, буде цілком справедливо, по-перше, ми будемо звертатися до правоохоронних органів,

але цілком справедливо навіть на сайті комітету оприлюднити ці навчальні заклади з цими керівниками, бо це не проблема навчального закладу або дітей, або батьків, які там навчаються. Це, насамперед, безвідповідальність керівника. І керівників, які допустили таку ганебну ситуацію, тому що мені просто... це вища міра несправедливості і ганебного ставлення, коли і так в державі не виділяються кошти, ми тут вибиваємо, а потім люди просто їх не засвоюють вчасно. Тому я думаю, що ми від комітету направимо запит і оприлюднимо потім тих керівників, які допустили цю ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ХОБЗЕЙ П.К. Шановний, Артур Леонідович, 2014 рік ви знаєте, який це рік. Це рік початку війни, і тоді було вказівками, не проводили заходи і ми ... тобто без чого можна було обійтися ми все зрізали і робили для того, щоб ті кошти з бюджету не бралися і поверталися на армію. То це 2014 рік, я хочу звернути на це увагу. Ми не проводили просто заходи тому що це була вказівка зверху, я вважаю, що вона була правильна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Перший заступник голови комітету Величкович.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Звичайно, дуже цікаві цифри, які ми зараз бачимо перед собою від Рахункової палати, звичайно це є ...це ті моменти на які ми мусимо зважати, коли будемо формувати наступний бюджет на 2018 рік. Я також розумію те, що ми зараз і голову комітету, міністерство і нове керівництво міністерства, яке тільки прийшло десь, в квітні місяці 2016 року прийшло нове керівництво, і зараз... Я говорю про міністерство, я говорю про те, що ці питання 14-й, 15-й, перше півріччя 16-го року це питання було до попереднього керівництва міністерства і до попереднього керівника спортивного клубу питання. Тому що зараз, я так розумію, керівника

спортивного клубу, він сидить зараз як на голках і за те, що його попередник робив. Але, думаю, це буде для вас просто таким хорошим таким як-то профілактичним моментом для того, щоб, ну, як воно буває, щоб таке не допустити.

Я думаю, що ті моменти, які ми говоримо, тут і Денис Олегович має слухність, і Анна Анатоліївна. Тому що ми, наш комітет воює за кожную копійку для того, щоб вибити в інтересах спорту, воює зі всіма і міністерськими структурами, щоб вибити ці кошти. І тому вболівальники тільки зараз виступають наші колеги по комітету з такими, ну, досить жорсткими умовами, виступами і вимогами, це є цілком зрозуміло. Тому що це є наш спільний біль. Бо ми вибиваємо кошти, намагаємося, щоб наші спортсмени і студенти в тому числі піднімалися на найвищі щаблі світових першостей. І ми також бачимо багато неефективностей використання коштів. Чого вартує тільки відсутність коштів на галузь спорту в 15-му році, правильно? Чи в 16-му році.

_____ . *(Не чути)*

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Ну, коли були не закладені кошти на проведення... Так. Тобто ці моменти, я думаю, це просто буде те, чого вам треба вже готувати кошториси на наступний рік і думати, як це проконтролювати, тому що члени комітету, які самі спортсмени, які це чітко контролюють і перевіряють, вже не враховуючи про інші контролюючі органи.

Зі своєї сторони я хотів би також, щоб ми це відмітили, коли будемо говорити, тому що також, коли будемо звертатися до різних структур, щоб ми також це врахували, що ми голову комітету, щоб ми його також з нього зараз не робили, вибачте, козла відпущення за прорахунки попереднього керівництва. Це просто єдиний такий момент. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Романович.

Я думаю, що ми звернемо при підготовці нашого звернення, і комітетом ми будемо звертати увагу на ті дати, коли було попереднє керівництво комітету, і будемо дивитися. Ну, це ж, я вам хочу сказати, щоб ви зрозуміли, що наш комітет, я маю на увазі Комітет Верховної Ради України, буде уважно дивитися за роботою вашого комітету на базі Міністерства освіти та науки. І я хочу сказати, що, знаєте, на жаль... на жаль, я спостерігаю багато років за цим протистоянням (ще, до речі, я не був народним депутатом України), за протистоянням Міністерства науки та освіти, я не буду зараз прив'язуватися до якогось міністра чи команди якоїсь протистоянням між освіти і спорту. Ми... ну це є така ситуація, це об'єктивно є така ситуація. І навіть, коли то ліквідовували, то потім Міністерство молоді і спорту знову ще за поданням нашого комітету в 2012, 2013 році було реанімовано. На той... до цього це був спорткомітет всього лише. Тому я зараз хочу сказати, що ми пишаємося нашими науковцями. Ми пишаємося нашими освітянами. Наші університети, наші деякі інститути входять, якщо я не помиляюся в сотню університетів, які котуються в усьому світі тобто, але ж і ми пишаємося нашими спортсменами. І я хочу сказати, що ми повинні зробити все. Ми – єдина країна, нема розділу на міністерства. Є наша молодь. Є ті люди, які прийдуть за нами: за вами, за нами, за депутатами, за виконавчої і законодавчої владою. І є ті люди, є та молодь, яка сьогодні захищає нашу державу на Сході. На жаль, сьогодні ми по часу дійшли до постанови, яку ми не проголосували, але ж, на жаль, не було народних депутатів в залі, щоб ми могли проголосувати ці постанови. Тому я думаю, що ми затвердимо рішення комітету з пропозиціями народного депутата Силантьєва, які були озвучені на засіданні нашого комітету під стенограму. Я хочу ще закликати, що ми робимо одне діло. Немає протистояння між двома міністерствами. Здорова нація – це запорука всієї держави.

Пропонуємося, тоді визначаємося, хлопці.

Будь ласка, Денис Олегович Силантьєв.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Я ще хотів би задати питання представнику міністерства, заступнику міністра. Ті порушення, фінансові порушення, які ми зараз бачили, да, це все проходить на фоні ще тої політики, яку веде міністерство стосовно розвитку фізичної культури і спорту у вищих навчальних закладах. Тобто ми знаємо, що предмет фізичної культури та спорту переведено на факультатив. Тобто сьогодні необов'язково студенту займатися фізичною культурою і спортом.

В що це може вилитися? Ми розуміємо, що фізична культура і спорт, кафедра фізичної культури і спорту, це не кафедра юриспруденції, це не три кімнати і купа книжок. Це манежи, це стадіони, це басейни, це багато інфраструктури, яка повинна працювати, яку повинно міністерство, там заклад освіти, там чи університет, содержать. І що буде, коли студенти не будуть туди ходити? Любий ректор скаже, навіщо мені потрібна ця громада... ця велика споруда, якщо туди ніхто не ходє. Вони будуть робити що? Або в оренду здавати, або продавати, або робити так, щоб вони не несли там фінансових збитків чи фінансували, там, опалення та тому подібне. Що робиться Міністерством освіти та науки, щоб... І це Міністерство освіти і науки робило, так би мовити, ці європейські принципи, ми не повинні там нав'язувати чи не повинні там ще щось робити. Але ж в Європі є стимули, які змушують студентів все-таки займатися фізичною культурою і спортом так чи інакше. Не хочеш ходити там на легку атлетику, ходи на футбол, не туди, так туди. Але ж вони все одно повинні набирати бали, без яких їх не переведуть або на наступний курс, або в інший заклад.

Що робить на сьогодні Міністерство освіти і науки щоб стимулювати студентів займатися фізичною культурою і спортом, щоб та інфраструктура, яка є у вузах не руйнувалася і не відчужувалася, і не здавалася в оренду, і не продавалася. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

ХОБЗЕЙ П.К. Відповідно до прийнятого Закону про вищу освіту немає нормативних дисциплін, але є державний стандарт і розрив відбувся через те, що цей державний стандарт зараз формулюється, те саме стосується питання української мови, питання історії України, яке досить гостро піднімається і різних дискусіях. Зараз йде робота над стандартами, якщо це буде вписано в стандарти, я думаю, що воно буде, я знову ж не відповідаю за вищу освіту, воно буде вписано і тоді воно буде зобов'язано. Це перше.

Друге. Ви знаєте, звичайно, що європейський принци... треба думати просто про мотиви, тому що це обов'язкове фізичне виховання, яке було, не завжди, ви прекрасно знаєте, що воно не було ефективне, я теж був студентом, давно, правда. І, звичайно, що секції от робити якусь систему стимулів, щоб хотіли і займалися в секції, щоб була ця інфраструктура, то треба разом працювати і воно буде ефективне. Бо, якщо навіть ти знов введеш нормативну дисципліну, частина буде ходити, частина буде мати довідки, тобто це практика така була...

_____ . Ви щось розробляєте?

ХОБЗЕЙ П.К. Так, ми робимо стандарти, де рухова активність повинна бути. Тобто ми...

СИЛАНТЬЄВ Д.О. А який термін розробки цих стандартів, коли вони будуть розроблені чи затверджені?

_____компетентності вищої освіти. Стандарти компетентності. Тобто там визначаються напрямки, які повинні бути у вузах. І одним із компетентностей повинно бути рухова активність, тобто ми як

комітет ініціюємо цей процес, щоб в стандарти саме було включено рухова активність студентів. Плюс до цього зараз розробляються інноваційні підходи, тобто те, що було озвучено, це створення у вищих навчальних закладах, клубів, ліг з видів спорту для того, щоб студенти могли займатися спортом і руховою активністю. Проводиться сьогодні всеукраїнська універсіада, яка включила в цьому році 32 види спорту і ми в наступному році... ой, наступному тижні завершимо цю універсіаду, тобто ці всі процеси вони рухаються вперед.

Але саме основне, те, що було вами зазначено, Денис Олегович, це те, щоб в університеті було визначено. Тому ми боремося за те, щоб в стандарти саме було включено рухова активність як компетентність.

ХОБЗЕЙ П.К. Ну має ввійти в стандарти, бо універсіада – це малий відсоток, ми розуміємо.

_____ . Це плюс.

ХОБЗЕЙ П.К. А рухова активність повинна для всіх бути, ми це розуміємо.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Я ж і кажу за масовий... *(Шум у залі)*спорт вищих досягнень.

Ці стандарти, які ви розробляєте, що вони під собою підрозумівають? Вони будуть стимулювати, щоб студенти займалися фізичною культурою та спортом?

_____ . Да, да.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Вони будуть стимулювати тим, що вони, навпаки, хотіли бути здоровими. Це що воно з себе представляє?

_____ . Це одна із компетентності, яка повинна бути у студента – рухова активність. І на підставі цього уже ректор має відповідальність, то єсть відповідно до свого контакту він відповідає за розвиток фізичної культури і спорту...

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Це персональна відповідальність?

_____ . Да, персонально відповідає. Відповідно до контракту. Якщо ми вносимо в компетентність стандарти рухову активність, тому уже це буде обов'язково для того, щоб студенти займалися....

_____ . *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную, знаєте, зараз не дискутувати, тому що бачу, що є деякі... не суперечності, але ж такі "шероховатості". І, будь ласка, надішліть нам у письмовому виді ці стандарти, щоб ми бачили конкретно, яку відповідальність, на базі... в контракті це прописано... Що робить ректор, що робить освіта для того, щоби студенти сьогодні були здорові? Нам потрібна і освічена, і здорова нація. Дякую.

Колеги, визначаємося. Пропонується затвердити рішення комітету з пропозиціями народного депутата Силантьєва.

І друге. Рішення комітету надіслати до Рахункової палати України, до Кабінету Міністрів України і до відповідних міністерств. Прошу проголосувати Хто – за? Проти, утримався? Одноголосно. Дякую, колеги.

Колеги, переходимо до першого пункту порядку денного. Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо державної допомоги дітям та сім'ям з дітьми, які потребують соціальної підтримки) (реєстраційний номер законопроекту 4985). Поданий народним депутатом України Гудзенком.

Колеги, комітет наш є головним з цього питання.

Для доповіді ми не можемо, на жаль, надати слово народному депутату Гудзенку, автору законопроекту, його нема. Тому пропонується перенести на наступне засідання комітету цей законопроект. Немає зауважень? Переносимо.

Пропонується законопроект, реєстраційний номер 4985, поданий народним депутатом Гудзенком, перенести на наступне засідання комітету. Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую, колеги.

Ідемо далі.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення соціального захисту дітей, які постраждали внаслідок воєнних дій чи збройних конфліктів (реєстраційний номер 6510 літера 1). Поданий народними депутатами України Тимошенко, Кужель, Одарченком та іншими.

Колеги, тут нам треба визначитись. Наш комітет теж є головним з цього питання. Жодного з авторів законопроекту на цьому засіданні немає. Але ж ми на минулому засіданні комітету прийняли за основу законопроект 6510, Королевської. Цей законопроект дублює, доповнює, це аналогічний законопроект. Тому давайте приймати рішення. Ми його розглядаємо і вносимо його до того законопроекту, який є, тобто я маю на увазі, що вносимо в зал, за основу. Чи все ж таки ми не відступаємо від нашого правила, немає значення є цей законопроект, дублюючий, гарний він чи не гарний, якщо авторів законопроекту, тут їх багато, я бачу тільки три прізвища та іншими... Чи це чотири? Чотири, да, прізвища. Ніхто із авторів законопроекту сьогодні не прийшов на засідання комітету. Тому будемо визначатися, хлопці. Кажіть, будь ласка, правила.

СКАЛЮЗУБ В.А. Артур Леонідович, можна я скажу два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віра Андріївна.

СКАЛОЗУБ В.А. Річ в тім, що вони його зареєстрували як альтернативний і в останній день ми порушили, можна сказати, правила регламенту. Тому що ми розглянули Королівську раніше, ми тоді розглядали просто весь комплекс, всі питання, які стосуються безпеки дітей. І тому вони подали в останній день, вони правильно подали, тобто ми не мали розглядати. Але ми хотіли всі закони, які накопилися, розглянути зразу. Тому давайте краще розглянемо, він нормальний, гарний законопроект і доповнимо, зробимо один спільний, бо це ми собі задачу ускладнюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Величкович Микола Романович.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. ГНЕУ навіть вказує те, що 6510-1 виглядає більш вдалим. Тому, я думаю, давайте ми вже, щоб ми, якщо ми працюємо в інтересах дітей, ми працюємо в інтересах цих, якщо є два законопроекти, які можуть бути, вийти на один якийсь узгоджений проект, можливо тоді вартує таким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу всіх членів комітету висловитися з цього питання, якщо ми приймаємо, відходимо від цієї практики, одноразово відходимо від цієї практики. Тому що дійсно цей законопроект, як ми побачили висновок ГНЕУ, є гарним і це стосується дітей. Хоча я скажу, що якщо є багато авторів, ми розуміємо, що якщо є один автор законопроекту, є якась поважна причина, і він не може прийти на комітет, ми запрошуємо інших авторів законопроекту, ми розуміємо.

Будь ласка.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Я так вважаю, що ми зараз можемо зробити прецедент, коли ми можемо розглядати законопроект без автора цього законопроекту.

_____. *(Не чути)*

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Добре, давайте не відхиляємо, а запрошуємо... Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Анатоліївна, будь ласка.

РОМАНОВА А.А. Ну, я вважаю, якщо процедура дотримана в плані. Якщо як альтернативний зареєстрували, то ми автоматично...

_____. Але авторів немає.

РОМАНОВА А.А. Але авторів немає.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. І ми головні.

_____. *(Не чути)*

РОМАНОВА А.А. А кликали авторів сьогодні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене є пропозиція. Ми розуміємо, ми сьогодні розуміємо, що на цій сесії, цей законопроект не дійде до зали Верховної Ради, ні Королівської ні цей законопроект. Він не дійде. Давайте розуміти.

Я думаю, що якраз ми до наступної сесії їх об'єднаємо в один законопроект. Я особисто запрошу авторів законопроекту, якщо Юлія

Володимирівна не може з поважних причин, то є Одарченко, тобто тут всі відомі автори законопроектів. Він гарний, і було б дуже добре, щоб автор був присутній, його доклав, щоб ми його підтримали цей законопроект, об'єднали, і внесли його в зал засідань. Ну, це буде... Я згоден з Денисом Олеговичем, якщо ми робимо прецедент, тобто завтра, ми розуміємо, що така ситуація буде знову і знову. Тобто, знаєте, можливо, є ті законопроекти не такі гарні, як цей, а є такі законопроекти, які завтра нам будуть ставити на вид, що ми їх не прийняли, ми їх не розглядали, а цей законопроект розглянули.

Тому я не бачу тут ніякої катастрофи. Якщо ми особисто запросимо на слідуєче засідання комітету автора законопроекту, він його доповість в усій красі, як кажуть, і ми його приймемо.

Тому визначаємось? Визначаємось. Законопроект (реєстраційний номер 6510-1) перенести на наступне засідання комітету. Прошу проголосувати. Хто – за? Проти, утримався? Одноголосно. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пропонується розглянути питання щодо затвердження роз'яснення вимог Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" та Житлового кодексу України стосовно можливості включення осіб з числа дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування із позачергової черги громадян, які перебувають на обліку, потребуючих поліпшення житлових умов.

Шановні колеги, до комітету надійшло звернення Кіровоградської міської ради щодо надання роз'яснення вимог Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" та Житлового кодексу України стосовно можливості включення осіб з числа дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування із позачергової черги громадян, які перебувають на обліку, потребуючих поліпшення житлових умов.

Враховуючи, що це вкрай важливе питання, яке стосується десятків тисяч осіб, комітет прийняв рішення затвердити затверджене роз'яснення на засіданні нашого комітету.

Слово надається директору Департаменту захисту прав дітей та усиновлення Міністерства соціальної політики України Колбасі Руслану Сергійовичу. Будь ласка, Руслан Сергійович.

КОЛБАСА Р.С. Дякую, Артур Леонідович.

Шановні народні депутати! Шановні присутні! Міністерство соціальної політики уважно розглянуло звернення Кіровоградської міської ради щодо можливості виключення осіб з числа дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, з позачергової черги громадян, які потребують поліпшення житлових умов.

Ми б хотіли би сказати про те, що згідно Конституції... Конституція України гарантує кожному право на житло, у тому числі право дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування на захист їхніх житлових прав з боку держави. Також Законом України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" чітко визначено, що держава здійснює повне забезпечення дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, а також осіб з їх числа. І статтею 33 закону чітко визначено, що діти-сироти та діти, позбавлені батьківського піклування, які досягли 16 років, у разі відсутності у таких дітей житла мають право зараховуватися на квартирний облік та соціальний квартирний облік за місцем їх походження або проживання. Після досягнення 18 років такі діти протягом місяця забезпечуються соціальним житлом до надання їм благоустроєного житлового приміщення для постійного проживання.

Є також певні норми щодо, якщо перебування дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, які досягли 16 років, на соціальному квартирному обліку, не є підставою для відмови їм у взятті на квартирний

облік або зняття з квартирної обліку осіб, які перебувають, які потребують поліпшення житлових умов.

Ну і головне, хотів би сказати, що статтею... хотів би звернути увагу, що статтею 40 кодексу визначається, що громадянин перебуває на обліку, потребуючи поліпшення житлових умов, до одержання жилого приміщення, за винятком випадків передбачених частиною другою цієї статті. А саме, це поліпшення житлових умов, внаслідок якого відпали підстави для надання іншого житлового приміщення, це одноразове одержання за їх бажанням від органів державної влади або органів місцевого самоврядування грошової компенсації, це виїзд на постійне місце проживання до іншого населеного пункту, при трудових відносин з підприємствами, установами, організаціями, яка перебуває на обліку за місцем роботи, і з засудженням до позбавлення волі на строк понад шести місяців та подання відомостей, що не відповідає дійсності, які стали підставою для взяття дитини на облік. Тобто 40 стаття Кодексу встановлює чітко гарантію для осіб, що перебувають на обліку та про неможливість зняття їх з обліку до моменту одержання, саме одержання даними дітьми житла.

Ну, я думаю, на мою думку, це є несправедливим. На сьогоднішній день у нас на обліку перебуває 26 тисяч 671 особа від 16 до... скажемо, і старше 35 років. Тому що з 16 до 18 – це більше 5 тисяч дітей, з 18 до 23 – це 15 тисяч 708 осіб, до 35 років – 5 тисяч 309. І от старше 35 років – 401 особа. Тобто не має право, скажем, за той період, коли дитина мала право отримувати житло, якщо їй не надали, щоб вона досягла певного віку, і щоб органи місцевого самоврядування і органи виконавчої влади, стимулюючи цим навмисно знімали даних осіб уже з числа дітей-сиріт з обліку. Тому ми вважаємо, що дана пропозиція вона є неслухною, ну, і взагалі, порушує якусь справедливість по відношенню до даних дітей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Сергійович.

Запрошую до слова головного спеціаліста Відділу формування та реалізації політики в житлових питаннях Управління житлової політики Департаменту систем життєзабезпечення та житлової політики Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України Сарапіну Інну Вікторівну. Будь ласка, Інна Вікторівна.

Включіть мікрофон.

САРАПІНА І.В. Позиція міністерства в тому, і раніше до нас такі звернення надходили, і надавалися, що зняття з обліку дітей, які досягли 20 років, дітей з числа дітей-сиріть, це є порушенням їх житлових прав. Оскільки держава гарантує їм право на одержання житла то держава має забезпечити фінансування на будівництво або придбання такого житла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Коротко і ясно.

Слово надається представнику Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини і з питань дотримання прав дитини, недискримінаційної та гендерної рівності Філіпішиній Аксані Анатоліївні. Видите уже на память выучил.

ФІЛІПШІНА АА. Дякую, Артур Леонідович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ФІЛІПШІНА А.А. Не треба.

Дякую, Артур Леонідович.

Доброго дня, всім. Ну, власне кажучи, Уповноважений з прав людини висловила письмову позицію, за зверненням комітету, з цього приводу. І також ця проблематика висвітлена в щорічній доповіді Уповноваженого за 2016 рік. Оскільки ми отримували звернення від осіб з числа дітей-сиріт у зв'язку, ну, або, навіть, вже не осіб, колишніх осіб із числа дітей-сиріт яким

вже понад 23 роки, у зв'язку зі зняттям їх з обліку, таких, що потребують поліпшення житлових умов. Власне кажучи, в ручному режимі, абсолютно через подання Уповноваженого, нам вдалося поновити, вдавалось поновити цих людей на пільговій черзі, але це не вирішило принципово питання.

Колізія полягає одна в тому, що держава, дійсно, зазначила в законодавстві в Законі "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування" державну гарантію щодо забезпечення дітей-сиріт, також зазначила терміни для забезпечення упродовж місяця після вибуття із закладу або з-під опіки соціальним житлом, а потім позачергово по 46-й статті Житлового кодексу вже як би постійним упорядкованим житлом.

Тим не менше, дані, які наведені в довідці Міністерства соціальної політики свідчать про те, що ця державна гарантія не виконується і не забезпечується. За весь рік кожного року ну там 50, 40, більше-менше, приблизно півтисячі всього дітей із 20... Перепрошую, 25 тисяч? (*Шум у залі*) Майже 26 тисяч осіб перебувають на черзі, а в рік забезпечуються на всю Україну 500, там 520 або 480, тобто 50 туди-сюди щорічно. Тобто по суті це норма, яка не виконується. Черги на місцевому рівні тільки накопичуються, державної програми немає, державного фінансування на це житло немає. Діти перебувають... або особи з числа дітей-сиріт перебувають на чергах на місцевому рівні, в органах місцевого самоврядування. Це навіть не районні державні адміністрації, це там виконкоми, село або місто, у яких коштів на придбання цього впорядкованого житла немає. Вони там будуть стояти до пенсії і, звичайно, що зняття з обліку це... ну ми просто граємось в захист прав, скажімо так. Да? Ну не знімуть їх з черги, але до пенсії вони будуть перебувати просто в цій черзі.

Питання потрібно вирішувати кардинально шляхом прийняття державної програми і виділення коштів, тому що місцеві бюджети цього не потягнуть. Тим не менше, ми запропонували з тим, щоб, знаєте, була така фактична... фактичний папірець і навіть нікому не спадало на думку грати зі

словами: особи з числа дітей-сиріт, граничний вік там 23 роки дитина-сирота, знімати, не знімати за рішенням, доповнити все ж таки статтю закону, я його "Фельдман" називаю, да, про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт, дітей позбавлених батьківського піклування нормою, зрозумілою абсолютно для всіх, що досягнення особою з числа дітей-сиріт віку 23 років не є підставою для зняття з обліку на отримання житла в пільговому порядку. Тому Уповноважений зробив таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Аксана Анатоліївна.

Хто бажає виступити ще? Ніхто.

Шановні колеги, ми бачимо, що всі виступаючі мають доволі таку спільну позицію щодо неприпустимості виключення з житлового обліку громадян України, перед якими держава не виконала свою конституційну функцію щодо забезпечення їх житлом. Таким чином пропоную затвердити відповідне роз'яснення комітету вимог законів України щодо неможливості виключення осіб з числа дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, із позачергової черги громадян, які перебувають на обліку, потребуючих поліпшення житлових умов. Немає зауважень? Тоді приймаємо рішення.

Пропонується: перше, затвердити роз'яснення. Друге. Надіслати затверджені вже роз'яснення до Міністерства соціальної політики України та Кіровоградської міської ради.

Прошу колеги, проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пропонується розглянути питання про результати аудиту ефективності використання коштів субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам та надання державної соціальної допомоги малозабезпеченим сім'ям за матеріалами Рахункової палати України.

Запрошую до слова заступника директора Департаменту з питань використання коштів державного бюджету в регіонах Рахункової палати України Стефанюка Ігоря Богдановича. Будь ласка.

СТЕФАНЮК І.Б. Дякую.

Шановний Артуре Леонідовичу! Шановні народні депутати! Аудит з цього питання був проведений в березні 16-го року. Було прийнято рішення Рахункової палати. Рішення і звіт Рахункової палати, розміщений на сайті відповідно у квітні і в травні 16-го року.

Незважаючи на те, що вже пройшов певний час і певні кроки Міністерством соціальної політики з його подачі урядом зроблено, однак це питання залишається актуальним з двох причин: і соціальна складова дуже важлива, і там не розв'язані проблеми; і фінансова, навантаження на бюджет є досить значним.

Ну, нагадаю, що в 14-му році на малозабезпечених сімей... надання допомоги малозабезпеченим сім'ям було витрачено 6,2 мільярда гривень, у 15-му році – 8,3, на 16-й рік – 9,5 мільярда гривень.

Які основні проблеми, чотири проблеми, які я би хотів наголосити були встановлені в ході аудиту. Ну, передусім те, що відбувається постійна тенденція до зростання збільшення обсягів таких видатків, при цьому не переламали ту тенденцію, скажем, споживацького настрою населення. Тобто коли подивитися по кількості споживачів цієї допомоги, то ми бачимо, що кількість працездатного населення в сім'ях, які одержали цю допомогу, зросла за рік там на 30 відсотків. Тобто це стало таким засобом існування, не стимулювало до надходження джерел існування, до прийняття на роботу і так далі. Це перші такі проблеми, про які я чуть пізніше ще скажу два слова.

Слідуючий. Друга проблема – це те, що цей механізм надання цієї допомоги досить складний є, він передбачає дуже багато показників, механізмів, більша половина з них не працює, вона створює різну оцінку перевіряючими тими, хто хоче поскаржитися. Це також дуже складно. І вона

потребує спрощення проведення, наприклад, до такого механізму, так як надання субсидій на житлово-комунальні послуги, де набагато простіший механізм є.

І третє. Ми побачили в ході аудиту, що не використовується міжнародний досвід надання такої допомоги таким сім'ям. Тобто наша допомога не має цільового призначення, вона не стимулює до того, щоб надати допомогу саме... найбільш необхідні предмети життя людини, які

Тому досить коротко постараюсь. Ну передусім не було врегульовано той набір продуктів, які враховуються при визначенні прожиткового мінімуму і які... на підставі чого надається ця допомога. Останній раз прожитковий мінімум уряд приймав рішення ще в 2000-ому році. І тут я хочу відзначити, що вже після цього аудиту Постановою 780 від 11 жовтня 2016 року уряд переглянув набір цих продуктів, які входять до того кошику споживчого, і дещо врегулював. Поки що воно не відповідає ще прожитковому мінімуму фактичному, тому що Мінсоцполітики неодноразово зверталося до уряду, що навіть в 2015 році треба було встановлювати прожитковий мінімум на рівні 2,5 тисяч, а він фактично... розраховували його від 1300. Тобто лише той, хто мав дохід на члена сім'ї менше від 1300 міг претендувати на цю допомогу.

Наступне. Стосується також нормативно-правового забезпечення, тих недоліків. Механізм надання допомоги передбачає врахування не тільки прямих доходів, сукупних доходів, які має сім'я, майнових, але й таких доходів, які не зареєстровані, які дуже важко порахувати, які можуть створювати певні корупційні дії. Ну про що йдеться? Йдеться про те, що методика передбачає врахування доходів від отримання худоби, птиці, використання сільськогосподарської техніки, вантажних автомобілів і багато-багато інших речей, які не мають вираження через довідку від податкової чи інше, треба враховувати інспектору при бажанні або не враховувати. Наприклад, крім того, ще непрямі витрати незареєстровані такі,

як: чи здійснювалися останні місяці витрати на будівництво, на ремонт, на придбання автомобілів і так далі, і так далі.

Відповідальність за те, що достовірну подав інформацію одержувач допомоги чи недостовірну повністю покладається на цього... на того, хто складає ту декларацію. При декларації не подається ніяких довідок про доходи і відповідальність є дуже несуттєвою. Яка відповідальність? Якщо знайшли через деякий час, що він подав недостовірну довідку і йому переплатили допомогу, то в кращому разі він зобов'язаний цю допомогу вернути, ту різницю в допомозі. Все. При цьому він має право другий раз звернутися і знову йому призначать допомогу в розмірі та допомога не зменшується, за те саме порушення, тому немає відповідальності одержувати. Міністерство це також з цим погодилось, що це треба вдосконалювати.

Управління соціального захисту, яке здійснює нарахування і облік тих людей не мають доступу до даних, до більшості даних державних реєстрів і в результаті вони не можуть своєчасно одержувати інформацію про доходи, тому скажемо, ця допомога нараховується в багатьох випадках по недостовірних даних. Наприклад, якщо би ми взяли доходи за 2016 рік, то довідку ми можемо одержувати від Податкової управління соцзахисту лише в квітні 2017 року. Тобто в нормі так написано, 15 днів після закінчення кварталу за слідуючим кварталом, а допомогу вже треба нараховувати з січня 2017 року. Тобто це також перешкоджає управлінням соціального захисту здійснювати такі видатки, вони навіть здійснюючи самі контроль встановили, ми про це у звіті зазначили, встановили порушень на п'ять..... мільйонів гривень самі управління соцзахисту знайшли у себе порушення, що вони переплатили. Повернути ті кошти не вдалося, тобто та переплата висить, люди, яким переплатили кошти другий раз одержали допомогу і лише частково там відшкодовують. Це ж саме стосується методики обчислення доходу від землі. Діє такий старий документ від 2001 року затверджений Мінпраці, Мінекономіки, Мінфіном, Держстатом, Держкоммолодь спорту і

туризму, який передбачає використання нормативу, який визначений Науковим центром інститутом аграрної економіки в 1999 році. Тобто за одну соту землі нараховується 0,49 гривень доходу, 49 копійок за одну соту. Це застарілий, на стільки застарілий норматив, навіть, коли брати і всі індекси, які можна порахувати, то станом на 2015 рік треба було за одну сотку городу вираховувати оцим членам сім'ї, які претендують 4,4 гривні доходу. Зрозуміло, що настільки мізерні, оці неправильні розрахунки вони настільки ускладнюють, що Управління соцзахисту інколи і цей, хто одержує, апелюють на це, не хоче навіть показувати. Але по формі це є порушенням. І отримується, що тоді можна працівнику Управління соцзахисту комусь підказати: це покажи, бо тобі... буде інакше порушення, якщо неправильно; а комусь – не показуй.

І отримується, що одержують допомогу ті, які купують "мерседеси", які купують інші речі одержують ту допомогу. Та допомога, кажуть, то утриманські такі настрої, споживацькі. В останній рік, от 16-й рік міністерство трошки-трошки почало переломлювати, але воно до сих пір залишилося.

Було встановлено низку порушень і працівниками Рахункової палати переоплати. Але ті суми вже були порівняно з тим, що встановлювало саме міністерство, невисокі, це десь біля 150 тисяч гривень. Ну тому що ми робили вибіркові перевірки, я не хочу на цьому зупинятися. На сьогоднішній час вони в більшості вже відшкодовані, виправлені ці помилки. Але є... залишається проблема з обліком переоплат. Тобто сьогодні, якщо подивитися, встановлено переоплат на 5 тисяч. Фактично підтверджено по тих об'єктах, де ми знаходились, заборгованості 3,2 мільйона гривень, а в Казначействі фактично переоплати не числиться, тобто числиться там 22 тисячі, 28 тисяч. Це в рішенні у нас зазначено. Тобто є проблема з показанням по обліку тої заборгованості.

Якщо у нас по обліку не буде показана, її ніколи не зарахують. Не то, що погасять по-новому, але мали би вживати заходи, щоб її зменшувати, щоб не допускати цього.

Щодо досвіду. Два слова ще про відповідальність, як ми побачили, можливість посилити відповідальність недобросовісних одержувачів. Ну можна було б, наприклад, повернутиотримані кошти в збільшеному розмірі. Така практика колись існувала, ну навряд чи це реально зараз. Можливо, що продовжити термін, на який заборонено призначати допомогу, якщо доведено, що це одержувач свідомо подав недостовірні дані. Не з вини там бухгалтерії йому довідку неправильно дали, але там є випадки, коли... от каже: "Я не знала, що моя дочка там працює. Я не знала, що там мій зять, який зі мною проживає, купив машину і так далі. Ну, це стопроцентово.

Можливо, що зменшити розмір повторного призначення допомоги. Тобто, не те, що по нормі є 75 процентів А, можливо, вже другий раз, коли таке допущено, там 50 відсотків, чи 30 відсотків тільки нараховувати допомоги. Ну якісь механізми, щоб заставити... То есть не всі люди є, зловживають цим. Ясно, що 90 відсотків вони потребують тої допомоги. Але ми говоримо про величезну суму видатків. Я ще раз наголошую, ця допомога у складі цієї великої субвенції, яка іде на допомогу дітям, інвалідам, сім'ям з дітьми, оця допомога складає вже, на 16-й рік, 20 відсотків, це майже 10 мільярдів гривень і від неї віддачі, як такої великої, ми не бачимо.

Відповідні пропозиції були нами внесені і уряду, і міністерству. Як я вже сказав, що міністерством з подачі, то есть Кабінетом Міністрів з подачі міністерства прийнято дві постанови це 11 жовтня 16-го року №780 і 30 листопада 16-го року №899, які частково до деяких питань врегульовують цю проблематику.

Разом з тим, отой механізм складний до сих пір залишається, там ще не вжито заходів. І це треба врегульовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Богданович.

Слово надається завідувачу сектору державної соціальної інспекції Департаменту державної соціальної допомоги Міністерства соціальної політики України Якуб Ганні Анатолійвні. Будь ласка.

ЯКУБ Г.А. Доброго дня! Я хотіла б сказати зразу про те, що слід зауважити, що те, що кажуть представники Рахункової палати, що для розрахунку допомоги малозабезпеченим сім'ям береться прожитковий мінімум і набори, це не є правильно, оскільки у нас розміри і рівні забезпечення затверджується кожен рік Бюджетом України, і він встановлюється на рівні, на сьогоднішній 21 відсоток працездатним членам, 85 відсотків – це дітям відповідного віку і відповідно 100 відсотків непрацездатним особам. Тобто казати про те, що нараховується тим, хто не досяг, 1200 гривень, це не є фактом, тому що 21 відсоток – це на сьогоднішній день 400 гривень. Будемо казати чесно.

По-друге, тут стоїть питання про те, що розрахунки... І слід зазначити, що законодавством у нас передбачено, що декларація заповнюється на підставі довідок про доходи кожного члена сім'ї. І в окремих випадках, так як зазначав доповідач, про те, що від худоби, від садівництва можуть бути власноруч задекларовані доходи, то решта, заробітна плата, те, що ви кажете, що податкова дає з люфтом на квартал, це ми знаємо, дійсно, це є. На сьогоднішній день у нас є навіть і наказ про обмін з податковою по принципу субсидій, те, що казалось вже є зареєстрований і зараз йде обмін інформацією між органами соцзахисту і ДФС щодо доходів на всі види допомоги, не тільки на малозабезпеченість, для підтвердження правильності надання інформації щодо доходу громадян.

Тому, казати про те, що люди, що хочуть, те і пишуть, це не є правда. Дійсно, є нюанси, коли хтось так як було зазначено у звіті, що заявниця стверджує, що вона не знала, що дочка отримувала 300 гривень премії за олімпіаду. Тут знову таки ми не можемо казати про те, на скільки вона

свідомо чи не свідомо це зробила, можливо дійсно не знала, а можу дійсно приховала, тобто це суб'єктивний фактор, який не можемо ми ніяким чином застосувати і визначити конкретно, люди навмисно чи не навмисно. Вона каже, не пам'ятаю я, може я сьогодні не скажу вам, на скільки я отримала заробітну плату в грудні місяці, знаю там десь, а якщо перевірити по податковій буде видно, що я помилилась на п'ять гривень, навіть, якщо у мене гарна пам'ять. Вже навмисно я ці п'ять гривень не показала, чи не навмисно, не зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ЯКУБ Г.А. Далі, хочу вам єдине що сказати, щодо бухгалтерського обліку у нас дійсно є така проблема і наше управління бухгалтерського обліку зверталась до регіональних управлінь для того, щоб вони надали їм інформацію про те, які, що їм не зрозуміло, як вони бачать, бо будемо казати чесно управління не ... наше міністерство не розпорядник коштів цих, і як проводиться відрахування, ми не маємо практичного досвіду. Тому нам треба була інформація від регіонів, як це зробити. На сьогоднішній день вони це опрацьовують і вживають заходів.

І так, як було, дійсно, зазначено стосовно удосконалення механізмів надання допомоги, дійсно, у нас прийняті постанови, які дозволили з тими ж підприємцями доходи в незалежності від того, чи показує він, ну, чи він показує 3 копійки, ми зараз враховуємо 2, 3, і 4 відповідних прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Цю норму ми виконали.

Тому зауваження... Ми давали свої зауваження щодо висновків Рахунковій палаті. І тому прошу їх врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Анатоліївна.

Запрошую до слова... Будь ласка, ви щось хотіли?

СТЕФАНЮК І.Б. Я хочу сказати, що, представнику Міністерства соцполітики. Зауваження були до колеги і до засідання, які були враховані. Те, що ви зараз озвучили, це довбонули з потолка. Тому що все те, що написано в звіті, ви узгоджували, не ви узгоджували, ваші працівники...

ЯКУБ Г.А. Да.

СТЕФАНЮК І.Б. ...ваше керівництво узгодило. Тому і уряд приймав рішення. Значить ви уряд підставляєте. Для чого тоді уряд рішення приймав? Тобто я хочу... Я не зрозумів вашої позиції. Замість того, щоб виплавляти ті недоліки, щоб спрощувати ту систему... Ви зараз розкажете тут, що я щось не так сказав. Я сказав, що прожитковий мінімум використовується для визначення допомоги. Оті 21 відсоток множиться чи на 1300, чи на 1600, що є, і так далі. І не треба перекручувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Богданович.

Будь ласка, народний депутат Спориш Іван Дмитрович.

СПОРИШ І.Д. Шановні колеги, я думаю, що, дійсно, це таке спірне питання, але дуже хотілося із результатів аудиту сказати слідує. Що насамперед, якби не було у нас малозабезпечених сімей таких, то зовсім сьогодні ці питання не стояли так, і ми б сьогодні не розглядали. Ми повинні, законодавчі органи, там народні депутати, зробити все, щоб у нас в країні було менше малозабезпечених сімей.

Ну, насамперед, я хотів би також врахувати те, що там були сказані такі невеликі, дріб'язкові зауваження, ну, можна, мабуть, якщо це вони справедливі, якщо ця сім'я, дійсно, малозабезпечена, то можна було б їх, дійсно, не враховувати. Не враховувати, якщо, наприклад, дитина получила якусь премію 300 за перемогу в олімпіаді, чи там можливо якась стипендія невеличка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже мала премія.

СПОРИШ І.Д. Але разом з тим це необовязково, можливо, було б враховувати, але все-таки, коли дійсно, коли сім'я за шахрайство отримує якийсь статус малозабезпечений, то дійсно, тоді кошти треба повертати, знаходити якісь ричаги і інше. Зовсім інше, як також було сказано у звіті аудиту, про те, що якщо сім'я припустилась якихось помилок і не встигла оформити документи, або оформила документи і, відповідно, не тим чином, тут не хотілось би, щоб все-таки зробити все можливе, щоб дана сім'я отримувала ці виплати, тому що ми знаємо прекрасно, малозабезпечені сім'ї вони попадають більшість в інтернат, а якщо попадає в інтернат державі значно більше приходиться затрачувати коштів, чим те, що вони будуть отримувати ці дріб'язкові такі невеличкі кошти в малозабезпечених сім'ях, те, що виплачуємо.

І ще одне із питань, чи можливо таких зауважень про те, що кількість жінок, які мають статус одиноких матерів вони є таке, що проживають з біологічними батьками своїх дітей, можливо це для того, щоб отримувати допомогу як малозабезпечені, але я тут також хотів сказати, що ми повинні народні депутати, все-таки, прийняти також якийсь закон, зміни до законодавства, щоб цю складну ситуацію розв'язати. Тому що це вони поступають відповідно, щоб прогодувати своїх дітей. Тому я думаю, що підкомітет проект рішення підготує, і ми повинні його зараз проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Затвердити.

СПОРИШ І.Д. Затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, пропонується затвердити рішення комітету, рішення комітету надіслати до Рахункової палати України, Кабінету Міністрів України та відповідних міністерство. Прошу голосувати, хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно, дякую.

Колеги, переходимо до п'ятого пункту. Пропонується розглянути питання про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету та соціальний захист дітей-сиріт та дітей позбавлених батьківського піклування за принципом "гроші ходять за дитиною", за матеріалами Рахункової палати України. Запрошую до слова заступника директора Департаменту з питань соціальної політики Рахункової палати України Олійника Дмитра Семеновича, будь ласка.

ОЛІЙНИК Д.С. Шановний Артуре Леонідовичу! Шановні члени комітету і всі запрошені! Рахункова палата у першому кварталі цього року провела аудит за даною бюджетною програмою.

Хочу сказати, що при затвердженні цього звіту і в рішенні відзначені певні позитивні зрушення у питаннях, пов'язаних із забезпеченням цієї категорії дітей. і, зокрема, що вжиті заходи з боку Кабінету Міністрів, і виділені кошти позитивно вплинули на виховання дітей позбавлених батьківського піклування і у сімейному середовищі. Тому відзначаю, що обсяг бюджету на ці цілі за даною програмою зросли в 1,7 рази із 381 мільйона до 656 у 16-му році. Це дало можливість здійснити щомісячні виплати державної соціальної допомоги в середньому на 12,5 тисяч дітей і виплачувати грошове забезпечення 4,7 тисяч батьків, які займаються цими дітьми. Підвищився і рівень забезпечень таких дітей. Зокрема, за останніх 5 років чисельність дітей охоплених такими формами виховання зросла з 80,8 відсотка до 91,5 відсотка.

Ну і проте позитиви не виключають і ряду недоліків, проблем і так далі, які аудит виявив у ході свого проведення. Значить, в розрахунку на одну дитину цієї категорії було витрачено із державного бюджету 44 тисячі

гривень на кожну дитину при запланових і включених у бюджетні запити відповідних розрахунків 50 тисяч гривень. В результаті цього в бюджет невикористано, повернено 170 мільйонів гривень. Це вже не один мільйон, про який ми говорили попередньому, а 170 мільйонів. Про що це каже? Каже про те, що у міністерстві і у Міністерстві соціальної політики, і в Міністерстві фінансів все ж таки не відпрацьований механізм планування, чітких розрахунків у потребі, зокрема це є і інша проблема, що єдина система....., яка до цього часу так і повноцінно не запрацювала, яка не дає повноцінну інформацію. Тобто інформація в ручному порядку частіше всього збирається із регіонів, допускаються помилки і таке інше.

Відзначено також про те, що нормативно-правова база по використанню коштів за цією бюджетною програмою в принципі сформована в основному. Але є цілий ряд істотних таких недоліків, які потребують врегулювання. А також і відзначено про те, що є цілий ряд організаційних недоліків, про які я сказав, зокрема, з планування і з координації між усіма учасниками процесу забезпечення надання цих послуг. І немає чіткої між ними гармонійної якоїсь роботи, що не дає можливості от і використовувати повноцінно кошти за призначенням, ну і порушення. Ми виявили порядку 20 мільйонів коштів, які в цілому використані за цією програмою з порушенням законодавства.

Я не хочу зупинятися на нормативному блоці, який не врегульований, він, в принципі, викладений у нашій інформації, яка подана до Верховної Ради і, відповідно, подана на ваш комітет, який сьогодні ми розглядаємо. Також ця... предметом розгляду цього звіту було і засідання бюджетного комітету, який дав відповідне доручення і Кабінету Міністрів, і Міністерству соціальної політики, і всьому... з цього приводу от зараз відпрацьовуються заходи.

Я хочу сказати про те, що і в зв'язку з тим, що немає чіткої координації між учасниками виконання цієї програми і відсутній належний контроль, про

що свідчать ці цифри, які я назвав, і по невикористанню коштів, і по використанню коштів з порушенням законодавства.

Ми повідомили про результати аудиту Кабінет Міністрів, Міністерство соціальної політики. Кабінет Міністрів дав доручення Міністерству соціальної політики ще три місяці тому розробити заходи по нормативно-правовому і організаційному забезпеченню, і вдосконаленню всіх механізмів. Недавно ми отримали від Міністерства соціальної політики врешті затверджені заходи і ми їх зараз беремо на контроль, і моніторинг, я думаю, що представники міністерства більш детально розкажуть, як вони вирішують ці питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається директору Департаменту захисту прав дітей та усиновлення Міністерства соціальної політики України Колбасі Руслану Сергійовичу. Будь ласка, Руслан Сергійович.

КОЛБАСА Р.С. Дякую, Артур Леонідович. Шановні народні депутати, шановні колеги, Міністерство соціальної політики, відпрацьовуючи ці зауваження, які були надані в ході перевірки Рахункової палати, дійсно, прийшли до висновку, що є певні, скажемо, недоліки в системі планування цих видатків. Але хотілося б сказати декілька слів, да, загальна тенденція щодо взагалі сімейних форм виховання у нас збільшується, але питання також в принципі,, воно в першу чергу стосується прийомних дитячі будинки сімейного типу. Зараз в даних формах виховуються порядку 13 тисяч дітей і, безперечно, кількість фінансового забезпечення з кожним роком збільшується. У 2016 році було використано 91 відсоток даних коштів, перш за все, це було пов'язано з двома причинами. Це резерви, які залишали і ми планували з Міністерством фінансів щодо Донецької, Луганської областей. Тобто постійно кожен рік, останні роки, ми закладали гроші на Донецьк, Луганськ додатково, якщо ситуація все-таки зміниться.

Наступне і, воно має місце, це взагалі планування. Тому що ми розуміємо, що спланувати на початку року скільки дітей-сиріт посиротіє, скільки дітей-сиріт все-таки суди приймуть рішення про позбавлення батьківських прав, скільки дітей закінчить начальний заклад або продовжити навчання до 23-річного віку, які це будуть навчальні заклади. Тобто це на місцях дуже тяжко. І, відповідно, планувати кожній районній службі у справах дітей, тобто органам опіки і піклування на місцях, в принципі є проблематично. І як міністерство з нашим фінансовим департаментом ми планували завжди з певними додатковими коштами, з принципом того, що не дай Боже у нас в кінці року не хватить на дітей-сиріт у прийомні сім'я до..... грошей. Тому щорічно у нас при розрахунку певні залишки вони є з певними підставами, і як я вже сказав, певні кошти це йшли на резерв на Донецьку, Луганську область.

Що стосується нормативного врегулювання, то хотів би сказати, що нами згідно плану, який розроблено, ми вже затвердили план заходів вирішення щодо врегулювання порушених питань, які були надані Рахунковою палатою. На сьогодні вже розробляється постанова, яка регулює виплати, в даній постанові буде, безпосередньо, вирішено питання внутрішнього контролю за станом виплат, вдосконалення механізму призначення та виплати на дітей-сиріт позбавлених батьківського піклування. Узгодженості з іншими нормативно-правовими актами, щодо сплати єдиного соціального внеску та загальнообов'язкового державного соціального страхування та здійснення уповноваженими органами перевірок із Пенсійним фондом також це питання буде врегульовано. Також в даній постанові ми зараз вже розробили зміни щодо взаємодії служби у справах дітей та центрів соціальної дітей та молоді та структурних підрозділів соціального захисту в разі зміни місця проживання сім'ї та зміни форми влаштування дітей.

Також було надано одне із зауважень це щодо статусу, щодо затвердження порядку надання статусу дитині постраждалої внаслідок

воєнних дій та збройного конфлікту. Дана постанова прийнята, але ми зараз працюємо над внесенням змін до даної постанови, щодо розширення, скажемо, юридичних підстав для надання більшої кількості дітей даного статусу. Тому що розуміємо, що в даному та постанова, яка є, вона не буде стовідсотково охоплювати всіх дітей, які потребують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона не спрацює.

КОЛБАСА Р.С. Да. Не спрацює 100 відсотків, яких хотілося б досягнути.

Що стосується банку даних. Банк даних працює, але він не є тим механізмом, скажем, ну, планування виплат, але в ході Рахункової палати, в перевірках Рахункової палати було зауважено на КСЗІ, це комплекс системи захисту інформації, в ході при переїзді Департаменту захисту прав дітей та усиновлення, скажем, в центральні приміщення Мінсоцполітики. На сьогодні ми повинні змінити систему захисту даної інформації, і вже виділені кошти, до кінця року дана ситуація, ну, дана система захисту вже буде врегульована, скажем, юридично.

Також міністерством було надано зауваження щодо стандарту соціального супроводу сімей, які, діти-сироти і позбавлені батьківського піклування. Даний наказ вже направляється, ну, до кінця тижня буде направлений. Тобто знаходиться в службі міністра, до кінця тижня буде вже направлений на погодження до центрального органу виконавчої влади.

І останнє, це закон, яким буде в більшості врегульовуватися питання прийомних сімей ДБСТ. Ну, наприклад, що обов'язково дитячий будинок сімейного типу повинен бути тільки, скажем, сім'я, тобто чоловік, жінка, тому що ми розуміємо, те навантаження, яке є, і потім, які відбуваються ситуації, одна особа вона в принципі не може стовідсотково забезпечити захист даних дітей.

Тобто хотілося б сказати, що ми вже, скажем, виконали певні хоч і пізно сам план заходів по врегулюванню даних зауважень, але більшість даних пунктів вже вони розроблені або виконуються, або вже вичерпані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КОЛБАСА Р.С. Тому зауваження прийнято, будемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Сергійович.

Хочу слово надати голові секретаріату міжнародного депутатського об'єднання "Захист прав дітей – пріоритет держави" Волинець Людмили Семенівни.

Будь ласка, Людмила Семенівна.

ВОЛИНЕЦЬ Л.С. Дякую за можливість висловитись. Виступаю за дорученням Юрія Олексійовича Павленка. Його немає зараз в місті, тому дякую за те, що дали можливість сказати.

Для нас питання фінансування прийомних сімей дитячих будинків сімейного типу є не просто питанням професійним, це питання, до якого ми причетні і Павленко, і я з точки зору створення цієї системи, опрацювання цієї системи і так далі. Тому два зауваження, які я хотіла б зробити.

Чомусь Рахункова палата, очевидно, виходячи з певних міркувань, виносить пропозицію про зміну взагалі інституту дитячих будинків сімейного типу аж до обмеження прав громадян і в залежності від шлюбності. Тобто, якщо ти замужем, будь ласка, створи дитячий будинок сімейного типу, якщо ти одинока особа, як це написано, не можна, я розумію з яких міркувань вийшла ця пропозиція. Але я хотіла б сказати, середній термін, мені жаль, що міністерство про це не говорить, середній термін

перебування дитини в прийомній сім'ї або в дитячому будинку сімейного типу становить 12-13 років.

Скажіть, будь ласка, що ми будемо робити, якщо створена сім'я, дитячий будинок сімейного типу, і люди в подружжі, а через півтора роки, через три вони розлучилися? Що будемо робити, розформувати сім'ю, виводити дітей? Це треба розуміти, це період, тобто це життя з дітьми. І я дуже закликаю народних депутатів, бути дуже обережним з цим інститутом. Стосовно дитячих будинків сімейного типу ми заборонили вже все, засуджена людина або один з немає права створити, людина з інвалідністю не має права створити, людина, яка не має доходів, немає права створити і так далі. Там одні обмеження, в кінці кінців, у нас скоро залишиться визначення "дитячий будинок сімейного типу" і далі "створювати не можна", все заборонено. Разом з тим, я думала, що Міністерство соціальної політики все-таки проаналізує і склад дітей, які сьогодні перебувають в банку даних і очікують на влаштування в сім'ю. Якщо у нас цих дітей сім, вісім з однієї родини, у нас немає куди, крім Дитячого будинку сімейного типу цих дітей влаштувати, бо законом заборонено розривати братів і сестер. Ми сьогодні маємо, якщо чесно подивитися, сім'ї, де троє дітей з однієї сім'ї в одній сім'ї, а троє в іншій. І давайте будемо говорити, сьогодні відсутність соціального супроводу як такого. Сьогодні надзвичайно погане ставлення голів районних державних адміністрацій до цього питання. На сьогодні безкомпромісне скорочення служб у справах дітей призводить до погіршення якості цих сімей. Але це не означає, що замість підвищення якості ми повинні вводити заборони. Тому що далі завдання, яке ставить Президент –деінституалізація, тобто виведення дітей з інтернатних закладів на сім'ї, виконувати просто буде нікому. Тобто у нас інколи виникає так, що одна рука не знає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що робить інша.

ВОЛИНЕЦЬ Л.С. Так. Я не хотіла нікого образити, я хотіла просто передати. Це дуже чуттєвий інструмент, з яким просто так не можна. Я розумію, що очевидно працівники Рахункової палати десь зустрілися з якоюсь складною ситуацією там, де мама одна і десятеро дітей. Але ж можна на це назвати і сотні ситуацій, як Наташа Бочковська, яка виховала сьогодні 42 дитини з вадами здоров'я, фактично з діагнозом "недієздатний", але вона одна підняла цих дітей. Як Валя Іонова, яка виховала 47 дітей, тож будучи не замужем, це різні ситуації.

І до того ж, всі інші форми, усиновлювати незаміжні можуть, брати під опіку незаміжні можуть, прийомну сім'ю незаміжні можуть створювати, а от дитячий будинок сімейного типу не можуть. Я дуже прошу поверніться, будь ласка, до цього питання, бо вже в проект Закону за вимогою поважного органу Рахунковою палатою це включено, і розмахом буде прийнято рішення, яке є просто трагічно не правильним, я дуже прошу.

І, наступне. Руслан Сергійович, я не знаю, ми не бачили, і ви маєте право не показувати, оті зміни, які ви готуєте по фінансуванню прийомних сімей і дитячих будинків сімейного типу. Я хочу вам сказати, що якщо ми зараз введемо звіти, чеки за витрачання коштів ми вб'ємо всю систему. У нас мамки будуть стояти брати у базарних довідки і доказувати... у нас є система контролю по положенню про дитячий будинок сімейного типу, коли вчитель, міліціонер, педагог, медик розказує, чи вчасно лікують, чи вчасно вчать і так далі. Я дякую вам, я можу ще дуже багато говорити, я дякую за можливість виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дякую.

Будь ласка, Руслан Сергійович. І народні депутати, закінчуємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте Руслан Сергійович зараз скаже.

ВОЛИНЕЦЬ Л.С. А вони не ведуть це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ., ви на другому комітеті.

Будь ласка, Руслан Сергійович.

КОЛБАСА Р.С. Якщо можна я, ну, все-таки прокоментую щодо контролю. В самих даже зауваженнях і Рахункової палати, і в плані заходів, ми кажем за контроль... Не за контроль повернення, дуже правильно, Людмила Семенівна, ви кажете, що чеки це все. Це колись було. І на вашому досвіді ми знаємо ці результати до цього не допускається. Мається на увазі, коли перевіряли ми, дійсно перевіряли, як гроші від міністерства до райдержадміністрації, яким чином, як порушуються терміни. І отут даже, да, в цьому наказі є пункт, конкретно оцей шлях проходження, щоби ми не допускали, що діти можуть бути певний той період не отримати. Або ще одне питання, коли приймаються рішення, а потім, ми знаєм вже, 2-3 місяці може дитина, тобто не отримувати, там тоже по виплатам... Да, чекати. Ну, тобто ситуація є. Тому...

ВОЛИНЕЦЬ Л.С. Дякую.

КОЛБАСА Р.С. Да, тільки із-за цього.

І останнє ще хочу сказати. Не просто підтримка, а на сьогоднішній день ми подали до Міністерства фінансів пропозицію все ж таки щодо коштів, які є на саме будівництво для дитячих будинків сімейного типу. Тобто ця форма не просто вона повинна існувати, з державного бюджету виділяти гроші на підтримку на ДБСТ. Зараз, якщо ми кажемо за реформу інтернатних закладів, ну, взагалі, 8 тисяч дітей-сиріт в інституціях, але ми віднімаємо діти, які там дуже з тяжкими захворюванням, віднімаємо дітей з, є у нас діти під опікою, але вони в закладах, спеціалізованих закладах, і залишається певна кількість,

які в великих родинних групах як правильно було сказано. А для цього місцева влада зараз... У нас іде, відбувається збільшення кількості ДБСТ там. Але, коли ми аналізуємо, воно відбувається десь штучно, на прийомну сім'ю, де до чотирьох дітей, додають тільки 2-3 дитини і з'являється ДБСТ. Ми розуміємо, що створення...

_____. *(Не чути)*

КОЛБАСА Р.С. Да. Ну, от зараз 977. І сказати, що це, знаєте, от, в цьому році створили там, ну, скажем, 50 ДБСТ, це дало ефект великої кількості дітей, на жаль, це не можливо. Ну, немає на місцевому рівні достатньої кількості фінансового забезпечення для того, щоб дати все-таки так, як написано в законодавстві, житло для ДБСТ. Якщо прийомна сім'я – це на власній площі, ДБСТ – це все-таки місцева влада повинна забезпечити. Тому ми зараз уже звернулися і є Бюджетна резолюція, і є пропозиції, які були схвалені, все-таки для того, щоб держава також на принципах співфінансування виділяла гроші для або купівлі, або реконструкції, тобто приміщень для ДБСТ. Тому ця форма...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло... Дякую.

Дякую за увагу. Я думаю, що немає сенсу далі обговорювати це питання. Я хотів би надати слово народному депутату Споришу Івану Дмитровичу і будемо приймати рішення.

СПОРИШ І.Д. Дякую. Я думаю, я коротко, тому що дуже багато сказано, і справедливо сказано. І ми бачимо, що і повинні ми ще раз нагадати, що ці кошти Державного бюджету на використання на дані цілі – на захист дітей – вони повинні, дійсно, ефективно повинні використовуватися.

Хотів би дуже підтримати про спрощення узаконення цих будинків сімейного типу, це питання номер один. Знову ж таки це було б менше дітей в інтернаті, якщо ми це зробимо. І ми повинні звернути і узаконити, і зробити якісь зміни до наших законів, щоб все-таки це була спрощена система.

Ну хочу ще відмітити, це незадовільну роботу центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді. Я думаю, що тут також ми повинні знати, що закон про органи і Службу у справах дітей, він повинен бути обов'язковим для виконання. Те, що ви говорили, що керівники міст, районів, вони повинні з повною відповідальністю відповідати і знати, що це їх особистий обов'язок, а не просто відкладати на когось або спрощувати дані служби. Тому я думаю, що ми даний проект рішення повинні підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропонується: Перше. Затвердити рішення комітету; Друге рішення комітету надіслати до Рахункової палати України, Кабінету Міністрів України і відповідних міністерств.

Шановний, прошу голосувати. Хто – за? Проти, утримався? Одноголосно. Вітаю.

Пропонується розглянути наступне питання. Питання щодо внесення членами комітету проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку виїзду дитини за межі України.

Запрошую до слова голову підкомітету з питань молодіжної політики, сім'ї та дитинства народного депутата України СпОриша Івана Дмитровича.

_____. СпорИша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. СпорИша.

СПОРИШ І.Д. Да, да, СпорИша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. СпоришА.

СПОРИШ І.Д. Спориш-трава. Ви знаєте, це дійсно, це питання давно повинно бути розглянуто щодо порядку виїзду дитини за межі України. Тому що ми знаємо прекрасно, що на сьогоднішній день ні суди, ні батьки не можуть надати дозвіл на декілька виїздів дитини за межі України.

Тому, я думаю, що законодавство, Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ та нотаріальна палата, ми все це повинні врахувати і зробити все, щоб була ця потреба в цих уточненнях.

Ну, порядок виїзду дитини за межі України потребує уточнення в частині спрощення механізму надання батьками згоди на виїзд дитини за межі України. Ну, передбачення можливості виїзду на підставі рішення суду в разі відсутності згоди одного з батьків. Я хотів би також зазначити, що, якщо дитина потребує надання медичної допомоги за межами України або виборола право участі у міжнародних олімпіадах, творчих конкурсах, спортивних змаганнях, ця дитина також в даний час не повинна страждати від того, що суперечки між батьками або знаходження батьків за межами України чи на тимчасово окупованій території, все ж таки знову ж таки для таких дітей повинен бути спрощений порядок виїзду за межі України.

Тому законопроектом пропонується передбачити. Я зачитаю, щоб дійсно, це було все записано і інше. Декілька пунктів. Це можливість надати батькам дозволу на виїзд дитини за межі України та термін до трьох років, на термін до трьох років, що передбачає згоду на один або декілька виїздів дитини за межі України, які без обмежень, так і з визначенням країн, до яких дозволено або заборонено в'їзд. Також право дитини на виїзд за межі України у разі відсутності згоди одного з батьків дитина на підставі рішення суду або за дозволом органу опіки та піклування. Також надання суду права прийняти рішення про надання згоди на виїзд дитини за межі України на постійне проживання або на один чи декілька тимчасових виїздів дитини за межі

України і як без обмежень, так і з визначенням країн до яких дозволено або заборонено в'їзд.

І хочеться відмітити, що запровадження права дитини на тимчасовий виїзд за межі України за згодою одного із батьків та за відсутності згоди іншого з батьків, за дозволом органу опіки та піклування, для лікування хвороби, участі у міжнародних олімпіадах, творчих конкурсах, спортивних змаганнях, за наявності документів, що підтверджують зазначені обставини.

Тому я думаю, що дане питання ми повинні до законодавчого акту України ці всі зміни, порядок виїзду дитини ми повинні, дійсно, прийняти, бо вони є досить важливі, і спрощення отакого рішення, якщо воно все буде спрощено, воно буде значно краще, і ми можемо, ще раз кажу, на декілька років, а не на один якийсь виїзд, тому що є один виїзд всього-на-всього, і потім знову приходиться цій чи іншій сім'ї дитині брати якісь дозволи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Дмитрович.

(Не чути) Я не включив мікрофон. Пропонується доручити членам комітету внести відповідний законопроект на розгляд Верховної Ради України. Прошу голосувати: хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Колеги, останнє питання. Пропонується розглянути питання про міжнародне співробітництво з Комітетами з питань фізичної культури і спорту молоді та туризму зарубіжних країн. Ми знаємо, колеги, що сьогодні є багато запрошень з різних європейських і не тільки європейських країн щодо участі в засіданнях комітетів, відповідних комітетів таких як наш. Ми приймали делегацію Азербайджану, сподіваюсь, що в найближчий час ми поїдемо до цієї країни. Я думаю... я дуже сподіваюсь.

Ми не раз їздили до Польщі, відповідні комітети до нас приїжджали. Приймали делегацію польську, проводили спільні засідання, спільні засідання комітетів. Це дуже гарна практика, тому що є обмін досвідом між

комітетами, це є спілкування не тільки в Брюсселі, а й на території інших країн з депутатами парламентів цих країн. Я думаю, що для нашого комітету це дуже важливий досвід.

Хочу слово надати першому заступнику голови комітету народному депутату України Величковичу Миколі Романовичу, будь ласка.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Дякую, Артур Леонідовичу.

Ми позавчора повернулися з Польщі, де було виїзне засідання членів комітету спільно з членами Комісії спорту і туризму сейму Республіки Польща. Можу сказати, що дуже була продуктивна, дуже результативна річ і ті презентації, які ми бачили під час нашого засідання в місті Люблені, я думаю, всім членам комітету роздам електронні варіанти, вони прислали, які дуже інформативні. І, думаю, що це такий приклад, як відбувається децентралізація, фінансова децентралізація і що можуть місцеві громади, коли мають свої права, я думаю, це буде дуже цікаво усім членам комітету подивитися як відбувається і як місцеві громади не забувають про спорт? Оскільки вже у нас є від Азербайджану пропозиція про підписання такого договору, вже надісланий навіть проект меморандуму, сподіваємось, що голова поїде, підпише, щоб була така дружба між комітетами України і Азербайджану. І оскільки є інтереси з інших країн, і є така необхідність, ми просто бачили, що обмін, виїзди дають хороші результати, дають хороші моменти для міжнародної співпраці і спільного обміну досвідом. І в умовах, коли відбувається безвізовий режим, налагоджувати цю співпрацю конче необхідно. І в мене є пропозиція, щоб вийти з такими ідеями по налагодженню співпраці між комітетами, такий як наш, інших країн. Зокрема, була зустріч з послом Хорватії, висловлював інтерес, була зустріч з послом Литви, був інтерес. Навіть підходили керівники груп, які мають з Молдовою, які мають з Грузією зустріч, співпраця, була зустріч також з послом Чорногорії, які також висловлюють про співпрацю. Тому, зважаючи на це, я вношу пропозиції з тим, щоб ми вийшли з ініціативою до

Міністерства закордонних справ України з тим, щоб вони по своїй лінії звернулися, у відповідності до тих країн, що є такий інтерес від нашого комітету, щоб вийти на такий серйозний міжнародний рівень з тим, щоб запропонувати таку міжнародну співпрацю. І хоча б на початку цих країн, Хорватія, Чорногорія, Молдова, Грузія, Литва, це ті наші партнери, фактично які нам допомагали, і підтримують Україну, і в умовах безвізового режиму, і в умовах, коли зараз іде міждержавна політика з цими країнами, щоб ми з ініціативою, щоб Міністерство закордонних справ по своїй лінії надало інформацію тим країнам і ми почали, започаткували таку міжнародну співпрацю. І, звичайно, Азербайджан, який вже є, безпосередньо, сам вийшов з ініціативою, отака є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Романович.

Я думаю, що цілком ми сприйmemo цю пропозицію. Я думаю, що вже ми підпишемо в найближчий час меморандум з Азербайджаном. У віданні нашого комітету є таке дуже цікаве і спорт, туризм, молодіжна політика, це те, що об'єднує ці країни, тут немає політики, на рівні комітетів. І наша робота буде це підписати певні меморандуми, щоб це вже затвердити певними документами для того, щоб у нас була тісна співпраця. Тому що багато є законопроектів, багато є в законодавчій базі таких аспектів, які зустрічаються як в Україні, так і в тих країнах, з якими ми будемо підписувати цей документ. Тому, я думаю, що це обов'язково треба робити.

Тому пропонується, колеги, перше, прийняти рішення по встановленню співпраці з комітетами таких країн, як Литви, Хорватії, Чорногорії, Азербайджану та Грузії і Молдови. Друге. Рішення комітету надіслати до Голови Верховної Ради України, голові Комітету у закордонних справах і міністру закордонних справ України.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно.

Шановні колеги, дякую за роботу. Наступне засідання нашого комітету відбудеться 11 липня 2017 року.