

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та
туризму

05 вересня 2017 року

Веде засідання голова Комітету ПАЛАТНИЙ А.Л.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні присутні, шановні гості, розпочинаємо засідання нашого комітету.

По-перше, хочу всіх привітати з початком сьомої сесії... з початком сьомої сесії. Колеги, сподіваюсь, що вона буде більш продуктивна, і у нас дуже багато є важливих законопроектів, які ми повинні розглянути з вами. Я думаю, що у нас не тільки комітет буде продуктивно працювати, але і вся зала, сесійна зала, що наші законопроекти будуть виноситися до сесійної зали і будуть одностайно підтримані всіма фракціями і депутатськими групами.

Список запрошених на засідання комітету. Заступник міністра молоді і спорту України Даневич Микола Володимирович.

Кулеба Микола Миколайович, Уповноважений Президента України з прав дитини.

Колбаса Руслан Сергійович, директор Департаменту захисту прав дітей та усиновлення дітей Міністерства соціальної політики України.

Романчук Світлана Іванівна, заступник директора Департаменту видатків, бюджету соціальної сфери, начальник відділу соціального та пенсійного забезпечення Міністерства фінансів України.

Філіпішина Аксана Анатолівна, представник Уповноваженого Верховної Ради України з питань дотримання прав дитини, недискримінаційної та гендерної рівності.

Афанасьєва Світала Петрівна, начальник відділу державної соціальної допомоги Департаменту видатків, бюджету соціальної сфери Міністерства фінансів України.

Ремень Олена Миколаївна, начальник... А ви тут. Начальник відділу забезпечення діяльності Уповноваженого Президента України з прав дитини.

Бурий Ігор Миколайович, заступник начальника Українського центру з фізичної культури і спорту інвалідів "Інваспорт".

Лукашук Микола Миколайович. А там є місця, ви б там може сіли разом. Головний спеціаліст відділу паспортної роботи Управління прикордонного контролю Департаменту охорони державного кордону адміністрації Державної прикордонної служби України.

Коротушак Андрій Іванович, головний консультант відділу правового забезпечення оперативно-службової діяльності та представництва інтересів у судових органів управління правового забезпечення адміністрації Державної прикордонної служби України.

Простобоженко Олег Сергійович, член Ради Комітету сімейного права "Асоціації адвокатів України".

Муратов Тадеуш Олександрович, член Громадської ради при Міністерстві молоді та спорту України.

І Башликова Вікторія Артурівна, директор Деснянського районного в місті Києві Центру фізичного здоров'я населення "Спорт для всіх".

Колеги, у нас сьогодні є 6 питань. Я думаю, що у нас досить буде часу, щоб розглянути до 16 години. Тому прошу плідно попрацювати.

Переходимо, переходимо до 1 пункту порядку денного. Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення гарантій безпеки дітей. Реєстраційний номер законопроекту 3579. Це хочу напам'ятати, колеги, друге читання у нас.

Хочу до слова, хочу до слова запросити Уповноваженого Президента України з прав дитини Кулебу Миколу Миколайовича. Будь ласка.

КУЛЕБА М.М. Дякую дуже. Шановний голово, шановні народні депутати, члени комітету, оскільки цей закон вже готовий до винесення в зал

до другого читання, і після першого читання були поправки від народних депутатів, була створена робоча група, де було відпрацьовано, по суті, всі пропозиції були відпрацьовані, більшість пропозицій було враховано. І на сьогоднішній день вже ми маємо, в принципі, готовий законопроект до винесення в зал.

Я хотів би просто подякувати народним депутатам за таку плідну роботу. Тому що, як на мене, на сьогоднішній день цей законопроект є важливим, оскільки ми безпеку дітей вносимо в основи національної безпеки. І цим самим ми показуємо, наскільки важливим є питання дітей для нашої держави. Тому я дуже просив би підтримати цей законопроект і проголосувати для того, щоб можна було вже виносити в залу Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Миколайович. Я впевнений, що сьогодні цей законопроект отримає позитивний висновок. Саме головне, щоб цей законопроект був внесений вчасно в залу Верховної Ради і був проголосований.

Хочу надати слово директору Департаменту захисту прав дітей та усиновлення Міністерства соціальної політики України Колбасі Руслану Сергійовичу. Будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. Дякую, Артур Леонідович. Шановні народні депутати, шановні присутні! Міністерство соціальної політики підтримує даний проект закону. Ми приймали активну участь в робочих групах. Тому, скажімо, до другого читання у нас немає заперечень, повністю його підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Сергійович.

Тоді хочу надати слово начальнику відділу державної соціальної допомоги Департаменту видатків бюджету соціальної сфери Міністерства фінансів України Афанасьєвій Світлані Петрівні. Будь ласка.

АФАНАСЬЄВА С.П. Добрий день, шановні присутні! У Міністерства фінансів є застереження до "Прикінцевих положень" даного законопроекту. Ми вважаємо, що підвищувати розмір прожиткового мінімуму, суттєве підвищення, яке передбачається "Прикінцевими положеннями" і пропозиціями, це недоречно. Оскільки у нас єдиний підхід до підвищення всіх прожиткових мінімумів для основних демографічних і соціальних груп населення. Тобто відокремлювати лише дітей до 6 років і від 6 до 18, це недоцільно.

Крім того, вважаємо, що пропозиція щодо подання на розгляд Верховної Ради урядового законопроекту щодо підвищення соціального захисту родин з дітьми і встановлення справедливих соціальних гарантій. На даний момент вже зареєстровано законопроект у Верховній Раді 6063д, який передбачає підвищення належного рівня соціального захисту родин з дітьми та встановлення справедливих соціальних гарантій.

Тобто, вважаємо, що ці положення мають бути виключені, "Прикінцеві положення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Світлана Петрівна.

Запрошую до слова голову підкомітету з питань молодіжної політики Спориша Івана Дмитровича. Будь ласка, Іван Дмитрович.

СПОРИШ І.Д. Вітаю всіх з початком нашої роботи. Знаєте, я думаю, що даний законопроект, дійсно, має дорогу в життя. Але разом з тим ми вже бачимо, до законопроекту надійшло 28 поправок, врахованих 12 поправок, відхилено 10 поправок, ну і частково враховано 6 поправок. Зокрема підкомітет пропонує відхилити поправки, якими пропонується вилучити із Законів України "Про основи національної безпеки України" та "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики" норми щодо захисту прав дітей.

Більшість інших змін, які пропонуються внести у законопроект до другого читання, носять такий уточнюючий, редакційний характер.

Хочу наголосити, що народними депутатами України Юрієм Тимошенком, Іваном Крульком подана поправка номер 28, де пропонується доручити Кабінету Міністрів подати до Верховної Ради України законопроект з викладенням повного змісту цього законопроекту. Але оскільки запропоновані норми суперечать Конституції України, підкомітет пропонує врахувати цю поправку частково, а натомість є поправка від нашого комітету під номером 27, де пропонується доручити Кабінету Міністрів України під час опрацювання проекту Закону про Державний бюджет України на 2018 рік передбачити підвищення розміру прожиткового мінімуму. Це те, що нам... були до Міністерства фінансів зауваження. Але разом з тим ми повинні це розглянути. І тому підвищення до 6 років, як було вже сказано, дітям від 6 до 18. І я думаю, що до 1 січня 18-го року слід внести на розгляд Верховної Ради України проект Закону щодо забезпечення належного рівня соціального захисту родин з дітьми та встановлення справедливості соціальних гарантій дітям. Тому я прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З поправками цими.

СПОРИШ І.Д. Да, і з поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хотів би виступити з цього приводу? Немає бажуючих. Тоді, колеги, я думаю, що було б доцільно прийняти цей законопроект, він вже є готовим продуктом, доопрацьованим, з поправками і з відхиленими і з прийнятними, які вони сьогодні є. Що стосовно зауваження Міністерства фінансів. Я думаю, що ви будете присутні в залі Верховної Ради, коли це буде прийматися цей законопроект. Позиція нашого комітету і мене як голови особисто, що стосовно дітей, то ми, я думаю, що позиція

цього всього комітету, що ми не можемо, не будемо економити на наших дітях.

Ми спробуємо обов'язково, щоб цей законопроект знайшов підтримку всіх фракцій і всіх депутатських груп. Я думаю, що наші діти, нелегкий час, який сьогодні переживає наша держава, повинні бути максимально захищені. Я думаю, наш комітет все зробить для цього. Дякую.

Тоді приймемо рішення, колеги. Перше. Рекомендується Верховній Раді України за результатами розгляду проекту Закону реєстраційний номер 3579 в другому читанні прийняти його, в другому читанні та в цілому.

Друге. Доповідачем від комітету визначити голову підкомітету народного депутата України Спориша Івана Дмитровича.

Шановні колеги, просимо голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую. Вітаю, колеги.

Переходимо до 2 і 3 пункту порядку денного. У нас є два законопроекти. Пропонується разом розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку виїзду дитини за межі України. Це реєстраційний... Вітаю, Ірина Степанівна. Якраз ваш законопроект будемо розглядати. Ви бачите? А ви чули, да? Відгадали, чули, і відразу прийшли. Під дверима, да, чекали? До нас приєднався народний депутат України Луценко Ірина Степанівна.

Пропонується разом розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку виїзду дитини за межі України. Це реєстраційний номер 6647, поданий народними депутатами України Палатним, Величковичем, Луценко та іншими. Та проект Закону про внесення змін до статті 313 Цивільного кодексу України щодо спрощення порядку виїзду за межі України осіб, які не досягли 16-річного віку. Це реєстраційний номер 6637. Поданий народним депутатом України Журжієм Андрієм.

Колеги, комітет є головним з цього питання стосовно першого законопроекту та неголовним стосовно другого законопроекту, тому будемо розглядати його.

До слова запрошую автора першого законопроекту реєстраційний номер 6647 народного депутата України Величковича Миколу Романовича. Будь ласка.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні, шановне експертне середовище! Законопроект під номером 6647 розроблений членом комітету та присутньою сьогодні Іриною Степанівною. Це в нас хороша є традиція, що ми перед тим як ми розробляємо, ми спочатку обговорюємо питання на робочих групах в нашому комітеті і тільки після того оформляємо ці ініціативи у законопроекти і як бачимо, ці законопроекти успішно проходять в сесійному залі. Мушу сказати, подякувати робочій групі, яка працювала над цим законопроектом, і це не лише члени комітету, шановна Ірина Степанівна, це також представники Міністерства соціальної політики, це представники Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, це Уповноваженого Президента України з прав дитини, суддівського корпусу, адвокатської спільноти.

Головна мета законопроекту – це спростити процедуру виїзду дитини за межі України, що останніми роками була дуже ускладнена і потребувала або окремого нотаріального дозволу батьків, або окремого рішення суду на кожен виїзд дитини за межі України. У підсумку, останнім часом маємо небезпечну тенденцію, коли один із батьків заради вирішення питання виїзду дитини за кордон звертається до суду з позовом щодо позбавлення іншого з батьків батьківських прав. Також законопроектом пропонується запровадити право дитини на тимчасовий виїзд за межі України для участі у міжнародних олімпіадах, конкурсах, дитячих змаганнях, спортивних заходах тощо за наявністю документів, виданих органами державної влади, що

підтверджують зазначені обставини, і за згодою лише одного з батьків чи інших законних представників, за дозволом органу опіки та піклування.

Водночас, вже після реєстрації законопроекту комітет отримав висновок Міністерства соціальної політики України в якому висловлюється заперечення проти вищезазначеного положення.

Хотів би зазначити, що на сьогоднішній день дитина, яка виборола право участі у зазначених міжнародних заходах, але не має згоди одного із батьків, не може взяти участь у цих заходах. Причому така згода може бути відсутня як через конфлікт між батьками, так і через перебування одного із батьків за межами України або на тимчасово окупованих та неконтрольованих територіях України.

Судовий розгляд справи займає тривалий час і позбавляє талановиту дитину можливості реалізувати себе, у підсумку дитина отримує серйозну психологічну травму. У зв'язку з цим, враховуючи проголошену Конвенцію ООН про права дитини "Пріоритетність як найкращого забезпечення інтересів дитини" розробники законопроекту вважають за доцільне передбачити можливість тимчасового виїзду дитини за межі України за згодою лише одного з батьків чи інших законних представників за наявністю документів, що підтверджують право дитини на участь у міжнародних олімпіадах, конкурсах, дитячих змаганнях, спортивних заходах тощо.

Функцію органу опіки і піклування в цьому випадку є підтвердження права участі дитини у відповідних заходах на підставі документів, виданих державними органами, а на розгляд по суті спору щодо виїзду дитини за межі України.

Водночас в процесі підготовки законопроекту до другого читання до нього можуть бути внесені зміни щодо термінології повідомлення одного... іншого з батьків про розгляд питання щодо надання дозволу на виїзд дитини, наявність згодити дитини на виїзд за межі України, можливості оскарження у суді дозволу органу опіки і піклування на тимчасовий виїзд за межі України лише в разі подачі недостовірних документів тощо.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України підтримує по суті спрощення процедури виїзду дитини за межі України. Проте вважає, що відповідні зміни мають бути внесені до Закону України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України". І для врахування цих зауважень ми пропонуємо прийняти законопроект за основу, доповнивши Закон України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадянам України" новою статтею 10 прим 1 виїзд з України дітей. Текст законопроекту з відповідними доповненнями розданий, в усіх є розданий, ви може познайомитися і висловити свої зауваження. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Романовичу.

Народний депутат України Луценко Ірина Степанівна. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, ми би хотіли, щоб ви висказали свої зауваження і, можливо, якісь там застереження, особливо Міністерство соцполітики. Але я би дуже хотіла, щоб цей законопроект був прийнятий в першому читанні. От ми на початку засідання комітету, я так розумію, трошки запізнилася, розглядали наше питання президентський законопроект стосовно внесення в державну політику взагалі питання безпеки дітей.

Якщо ми говоримо про майбутнє України, то їхня реалізація дасть можливість бачити зовсім іншу особистість через декілька років. А коли дитина себе може реалізувати і порівняти в соціумі вже в міжнародному, то обмежувати її права в цьому випадку було б неправильно.

Тому прошу до дискусії і прошу підтримати і пропозицію проголосувати, і взяти цей законопроект за основу, і доопрацювати його. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Романова Анна Анатоліївна. Будь ласка, народний депутат.

РОМАНОВА А.А. Звісно, ми всі підтримуємо, тому що ми всі співавторами є цього законопроекту.

Єдине, що до другого читання я аналізувала якраз за літній період ситуацію, яка складалася з оздоровленням дітей, у мене немає точних даних, є лише такі суб'єктивні, і, можливо, мені фахівці, які у нас зараз на комітеті підтвердять. Якщо брати весь загальний діти, з якою метою вони виїжджають особливо в літній період за кордон, то це 80 відсотків просто з метою відпочинку та оздоровлення. І дуже часто ось, враховуючи ту велику кількість розлучень, яка панує наразі в українському суспільстві, один з батьків він просто або шантажує тим, що він не дасть, або, дійсно, він не знаходиться на даний час на території України або в АТО знаходиться, або взагалі невідомо де за кордоном.

Тому в принципі, незважаючи на те, що я співавтор, ось в тому переліку причин, з якою метою треба щоб виїжджала дитина, щоб можна було взяти в органах опіки такий документ дозвіл лише від одного батька.

Я б ще доповнила, можливо, розширила оздоровлення і відпочинок. Тому що дійсно 80 відсотків випадків – це не змагання, це не медичний. І з одного боку, ми, як держава ми не маємо часто грошей для того, щоб забезпечити оздоровлення за бюджетний коштів. А часто ми втрачаємо такі можливості оздоровлення якісного дитини там одним з батьків лише тому, що у нас дуже багато перепон. Якщо в органах опіки, наприклад, та сама матір або батько, з яким проживає дитина, не має застережень до цієї родини, то чому б не дозволити навіть з метою відпочинку? Бо це найрозповсюдженіша мета, ну, і, звісно, з метою всі інші – там і змагання, і оздо... і медичний супровід. Але ми не перерахували ось в причинах, в меті подорожі ось це оздоровлення. Ось, це моє таке бачення до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анна Анатолівна.

Я впевнений, що до другого читання буде і ще не одне зауваження. Ми зараз послухаємо і Міністерство соціальної політики. Колбаса Руслан Сергійович, будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. Дякую, Артур Леонідович.

Шановні колеги, Міністерство соціальної політики приймало участь в робочих групах. І під час роботи робочої групи також піднімалося питання, щодо однієї позиції, яка для нас є дуже важливою, це прийняття рішення або дозволу органу опіки, піклування на виїзд дітей на... за кордон по певним б причинам, які вказані в даному проекті.

Це пов'язано, в першу чергу, з тим і далі, коли ми направили певні застереження, вони стосувалися, в першу чергу, того, що орган опіки, піклування на місці, він приймає рішення, яке обов'язкове до виконання на цій території. Практика, яка показує, судочинство, вона каже про те, що суди, рішення суддів і судів є обов'язкове до виконання. про те, що суди судочинство воно прописано таким чином, що особа, яка, по суті, ми знаємо, з певних причин може не дозволяти виїзду дітей за кордон, вона є повністю процедура і оскарження таких рішень, і запрошення до таких Питання в тому, що по органах опіки, піклування ці всі питання, якщо порівнювати з судовим процесом, вони повністю, ну, скажемо, не відповідають тій логіці, про яку ми кажемо.

Якщо ми кажемо про спрощення взагалі виїзду дітей за кордон, то, мабуть, тут доречно взагалі було б скасувати будь-які дозволи, які є на сьогоднішній день, даже органів опіки, піклування. Я не впевнений, що на сьогоднішній день органи опіки, піклування, перевіряючи оці умови, які ми проговорювали також на робочій групі, він з впевненістю зможе сказати і надати впевненість в тому, що дитина не буде повернена.

Яка практика у нас? У нас в більшості, чому є застереження? Що мати, ну, або батько, який виховує дитину, і дитина перебуває з цією особою, якщо є бажання виїхати і на оздоровлення, і взагалі на участь в якихось змаганнях,

міжнародних якихось програмах, навмисно або з якихось причин інша особа не дозволяє. Але застереження які відбуваються? Тому що особа номер 1, виїхавши з дитиною, вона по суті може призвести до того, що не поверне дитину.

В європейській практиці взагалі відсутні певні дозволи на такі виїзди. Є процедура повернення дітей, є міжнародна конвенція щодо торгівлі дітьми. Тобто є всі міжнародні документи, які регулюють питання виїзду, а не питання в тому, що хтось може це зупинити.

В даному проекті, якщо ми кажемо за органи опіки, піклування, то ми покладаємо відповідальність на спеціалістів, на голову або заступника, на райдержадміністрацію, яка повинна приймати рішення і надати дозвіл. Це може бути дозвіл, а може бути, скажемо, рекомендація або висновок про доцільність виїзду, але не дозвіл. Але будь-як, як би ми його не назвали, при виїзді дитини за кордон прикордонники, вони будуть вимагати один документ: чи є цей дозвіл, чи немає. Якщо рішення опіки, то опіка, по суті, вона не є, ну, не розповсюджується на прикордонні, порівнюючи прикордонні структури, порівнюючи з судовою системою.

Тому Міністерство соціальної політики в цілому підтримує даний проект закону, але у нас є застереження щодо безпосереднього надання згоди саме органами опіки, піклування. Оскільки на сьогоднішній день є дуже багато скарг саме і навантаження на органи опіки, піклування, Міністерство соціальної політики підготувало проект закону. І, можливо, доречно було би розглянути взагалі питання щодо внесення змін саме в 157 статтю Сімейного кодексу і 313 статтю Цивільного кодексу, якими просто врегулювати. Якщо є рішення суду, яке визначає місце перебування дитини при розлученні батьків, місце проживання дитини, то місце перебування дитини при розлученні батьків, місце проживання дитини, і не треба ніяких дозволів органів опіки і піклування. Якщо ми кажемо за спрощення взагалі системи. Тому що по суті, що даний проект закону, що і другий проект, який вносить зміни в 313 статтю і проведення обліку, він каже тільки про те, щоби, ну, не

покращити, не спростити в більшості, а просто, ну, формалізувати, перекласти відповідальність на органи опіку і піклування.

Тому міністерство, я ще раз повторюю, ми підтримуємо даний проект закону, але пропонуємо також розглянути такі питання які спростять систему і в суді, коли при розлученні вже визначили, з ким буде перебувати дитина. І це є тією головною умовою для того, щоб мати могла в будь-який час виїхати чи то на оздоровлення з цією дитиною, чи на будь-які, ну, програми, які потребують виїзду дитини на кордон. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Сергійович.

Микола Миколайович, щось хотіли сказати?

КУЛЕБА М.М. Ну, декілька слів. Дякую дуже.

Ну, насправді ситуація, да, дійсно складна, і до нас дуже багато звернень, до офісу, стосовного того, що одна сторона іншій перешкоджає, один з батьків, виїзду за кордон і це триває роками. І насправді... Ви знаєте, як на мене то я думаю, що нічого не змінилося б, якщо б ми, взагалі, дали можливість, по суті, всім дітям виїжджати за кордон з одним з батьків. З іншого боку ми розуміємо, що є, це буде ситуація, коли, можливо, декілька сотень дітей будуть вивозитись за кордон одним з батьків і потім будуть судові тяганини стосовно неповернення або повернення назад в країну цієї дитини. Хоча тут погоджуюсь також, що з багатьма країнами у нас є міжнародні договори.

Інше питання, той законопроект, який наступний стоїть, ми обговорювали його, але знов, яким чином і в якій базі це, створити таку базу, яка б показувала, хто забороняє, того з батьків, хто забороняє, хто написав заяву і вніс ці дані. Також це може бути обмеженням для тих дітей, яких сьогодні немає в базі, а завтра перед виїздом вже з'являється така дитина в базі. Тому я думаю, що цей законопроект міг би бути таким проміжковим, тимчасовим для того, щоб принаймні після його прийняття можна було якимось

спростити хоча б процедуру для тих дітей, які мають, скажімо, їм потрібно терміново їхати на лікування, навчання і так далі, а далі вже думати, можливо, про внесення якихось змін, тому що просто рішення тут не буде однозначно. Ми вже роздумуємо над цим дуже багато і простих рішень тут немає, тут, можливо, і Міністерство юстиції потрібно підключати до цього питання. Ну і також от є член нашої робочої групи, який працював разом з нами. Якщо ви надасте йому можливість пару слів сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПРОСТИБОЖЕНКО О. Я, можливо, трошки нагадаю, як взагалі розвивалась ситуація стосовно цього законопроекту.

Вибачте, Простибоженко, член Асоціації адвокатів України.

Власне, ми були членами цієї робочої групи. І перше, що необхідно розуміти, цей законопроект доволі проміжний і він стосується лише дуже вузького кола осіб, це дітей, які виїжджають за кордон у зв'язку з... І той вузький перелік він передбачає спортивні змагання, різноманітні олімпіади, тобто він передбачає, давайте так скажемо, певну безспірність виїзду і повернення цієї дитини. Вона не їде на відпочинок, з якого може не повернутись, вона їде тому, що вона перемогла в олімпіаді на всеукраїнському рівні і вочевидь вона їде представляти передусім себе, напевно частково нашу державу. Тобто, звичайно, це бажання... Такий відсоток, це напевно 10 відсотків виїздів, а може й менше. І, власне, коли робоча група не змогла досягти консенсусу, порозуміння з приводу того, чи можемо ми надати дозвіл всім виїзд за кордон. Тобто до цього не були готові члени робочої групи, щоб погодитися, що да, ми можемо повністю скасувати і всі, кожен з батьків може там в рамках 30 днів, наприклад, в році вивозити. Не було досягнуто згоди. Так само не було досягнуто згоди з приводу того, що сказав Руслан Сергійович з приводу того, що, якщо одним з батьків є рішення суду, що дитина проживає. Скільки на це, певним чином, порушує

рівність батьків, оскільки проживання – це не опіка над дитиною. Тобто визначаючи місце проживання дитини з одним з батьків, ми не кажемо, що тільки цей батько піклується про цю дитину. Вони з точки зору нашого принаймні закону, вони залишаються рівними.

І, власне, було вибрано те вузьке коло питань, питань, які були визнані як доволі безспірні, з приводу яких орган опіки і піклування, враховуючи те, що він більш оперативний по своїй структурі, може оперативніше реагувати на цю проблему, він може прийняти рішення, маючи ці докази. Тобто ми можемо сказати, що ми б могли цю функцію перекласти на суд, ну, на жаль, так існує судова система, що ми не можемо такий проект внести, як там в наказне провадження, тобто провадження, яке є відносно безспірним, яке б дозволяло суду у відносно швидко приймати ці рішення. На жаль, такого немає, опції. Тому і було запропоновано орган опіки і піклування стосовно вузького кола питань.

Тому, мені здається, моя думка, що цей законопроект вартий от як проміжний, як сказав Микола Миколайович, на даному етапі схвалити в подальшому, якщо буде зацікавленість присутніх, то ми б хотіли продовжити роботу і знайти якийсь консенсус щодо того, кому ми будемо дозволяти і за яких умов вивозити дитину закордон.

Тому, можливо, в поданому Міністерством соціальної політики законопроекті змінити дещо підстави і запровадити якесь таке поняття проміжне як, ну, умовно, опіка над дитиною, яка буде надаватися в якихось пропорціях батькам при розлучені. І тоді ми будемо казати, що, умовно кажучи, цей батько опікується дитиною на 80 відсотків, що передбачає один, два, три, в тому числі виїзд закордон без згоди іншого. Ну, тобто тут є поле для маневру, поле для праці, але це питання, ну, вочевидь не першого законопроекту, який запропонований і внесений безпосередньо членами комітету.

І дозвольте репліку стосовно другого законопроекту. Ще одна причина, чому робоча група не може знайти з цього приводу консенсусу в тому, що ми

повинні передбачити механізм, коли недобросовісність батьків не зможе за день, за два, чи за тиждень до вильоту дитини, чи в день вильоту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблокувати.

ПРОСТИБОЖЕНКО О. Внести її в базу тому що тут трагедія для дитини буде набагато більша. І, власне, через це, ця база в нашій уяві, в уяві членів робочої групи, її дуже важко створити з таким...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПРОСТИБОЖЕНКО О. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей другий законопроект, ми не є головними з цього питання і я думаю, що ми його відхилимо і направимо до профільного комітету.

Аксана Анатоліївна, хотіли щось, так? Будь ласка, Філіпішина Аксана Анатоліївна.

ФІЛІПШІНА А.А. А є варіанти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

ФІЛІПШІНА О.А. Артуре Леонідовичу, дуже вам дякую за надане слово.

По-перше, знову ж таки вже традиційно, ми також були членами цієї робочої групи і також приймали участь активну в її засіданнях і в обговоренні всіх тих принципових питань, які сьогодні вже піднімалися.

По-перше, хочу зазначити, що принципово ми підтримуємо цю законодавчу ініціативу, безумовно. Тому що до сьогоднішнього дня і на

сьогодні питання виїзду дітей за кордон врегульовано дуже коротко однією строчкою тільки в Цивільному кодексі і в порядку в'їзду-виїзду за межі України наших громадян, все решта було врегульовано виключно на підзаконних актах, що, власне кажучи, і створювало труднощі. Тому цей законопроект, який вже чітко врегулює на рівні Сімейного кодексу, на рівні спеціального Закону про порядок виїзду і розширення положень Цивільного кодексу, є позитивом і однозначно потрібно це врегулювати і приймати, тут немає ніяких застережень.

Є в нас єдине застереження і знову ж таки ми це чітко обговорили і озвучували як на робочих групах є застереження Уповноваженого саме з приводу органу опіки і піклування як тієї інституції, яка уповноважується надавати такі дозволи. Звернення до Уповноваженого Верховної Ради з прав людини свідчить про те, що цей орган не завжди є таким мобільним яким видається членам робочої групи стосовно оперативності прийняття рішень і навіть записана норма упродовж двох тижнів або там трьох днів в певних тих випадках, які визначені законопроектом абсолютно не дає тих гарантій і суд може раніше приймати рішення. Орган опіки і піклування засідає раз на два тижні. Якщо ми говоримо про органи місцевого самоврядування, які також є органами опіки і піклування, їх рішення приймається колегіально, і там відбувається голосування.

У нас є випадки, наприклад, по Білій Церкві ми два роки не можемо прийняти, законом передбачено дозвіл або недозвіл органу опіки і піклування, вони два роки не приймають рішення, тому що не набирається достатньо голосів членів виконкому. Рішення виконкому – це колегіальний орган, голосують, і тільки тоді голова виконкому як керівник органу опіки і піклування підпише рішення органу опіки і піклування. В судовій процедурі це неможливо, суддя приймає рішення, є процедура або оскарження, або неоскарження і таке інше.

Тому на робочих групах ми висловлювали позицію з приводу того, що потрібно скористатися вже наявною практикою в Україні, яка започаткована,

наприклад, минулого року стосовно народження, наприклад, дітей на непідконтрольній території, де були внесені зміни в Цивільно-процесуальний кодекс, і за скороченою процедурою суд має приймати рішення про встановлення факту народження і документування дитини. Тому наша позиція, що по скороченій процедурі, але в судовому порядку, в тих випадках, які виписані для виїзду, і таке інше.

І, звичайно, наперед скажу, що ми не підтримуємо наступний законопроект, оскільки та база даних, яка пропонується, дійсно, буде тільки на шкоду дітям, коли за день, за два до виїзду один із батьків може прокинутись не з тієї ноги і заблокувати виїзд дитини за кордон і порушити її права. Тому ці застереження з приводу органу опіки і піклування ми хотіли все ж таки висловити, бо тут є небезпека і як у часі і корупційна складова також мається.

Хотіла також відреагувати на розмірковування Миколи Миколайовича, з приводу того, що всі діти мають право виїжджати. Ми також маємо дуже широку практику в Україні і судову, і звернення громадян, коли один із батьків зловживає своїми батьківськими обов'язками. Може бути і викрадення дітей, навіть, у того із батьків, хто за законом і за рішенням суду проживає з дитиною. Вивезення до країн, а з переважною більшістю країн... переважна більшість країн не є членами Гаазької конвенції про міжнародні правові аспекти викрадення дітей, і дитина потрапляє в поле поза юрисдикцію договірних стосунків України і повернути її від недобросовісного з батьків, який самовільно змінив місце проживання дитини, просто неможливо. У нас таких звернень довготриваючих до двох десятків стовідсотково є. Тому це є також небезпека такий безперешкодний дозвіл, з одним з батьків виїжджати дітей за кордон, також є небезпека. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Аксана Анатоліївна.

Будь ласка, репліка. Микола Миколайович.

КУЛЕБА М.М. Можна буквально одна репліка. Да, я тут з Аксаною Анатоліївною погоджуюсь. Але, з іншого боку, що якщо вже хтось з батьків захоче вивезти, то він вивезе, навіть за рішення суду він все одно вивезе і скористається цим. З іншого боку, якщо говорити про ті ситуації, коли один з батьків взагалі не займається роками вихованням дитини, і, припустимо, мати цього батька вже не бачить декілька років, і він не присутній в житті дитини, да, і вона постійно має оббивати пороги судів і доводити кожного разу, що дитина має це право, то таких випадків тисячі сьогодні по Україні, коли саме такі рішення приймаються. Тому от тут чому це рішення і складне сьогодні, тому що хотілося б і дітям допомогти так і не порушувати в той же час їх права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимчасово будемо... Дякую, Миколо Миколайович.

Запрошую до слова голову підкомітету Спориша Івана Дмитровича.
Будь ласка.

СПОРИШ І.Д. Шановні присутні, я думаю, що ми сьогодні розглядаємо два законопроекти це 6647, де сприйнятий однозначно всіма, і ми бачимо, що тут напрямок даного законопроекту сприймається всіма, і ми не можемо нічого щось особливого додати. Адже дитина, яка виборола право участі в міжнародних конкурсах чи змаганнях, вона обов'язково має туди їхати, має взяти участь там. І це є вищим, чим те, що порівняно із правом одного із батьків обмежувати виїзд даної дитини за межі України.

А я ще хочу ще декілька слів також звернутися, тому що ми повинні розглянути на комітеті законопроект 6637, де, дійсно, однозначно сказали, висловлювали думку його відхилити, це Андрієм Жужржієм. Де пропонується запровадити надання згоди на виїзд дитини лише одним із батьків, це те, що ми оспорювали, що не повинно бути, а також створити базу даних осіб, де також, це є і фінансові труднощі, і інше, що не повинно бути.

Тому підкомітет вирішив законопроект (номер 6647) прийняти за основу із доповненнями і 6637 – відхилити. Я думаю, всі ці застереження, які були у всіх, хто виступав, до другого читання вони будуть враховані. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Дмитрович.

Я думаю, що більше нема виступаючих, я думаю, що це очевидно, що перший законопроект ми будемо приймати за основу. Ми розуміємо, що це не панацея, але ж це перший крок до того, щоб спростити процедуру для дітей. І я згоден з вами, що стосується, в першу чергу, дітей, які виборюють якісь нагороди, які їдуть на змагання, їдуть на олімпіади і обов'язково вони повинні повернутися до країни, тобто це не буде стосуватися тих дітей і тих спорів, які могли би бути.

Тому, колеги, визначаємося, я думаю, що нема зауважень. Перше. Рекомендується Верховній Раді України за результатами розгляду проекту Закону 6647 у першому читанні прийняти його за основу.

Друге. Співдоповідачем від комітету визначити першого заступника голови комітету Величковича Миколу Романовича.

І третє. Рекомендувати Верховній Раді України, за результатами розгляду проекту закону (реєстраційний номер 6637) у першому читанні його відхилити. І рішення, четверте рішення комітету, надіслати до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую, колеги.

Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до Законів України про підтримку олімпійського, паралімпійського руху та спорту вищих досягнень в Україні "Про фізичну культуру і спорт" (реєстраційний номер 6648), поданий Кабінетом Міністрів України. Хочу нагадати, що комітет є головним з цього питання. До побачення.

Я хочу надати слово заступнику міністра молоді і спорту України Даневичу Миколі Романовичу...

ДАНЕВИЧ М.В. Володимировичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколі Володимировичу, перепрошую.

ДАНЕВИЧ М.В. Доброго дня, Артур Леонідович, доброго дня, шановні народні депутати, доброго дня, шановні колеги. Ви знаєте, перед тим, як надати інформацію стосовно цього законопроекту, дозвольте комітет проінформувати. В більшості в усіх було літо, багато хто відпочивав, але я знаю, що наш комітет і міністерство, було таке спекотне літо.

Тому, шановні колеги, я хочу проінформувати всіх вас: воно було не просто спекотне, а європейське літо у зв'язку з тим, що в місті Києві, в Україні ми проводили чемпіонат Європи з боксу в місті Харкові, ми проводили чемпіонат Європи зі стрибків у воду у місті Києві в Голосіївському рідному нашому районі. Ми провели і зустріли, і непогано виступили наші дефлімпійці, – це спортсмени-інваліди з вадами слуху. І ми непогано виступили на світових іграх. Світові ігри – це аналог Олімпійським іграм, це ті види спорту, які не входять в олімпійські види спорту.

І хотів би вас проінформувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є один чемпіон світу з боксу, ви знаєте, в категорії 75 кілограмів.

ДАНЕВИЧ М.В. Так, так, так. Я хотів би проінформувати комітет, що... і подякувати за не тільки присутність, але й за участь і за підтримку в проводах, зустрічах спортсменів. Я хотів би вам доповісти, що сьогодні міністерство по кожному напрямку відпрацьовує і зробило подання в Адміністрацію Президента, в Кабінет Міністрів щодо заохочення всіх спортсменів. Дякуємо вам за підтримку. І я думаю, що то день у нас буде наш спортивний... наше професійне свято, День фізичної культури 9 числа. Ми

теж вас запрошуємо для участі. І ми вас проінформуємо, коли будемо робити зустріч з спортсменами і вас теж запросим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДАНЕВИЧ М.В. Шановний Артур Леонідович, стосовно проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про підтримку олімпійського, паралімпійського руху та спорту вищих досягнень в Україні" та "Про фізичну культуру і спорт" (від 23.06.17 року, № 6648).

Я хочу вас проінформувати, що метою цього закону є усунення дискримінаційної складової поняття та проведення чинного законодавства в сфері фізичної культури і спорту осіб з інвалідністю у відповідність до закону. Що ми міняємо? Ми міняємо, пропонуємо слово "інвалід" у всіх відмінниках замінити словом "особа з інвалідності" у відповідних відмінниках. Враховуючи викладене, прошу внести до порядку денного сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це технічне...

ДАНЕВИЧ М.В. Це технічне, так. Я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це технічна виправка. Да, законопроект сам по собі він технічний.

ДАНЕВИЧ М.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, з вами згоден повністю.

Я хотів би надати слово голові підкомітету з питань фізичної культури і спорту Силантьєву Денису Олеговичу. Будь ласка.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Шановні колеги! Шановні присутні! Підкомітет підтримує ініціативу уряду щодо зміни до Закону про фізичну культуру і спорт. Тим паче, що оскільки реалізація положень законопроекту дозволить привести чинне законодавство у сфері фізичної культури і спорту осіб з інвалідністю у відповідність із Законом України "Про внесення змін до Закону України "Про ратифікацію Конвенції про права інвалідів та факультативного протоколу до неї".

Водночас підкомітет підтримує зауваження науково-експертного управління щодо того, щоби закон вступав в силу з моменту його підписання, тому що ще потрібно, щоб в Кабінеті Міністрів... Реалізація положень проекту потребує комплексного оновлення, тобто там документи потрібно ще на протязі трьох місяців провести до відповіді до, ну, відповідно до закону, до оновленого закону.

Тому ми пропонуємо, да, його прийняти за основу, а потім в другому читанні доповнити там і змінити "Прикінцеві положення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Олегович.

Я думаю, що питання зрозуміле. Приймаємо рішення, колеги, да? Пропонується. Перше. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону (реєстраційний номер 6648), прийняти його за основу з урахуванням пропозицій комітету.

Друге. Співдоповідачем від комітету визначити голову підкомітету з питань фізичної культури та спорту народного депутата України, фіналіста Олімпійських ігор Силантьєва Дениса Олеговича.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. И не только финалиста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати. Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, ще у нас є два питання, п'яте і шосте. Ми їх об'єднаємо. Пропонується разом розглянути проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження європейських стандартів соціального захисту осіб з інвалідністю (реєстраційний номер 6670), поданий Кабінетом Міністрів України та проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо соціального захисту осіб з інвалідністю (реєстраційний номер 6710), поданий Кабінетом Міністрів України.

Комітет не є головним з цих питань. Але ж, я думаю, що ми зараз їх быстро розглянемо. Слово хочу надати директору Департаменту соціального захисту осіб з інвалідністю Міністерства соціальної політики України Поляковій Оксані Юріївні. Будь ласка.

ПОЛЯКОВА О.Ю. Шановні народні депутати, ці два законопроекти є фактично продовженням роботи, яка була презентована вам попереднім представником від Міністерства сім'ї, Міністерства молоді і спорту. Тут низка законів, 44 законопроекти в одному і один законопроект в іншому законі.

Пропонують замінити термінологічно слово "інвалідна" – "особа з інвалідністю", "інвалід війни" на "особа з інвалідністю внаслідок війни", "дитина з інвалідністю" замість "дитина-інвалід", "інвалід з дитинства" і "особа з обмеженими ..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто всі технічні правки?

ПОЛЯКОВА О.Ю. Всі технічні правки. І там в зв'язку з цим пов'язаний "він", "вона", "воно", тобто там, де множина і все інше. Тобто це тільки термінологічні зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що немає зауважень. Ви будете щось казати, да? Світлана, да,?

_____. Підтримую колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте. Добре. Тоді не будемо гаяти час.

Я запрошую до слова голову підкомітету з питань фізичної культури і спорту народного депутата України, фіналіста Олімпійських ігор і чемпіона світу... Так, це і є фіналіст Олімпійських... А, срібний призер Олімпіади. Заслуженого майстра спорту України Силантьєва Дениса Олеговича. Будь ласка.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Дякую за таке представлення. Ще раз, так, шановні колеги, ці два законопроекти вони пов'язані з тим, що був до цього, з законопроектом (6648), де пропонується внести зміни в законопроект про підтримку олімпійського, паралімпійського руху та спорту вищих досягнень в Україні, та про фізичну культуру і спорт. І підкомітет підтримує ці два законопроекти та пропонує прийняти їх за основу та в цілому, у відповідності до рішення комітету направити, да, до Комітету з питань бюджету і рекомендувати також їх підтримати.

А, я ще хочу до того законопроекту, який ми розглядали попередньо (6648), підкомітет пропонує, щоб ми його пропонували проголосувати за основу та в цілому з урахуванням зауважень комітету, щоб змінити "прикінцеві положення", да, щоб не з моменту підписання, а через три місяці після підписання законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви хотіли, щоб ми проголосували за основу та в цілому, да?

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Так. Так. З урахуванням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правок комітету.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Так, правок комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, повертаємося до, під стенограму кажу, до законопроекту 6648. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону реєстраційний номер 6648 прийняти його за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету.

І друге. Доповідачем від комітету визначити голову підкомітету фізичної культури і спорту Силантьєва Дениса Олеговича. Прошу голосувати. Хто - за? Проти? Утримався? Одноголосно.

І переходимо зараз до голосування по законопроекту реєстраційний номер 6710.

Перше. Рекомендувати, пропонується рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону реєстраційний номер 6670 прийняти його за основу та в цілому.

Друге. Рішення комітету надіслати до Комітету Верховної Ради України з питань бюджету.

Третє. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону реєстраційний номер 6710 прийняти його за основу та в цілому.

І четверте. Рішення комітету надіслати до Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю.

Прошу...

Так, будь ласка.

ФІЛІПШІНА А.А. Я перепрошую. Якщо можливо як би висловитись по цим двом законопроектам останнім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ФІЛІПШІНА А.А. Бюджетний кодекс, і як ви їх називаєте, технічні на перший погляд 6710. Вони, дійсно, на перший погляд технічні законопроекти, в пояснювальних записках розроблені на виконання стратегії з прав людини, затверджені урядом, і на виконання, скажемо так, того, що проведена Конвенція із захисту прав людей з інвалідністю, формулювання офіційного перекладу як би більш таке прийняте, загально прийняте в міжнародній практиці.

Тим не менше ми вважаємо, що суб'єкт законодавчої ініціативи є один – уряд України, Кабінет Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чий законопроект тоді...

ФІЛІПШІНА А.А. Але, ті законопроекти не враховують все законодавство, де зустрічається термінологія "інваліди". Наприклад, тобто точково вносять зміни в Бюджетний кодекс, далі ще ряд законопроектів, але залишається Кримінальний кодекс, Кримінально-виконавчий, Закон про освіту, Закон про дошкільну освіту, тобто ще є купа законів, де є інваліди. І у нас виходить, що частково ми в певні закони вносимо зміни як би технічно, а ще в десяток законів не вносимо. На наше запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція?

ФІЛІПШІНА А.А. Міністерство соціальної політики, да, чому...

_____. *(Не чути)*

ФІЛППШИНА А.А. Правильно, а чому уряд, який є єдиним суб'єктом законодавчої ініціативи, не має парламенту подати один законопроект, де одразу в усі законопроекти внести ці і замінити інвалід... особу з інвалідністю або діти з інвалідністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аксана Анатоліївна тут скільки 40... більше 40 законопроектів внесено в ці законопроекти, тому і всі законопроекти...

ФІЛППШИНА А.А. Але не в усі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але всі, всі законопроекти, я ще раз хочу повернутися, можливо, я ви мене поправите, так. Цими двома законопроектами в усі законопроекти, що стосовно...

ФІЛППШИНА А.А. Закони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закони, перепрошую, закони, які стосовно людей, є слова "людей інвалідів", в усі ці законопроекти вносяться зміни.

ФІЛППШИНА А.А. Правильно, але не враховані ще інші закони, де також потрібно вносити зміни. Я вам он перелічила, да, Кримінальний кодекс, там принаймні, що я швиденько подивилась, 5 статей, де є інвалід. І у нас виходить в одних законах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція, скажіть...

ФІЛППШИНА А.А. Наша пропозиція, що уряд має доопрацювати цей законопроект принаймні 6710 і внести один законопроект, щоб один раз змінити і привести термінологію у відповідність з Конвенцією про права

людей з інвалідністю, щоб в усьому законодавстві України... Бо ви що, кожного тижня будете точково розглядати зміни в законопроекти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Члени комітету є якісь думки з цього приводу?

Так, будь ласка.

_____. Справа в тому, що ці законопроекти розроблялися на доручення Кабінету Міністрів. І там програма, яка... є посилення на програму по правам людей... так, стратегія з прав людини. Тому ви і бачите, що суб'єктами ініціативи є не тільки Мінсоцполітики, а Міністерства фінансів, яке попередньо доповідало зміни до бюджетного кодексу, Міністерство молоді та спорту, яке доповідало свої зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потрібно ще міністерство...

_____. А ми – Міністерство соціальної політики. Міністерство освіти також внесло зміни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...внутрішніх справ.

_____. ...свої нормативні акти. Тому що Міністерство соціальної політики не може узагальнити всю базу і знати все чинне законодавство. Лише кожний профільний центральний орган виконавчої влади може знати все своє законодавство. Тому уряд доручив всім в межах компетенцій вносити зміни, і так відбувається це.

ФІЛІПШІНА А.А. Ну, ви вибачте, будь ласка, Артур Леонідович, да. Це не є правильно. Суб'єкт законодавчої ініціативи один – уряд. Дійсно, по пункту, по пункту стратегії з прав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Оксана Анатоліївна, не будемо гаяти часу... часу.

ФІЛІПШІНА А.А. Да. Ну, кожен тиждень законо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є логіка, є логіка.

_____. Безумовно, а нам треба розглядати...

ФІЛІПШІНА А.А. Да, Міністерство соціальної політики хай пропозиції від усіх збере.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную перший законопроект прийняти за основу та в цілому, а... що стосовно 6670, а 6710 відправити на доопрацювання з пропозиціями комітету. А пропозиції комітету будуть наступні.

Щоб всі міністерства, об'єднати всі міністерства, подали, що всі закони, що стосовно всіх міністерств, де є слова "люди інваліди" або "дитина інвалід", де слово є "інвалід", зробити цю технічну правку. Тому що є певна логіка, і це потрібно робити. І це можна зробити швидко, на наступному засіданні комітету розглянути цей законопроект. Тому що на слідуючому, на наступному засіданні комітету... Я поясню для вашого міністерства, чому ми так робимо.

Я ще хочу звернутись. Знаєте, ми можемо приймати, у нас нема тут конфронтації, політики. Ми всі працюємо, у нас дуже гарний комітет і ми всі працюємо на результат, на результат країни.

Але ж те, що ми пройдемо, пройдено наш комітет, це не дасть можливість цьому законопроекту дійти до сесійної зали. І народні депутати ті ж запитання, які задала зараз Оксана Анатоліївна, вони зададуть ці питання.

Скажуть, а на що ж ви будете вносити окремі законопроекти з окремого міністерства?

А зважаючи, що не завжди наші законопроекти доходять до кінця і вони ставляться не завжди на початку пленарного дня, а у нас є два пленарні дні, ну, ще середа там "фіфті-фіфті", да, п'ятдесят на п'ятдесят, якщо є народні депутати. Тобто, не тому, що є хтось проти, а тому, що недостатньо голосів. Всі попіарились і побігли давати інтерв'ю, да, хто круче.

Тому, якщо ми зараз будемо вносити окремим законопроектом кожен, кожне міністерство, а там ще як мінімум три міністерства потрібно буде, я розумію, Віра Андріївна. Але ж воно не пройде, ми не досягнемо результату. Ми не досягнемо результату.

Ми повинні відправити Кабміну з пояснювальною запискою від нашого комітету, якщо ми хотіли би, якщо ми хотіли би результат отримати, а це не буде результат.

_____. *(Не чути)*

_____. ...вийде спорт і наша підтримка олімпійського, паралімпійського руху, ви вже проголосували і ми це приймаємо в цілому. А там головний комітет визначили. Ми все одно не можемо їх заставити. Ми їм рекомендуємо, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте визначатися, давайте визначатися. Логіка є, щоб це зробити як один законопроект. Якщо ми можемо прийняти сьогодні, але ж ми не головні, ми можемо відправити...

_____. Артур Леонідович, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...з нашими зауваженнями.

_____ . В захист своїх колег з міністерства теж би просив, щоб прийняли, бо сама процедура повернення і потім проходження погодження по всім зацікавленим міністерствам, ми просто втрачаємо час. А ви як рекомендації на Кабінет Міністрів можна додати, і це було б краще, це було б соломонове рішення. Якщо можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Давайте підемо на зустріч тоді міністерствам і... Но я хочу сказати, що ми повинні надати пояснювальну записку до Кабінету Міністрів. Звернутися із проханням від нашого комітету, щоб інше міністерство, інше міністерство... інше міністерство змінили цю технічну правку, запропонували. Тому що, ну...

Добре. Шановні колеги...

ФІЛІПШІНА А.А. Суб'єкт законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України, і він в очах народних депутатів зараз виглядає не дуже солідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ФІЛІПШІНА А.А. ...коли Кабінет Міністрів України не може розібратися зі своїми міністерствами, визначити одне міністерство, яке збере всі пропозиції від всіх міністерств і подасть від імені уряду один законопроект, який врегулює...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає міністерства ветеранів і інвалідів у нас, на жаль.

_____ з цими ж пропозиціями, але ми приймемо ту роботу, яку.....

ФІЛППШИНА А.А. Ну, приймають рішення... Немає проблеми взагалі ні в чому, тільки витрачання робочого часу, а так все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ми давайте припинимо дискусію. Приймаємо рішення. Повертаємось...

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Ну вот такой у нас Кабмин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що робити, такой у нас Кабмин. *(Шум у залі)* Це у п'ятницю ідіть, Денис Олегович все скаже, що він подумає по цьому питанню. Добре, шановні колеги, приймаємо рішення.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону реєстраційний номер 6670 прийняти його за основу та в цілому.

Друге. Рішення комітету надіслати до Комітету Верховної Ради України з питань бюджету.

Третє. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону (реєстраційний номер 6610) прийняти його за основу та в цілому.

Четверте. Рішення комітету надіслати до Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Утримався – 1. Практично одноголосно. Утримався – 1.

Шановні колеги, порядок денний сьогодні вичерпаний. Дякую всім за плідну роботу.