СТЕНОГРАМА

слухань у Комітеті з питань сім’ї, молодіжної політики,

спорту та туризму на тему: "Захист прав та інтересів дитини в цивільному процесі"

11 лютого 2019 року

Веде засідання Голова Комітету ПАЛАТНИЙ А.Л.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні присутні, шановні колеги, хочу вас всіх привітати в цьому залі, будь ласка, присаджуйтесь. Я хочу сьогодні почати дуже важливу тематику, яка турбує кожну проблемну сім'ю, кожну проблемну родину в нашій державі. На жаль, в нашій державі дуже багато таких батьків, які, в першу чергу ставлять свої особисті амбіції перед здоров'ям дітей, перед їх психологічним навантаженням, перед тим як ці діти сприймають своїх батьків. А як вони їх будуть сприймати в дитинстві – з цього залежить їх майбутнє.

Ми всі чітко розуміємо, що маленька дитина, підліток, вони формуються рік за роком. І нездорова атмосфера в родині, вона дуже негативно відображається на розвитку майбутнього повноцінного члена нашого суспільства. В системі охорони дитинства судова гілка влади відіграє вкрай важливу роль. Позбавлення батьківських прав та відібрання дитини, усиновлення, визнання місця проживання, спілкування з тим, з батьком, який проживає окремо, призначення аліментів, майнові питання. І це, на жаль, далеко неповний перелік важливих для дитини питань, що вирішуються у цивільному процесі.

Треба також зазначити, що після внесення змін до Конституції України органи прокуратури втратили функції представництва інтересів дитини в суді та нагляду за додержанням прав і свобод дитини. Відповідні функції не були передані жодному державному органу. Орган опіки та піклування, який має представляти дитину в суді у випадку ухилення батьків від виконання батьківських обов'язків не завжди вчасно реагує на порушення прав дитини.

Позбавляючи органи прокуратури зазначених вище функцій, Верховна Рада України передбачила, що громадянин України, в тому числі і дитина, зможе захистити свої права у суді, як це успішно відбувається в країнах Євросоюзу. До речі, у грудні минулого року при ухваленні Закону України "Про запобігання та протидію домашньому насильству" за пропозицією нашого комітету Верховна Рада України скасувала судовий збір у справах щодо захисту прав дитини та передбачила забезпечення всіх дітей безкоштовною правовою допомогою.

Проте, на сьогоднішній день у зв'язку із проведенням судової реформи неукомплектованістю багатьох суддів багато справ, що стосуються захисту прав дитини, в тому числі і щодо усиновлення, позбавлення батьківських прав, відібрання дитини розглядаються з порушенням встановлених законодавчих термінів. Це призводить до серйозних порушень прав дитини. Сподіваємось, що завершення вже розпочатої судової реформи призведе до забезпечення права дитини на судовий захист.

Шановні колеги, на сьогоднішніх слуханнях комітет вважає за доцільне зробити основний акцент на двох питаннях: врахуванні точки зору дитини у судовому процесі та врегулюванні питання спільного вирішення батьками питань щодо виховання дитини, виходячи з найкращих інтересів дитини.

Саме принцип врахування найкращих інтересів дитини має бути покладений в основу всіх судових рішень. Тому маємо визначитись як виконати статтю 12 Конвенції ООН про права дитини, що створить дієвий механізм врахування точки зору дитини при ухваленні судового рішення.

Друге питання. Останнім часом у суспільстві загострилась дискусія щодо прав батьків, які проживають окремо один від одного, на виховання дитини. На жаль, ця дискусія має вкрай конфліктний характер, в чому легко переконатися, подивившись повідомлення у соціальних мережах. Такі підходи поширюються серед багатьох чоловіків та жінок, посилюючи ворожнечу між батьками, незважаючи на інтереси своїх дітей, які повинні бути враховані першочергово.

Шановні колеги, хочу висловити власну думку з цього питання. У будь-якому конфлікті між батьками завжди найбільше страждає дитина. А якщо уявити, що дитина чує про свого батька та матір хоч 20 відсотків того, що пише про нього в соціальних мережах інший з батьків, шановні друзі, цій дитині можна лише поспівчувати. Я хочу сказати, що ми всі розуміємо, що діти сьогодні дуже багато часу приділяють соціальним мережам. Якщо вони читають, що пише один з батьків про іншого, то ви розумієте, що у дитини коїться в голові.

Хочу нагадати, що Конвенція ООН про права дитини передбачає, що дитині для повного і гармонійного розвитку її особистості необхідно зростати у сімейному оточенні, в атмосфері щастя, любові і розуміння. Дитина має право на нормальне спілкування з обома батьками, а не бути заручником їх амбіцій і конфліктів.

Безумовно, такі конфлікти є наслідком недосконалого законодавства щодо визначення місця проживання дитини та участі у вихованні дитини того з батьків, хто проживає окремо, Поки триває судовий процес щодо вирішення цих питань, не визначено, з ким має проживати дитина. Це призводить до посилення конфлікту між батьками та непоодиноких випадків так званого викрадення дитини. І я, як не сумно, ці викрадення знаходяться, на жаль, в правовому полі.

Я особисто в своєму житті багато знаю випадків, коли батько чи мати або силою або наймали якихось хлопців, забирали дитину і правоохоронні органи, ніяк не реагували на це питання, тому що в законодавчому полі це не прописано. Вони не мають права реагувати на це питання, якщо ніхто з батьків друг друга не вбиває. А якими очами на це дивиться дитина? Жоден з батьків про це навіть не задумується.

На нашу думку, необхідно передбачити ухвалення попереднього рішення суду, в якому буде визначене місце проживання дитини та порядок спілкування іншого з батьків з дитиною на час судового розгляду. Також має бути передбачено обов'язкове вжиття заходів примирення між батьками. Відповідний законопроект підготовлено Центром сімейного права і буде презентований його керівником – позаштатним консультантом нашого комітету Олегом Простибоженком.

Також учасникам слухань роздано підготовлені робочою групою пропозиції щодо розгляду у другому читанні проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку виїзду дитини за кордон, реєстраційний номер 6647, прийнятого за основу ще рік тому. Ці пропозиції спрямовані з одного боку на спрощення виїзду дитини за межі України, з іншого боку – на посилення відповідальності батьків за порушення вимог законодавства.

Колеги, я би хотів, щоб ми під час обговорення приділили цьому законопроекту особливу увагу для того, щоб обговорити, тут є багато різних думок, але я би попросив вас конструктивно всі думки висказувати в своїх виступах.

Шановні колеги, закінчуючи своє вступне слово, хочу вам нагадати відому притчу про царя Соломона, який запропонував двом жінкам, які стверджували, що є матір'ю дитини, розрубати цю дитину навпіл і віддати кожній з них по половині. Саме справжня мати відмовилась від цього, цим зберегла життя дитині. Тому маємо так вибудувати законодавства, щоб стимулювати батьків домовлятися заради благополуччя своє дитини, а не воювати заради задоволення власних амбіцій.

Шановні колеги, у своєму виступі, слові я коротко окреслив ті проблеми, які комітет вважає за доцільне обговорити на наших слуханнях. Впевнений, що й відповіді, і виступаючі розкриють різні аспекти питання порядку денного, внесуть конкретні пропозиції до проекту рекомендації наших комітетських слухань.

Колеги, у нас, на жаль, регламент такий, що нам о 18 годині закінчиться трансляція, і ми повинні звільнити цю залу. Тому прошу, ми безумовно зараз встановимо регламент, тому я прошу чітко, конструктивно висказувати свої побажання, вносити пропозиції до наших комітетських слухань. Якщо хтось не встигне виступити, не треба ображатись, підходьте до секретаріату нашого комітету, він знаходиться праворуч, під камерою є, і надавайте свої пропозиції в письмовому виді. Ми обов'язково всі пропозиції врахуємо і зробимо такий документ, який буде зобов'язана виконувати виконавча влада України. Тому що ви всі розумієте, що народні депутати і наш комітет – це є законодавча гілка влади.

Пропонується такий регламент виступів. Для доповіді судді Верховного Суду – до 15 хвилин; для співдоповідачів, представників Міністерства юстиції України, Міністерства соціально політики України та Центру сімейно-правових досліджень – до 10 хвилин; для виступів учасників слухань – до 5 хвилин. Я дуже вам буду вдячний, якщо ми зможемо вкластися в цей регламент, поважаючи один одного, тому що я впевнений, що на таку болючу тему буде багато виступів.

Дякую.

Шановні колеги, слово для доповіді надається судді Великої Палати Верховного Суду Ситнік Олені Миколаївні. Будь ласка.

СИТНІК О.М. Шановний пане голово, шановні депутати, шановні учасники слухань, запрошені, присутні!

Набувши членства у Раді Європи у 1995 році, Україна взяла на себе низку зобов’язань у сфері реформування чинного законодавства на основі норм та стандартів Ради Європи. Дане зобов’язання стосується норм і стандартів щодо захисту дітей.

В Україні постала необхідність створення системи правосуддя, дружньої до дітей, яка є доступною, зрозумілою та надійною, прислухається до дітей, серйозно ставиться до їх думок і гарантує, що інтереси тих, хто не може висловитися (наприклад, дітей), також захищені, що всі діти мають адекватний доступ до правосуддя, а ставлення до них є шанобливим і чуйним.

Для того, щоб така система була сформована в Україні необхідна сукупність певних чинників, з яких основним є законодавче врегулювання питання захисту прав дітей у цивільному судочинстві, належна організація та взаємодія органів державної влади та місцевого самоврядування, єдність судової практики, спеціалізація суддів, що розглядають вказану категорію справ, врахування міжнародного законодавства та прецедентної практики ЄСПЛ (Європейського суду з прав людини).

Наскільки вимога існування «якісного закону» є важливою можна продемонструвати на підставі статистичних даних розгляду судами спорів про стягнення аліментів.

На попередніх слуханнях у 2016 році була озвучена проблема тривалого розгляду справ за позовами про стягнення аліментів. Законодавче врегулювання цього питання було недосконалим.

З набранням чинності 8 липня 2017 року набрав чинності Законом України від 17 травня 2017 року № 2037-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту права дитини на належне утримання шляхом удосконалення порядку стягнення аліментів», яким усунено прогалини і колізії у законодавчому регулюванні процедури стягнення аліментів, змінився порядок стягнення аліментів.

Якщо у першому півріччі 2017 року судами першої інстанції видано 203 судових наказів про стягнення аліментів на дитину , то за 2017 рік видано 8 033 судових наказів про стягнення аліментів.

Тобто, у другому півріччі 2017 року видано на 7 830 наказів про стягнення аліментів більше ніж у першому півріччі. При тому, що у попередні роки таких наказів також видавалося надзвичайно мало.

У 2018 році за надійшло 35 163 заяви про стягнення аліментів, з яких розглянуто та видано 30 293 накази про стягнення аліментів.

Це свідчить про ефективні зміни до чинного законодавства, що уможливило скорочення строків розгляду справи, а відтак і ефективний захист майнових прав дитини. Однак суди все ще допускають порушення строків розгляду указаної категорії справ.

Отже, вказаний приклад дає можливість зрозуміти важливість «Якісних законів», які дійсно сприяють захисту прав дитини.

Крім того, істотним чинником для виявлення та оптимізації національного законодавства є судова практика.

У місцевих судах перебувало на розгляді у 2018 році 245 780 справ, що виникають із сімейних правовідносин.

Із них про стягнення аліментів – 70 290 справ, про встановлення батьківства або материнства – 1980 справ, про позбавлення батьківських прав – 12 684 справ, про усиновлення 3047 справ.

У першому півріччі 2018 року Великою Палатою Верховного Суду розглянуто питання про відступлення від правового висновку Верховного Суду України, викладеного у ряді постанов про порядок обчислення пені при виникненні заборгованості зі сплати аліментів, що уможливило уніфікацію як розуміння, так і застосування частини 1 статті 196 Сімейного Кодексу України.

Відсутність належного законодавчого врегулювання питання надання дозволу на виїзд за кордон дитини у супроводі одного з батьків тривалий час була чинником численних судових спорів. У таких справах сторони, батьки дитини, були незадоволені будь-яким рішенням суду і оскаржували його у всіх інстанціях, а також зверталися до Верховного Суду України із заявами про перегляд таких рішень. Із розглянутих Верховним Судом цивільних справ у сімейних спорах 12 справ стосувалися питання надання дозволу на виїзд за кордон дитини у супроводі одного з батьків без згоди іншого. На сьогодні вказане питання також потребує додаткового урегулювання.

Значна кількість справ стосується спорів про визначення місця проживання дитини. На розгляді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у першому півріччі 2018 року перебувало 129 таких справ.

Велика Палата Верховного Суду розглянула справу про визначення місця проживання дитини у зв’язку з необхідністю відступу від правового висновку Верховного Суду України щодо застосування принципу 6 Декларації прав дитини щодо недопустимості розлучення дитини з матір’ю, крім випадків, коли є виняткові обставини.

Зазначений правовий висновок Верховного Суду має надзвичайно важливе значення для захисту прав дитини, утвердження принципу рівності прав батьків, єдності судової практики.

Такі судові рішення демонструють необхідність переосмислення підходу до законодавчого врегулювання відносин між батьками та дітьми, оскільки чинний Сімейний кодекс України вже не відповідає тому світогляду та підходу до вирішення цього питання, який сформувався протягом останнього часу. Виникла необхідність у законодавстві, яке передбачає не права батьків щодо дитини, а їх відповідальність.

У постанові від 17 жовтня 2018 року Велика Палата Верховного Суду зазначила, що Декларація прав дитини не була ратифікована Україною. У національному законодавстві, статтею 141 Сімейного кодексу України передбачена рівність прав батьків та необхідність врахування думки самої дитини. Спрямовано практику судів, що в усіх діях щодо дітей, незалежно від того, якими органами чи посадовими особами вони здійснюються, першочергова увага приділяється якнайкращому забезпеченню інтересів дитини.

Отже законодавче забезпечення, зміни до Сімейного кодексу України є першочерговим завданням законодавчої гілки влади.

Однак, лише належне законодавче врегулювання є недостатньою гарантією дотримання прав дитини.

Без належного виконання своїх обов’язків органами державної влади, місцевого самоврядування, як органами опіки та піклування неможливо досягти поставленої мети.

На жаль, треба констатувати, що у багатьох випадках органи опіки та піклування не у повній мірі виконують свої обов’язки із захисту та належного представлення у судах дітей.

При розгляді спорів про визначення місця проживання дитини, участь органу опіки і піклування обмежується наданням формального висновку щодо того, з ким із батьків, на їх думку, має проживати дитина. Не поодинокі випадки, коли батьки, які проживають у різних населених пунктах чи різних районах міста надають суду взаємовиключні висновки кожного з таких органів. Разом з тим участі у судових засіданнях представники органу опіки і піклування не вважають за потрібне брати. Будь-які пояснення з приводу розгляду справи від них також не завжди надходять. Таке формальне ставлення до своїх обов’язків унеможливлює, чи істотно утруднює встановлення обставин справи.

Крім того, перебування поряд із дитиною, інтереси якої можуть не співпадати з інтересами обох батьків, представника органу опіки та піклування, чи іншого «державного представника», який знайомий з дитиною заздалегідь, якому дитина довіряє, надасть можливість суду безпосередньо з’ясувати думку дитини та прийняти виважене рішення, разом з тим унеможливить настання негативних наслідків для дитини.

Необхідно вказати, що значна відповідальність лежить і на Міністерстві юстиції, яке представляє у суді батьків − іноземців у спорах про викрадення дітей. Конвенція про цивільно-правові аспекти міжнародного викрадення дітей від 25 жовтня 1980 року, цілями якої є забезпечення негайного повернення дітей, незаконно переміщених до будь-якої з Договірних держав або утримуваних у будь-якій із Договірних держав; щоб права на опіку і на доступ, передбачені законодавством однієї Договірної держави, ефективно дотримувалися в інших Договірних державах ратифікована Україною.

У справі «М.Р. та Д.Р. проти України від 22 травня 2018 року ЄСПЛ зауважив, що окрім тривалого провадження щодо повернення дітей – більше 6 тижнів, вказане судове рішення не виконувалося з 27 вересня 2010 року. У 2014 році суд зробив висновок, що дитина добре пристосувалася до проживання в Україні.

Суд вважав, що відповідальність за сплив часу, який призвів до такого висновку, здебільшого несуть органи влади України, які не здійснили швидкого розгляду заяви про повернення дитини та не вжили належних заходів для виконання рішення про повернення дитини та не забезпечили ефективного захисту права заявників на повагу до їхнього сімейного життя. Крім того, Суд наголосив, що згадані недоліки у діях національних органів влади здебільшого були наслідком відсутності належних законодавчих та адміністративних механізмів.

Необхідно зазначити, що у більшості справ представники Міністерства юстиції, які представляють заявника, займають або пасивну позицію, або просто ігнорують виклики до суду що спричиняє тривалий судовий розгляд.

Тобто, удосконалення як законодавчого механізму, так і організації роботи органів державної влади, органів опіки та піклування, є одним із важливих чинників існування правосуддя, дружнього до дітей.

Таким чинником є і організація розгляду вказаної категорії справ у судах. Так, у статистичній звітності у цивільних справах не передбачено графи щодо окремого обліку спорів щодо місця проживання дитини. Разом з тим це одна із найбільших категорій справ, що виникають із сімейних правовідносин. Усі справи, що стосуються захисту чи забезпечення прав дитини об’єктивно є складними. Думається, що як у кримінальних справах є спеціалізація з ювенальної юстиції, так і при розгляді цивільних справ необхідна така спеціалізація. Це надає можливість більш глибоко вивчити як національне, так і міжнародне законодавство, практику Європейського суду з прав людини, що є елементом національного законодавства.

Новелою цивільного судочинства є глава 13 «Розгляд судом справ про видачу і продовження обмежувального припису» Цивільного процесуального кодексу України, що спричинено прийняттям Закону України від 07 січня 2018 року «Про запобігання та протидію домашньому насильству», яким введено такий спосіб захисту від домашнього насильства як обмежувальний припис. Видача обмежувального припису здійснюється шляхом ухвалення рішення суду у порядку окремого провадження.

Станом на 01 лютого 2019 року до Касаційного цивільного суду надійшло на перегляд 13 справ за заявами про видачу обмежувального припису, у 2 справах ухвалено постанови, що видача обмежувального припису є заходом впливу на кривдника, який може вживатися лише в інтересах постраждалих осіб та у разі настання певних факторів та ризиків у контексті частини 3 статті 26 Закону України «Про запобігання та протидію домашньому насильству».

Спрямовано практику з розгляду вказаної категорії справ. Суди мають встановлювати, яким формам домашнього насильства піддавався заявник, та оцінювати ризики продовження у майбутньому домашнього насильства у будь-якому його прояві.

Зроблено висновок, що вчинення перешкод у спілкуванні з дитиною не може вважатися домашнім насильством, а тому не є підставою для видачі обмежувального припису.

Досить значна кількість справ стосується надзвичайно важливого питання – усиновлення дитини.

Незважаючи на те, що вказана категорія справ не є новою, однак із розвитком суспільства, змінюються підходи до вирішення цього питання.

При розгляді справ про усиновлення дитини, суди мають враховувати перш за все якнайкращі інтереси дитини.

Хочу звернути увагу, що діяльність органу опіки та піклування при підготовці позову, встановлення кола осіб, які є родичами дитини, яку усиновляють, дотримання усіх законодавчо встановлених процедур має надзвичайно важливе значення, оскільки істотно впливає на результат розгляду справи про усиновлення.

Велика Палата Верховного Суду звернула увагу судів на необхідність дотримання вимог Цивільного процесуального кодексу України при розгляді вказаної категорії справ. Не залучення до участі у справі родичів дитини, яку усиновляють, визнано порушенням процесуального аспекту статті 8 Конвенції, який вимагає, щоб процес прийняття рішень, який призвів до заходів втручання, був справедливим та забезпечував належну повагу до інтересів, захищених статтю 8 Конвенції (повага до приватного життя), що встановив Європейський суд з прав людини у рішенні «Лазоріва проти України» від 17 квітня 2018 року. Однак участь у справі про усиновлення родичів дитини не свідчить про те, що вони мають переважне право щодо дитини, якщо вони не виявляють бажання на усиновлення дитини.

Тобто і суди при розгляді вказаної категорії справ повинні чітко дотримуватися як матеріально-правових аспектів застосування норм права, так і приписів процесуального закону.

Необхідно зважати, що застосування статті 213 Сімейного кодексу України щодо осіб, які мають переважне перед іншими право на усиновлення дитини, застосовуються лише у разі, якщо кілька осіб виявили одночасно бажання усиновити одну і ту ж дитину. У інших випадках, якщо особи, зазначені у статті 213 Сімейного кодексу України не виявляють бажання усиновити дитину, норми цієї статті не застосовуються.

Крім того, при внесенні змін та доповнень до законодавчих актів, які регулюють сімейні правовідносини, не завжди приділяється увага комплексному підходу та врахуванню усіх взаємозв’язків, які прямо чи дотично стосуються таких змін.

Так, Сімейний кодекс України було доповнено главами 20-1 та 20-2 «Прийомна сім’я» та «Дитячий будинок сімейного типу».

Разом з тим, при вирішенні питання про усиновлення дітей, які влаштовані у прийомні сім’ї чи дитячі будинки сімейного типу, у Сімейному кодексі України та Цивільному процесуальному кодексі України не передбачено, що необхідна письмова згода прийомних батьків чи батьків-вихователів на усиновлення дитини.

Тобто, назріла необхідність у внесенні змін та доповнень до статей221, 222 Сімейного кодексу України та Цивільного процесуального кодексу України.

І таких питань, що потребують об’єднання зусиль усіх трьох гілок влади, значна кількість. Вони мають бути ефективно вирішені, оскільки майбутнє держави залежить від благополуччя дітей.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Миколаївно.

Слово надається для співдоповіді першому заступнику Міністра юстиції України Сукмановій Олені Валеріївні.

СУКМАНОВА О.В. Я щиро вітаю всіх учасників наших комітетських слухань. І я постараюся дуже коротко розповісти про ті конкретні кроки, які були зроблені у цій сфері Міністерством юстиції в рамках наших кампаній.

Ми намагаємося комплексно відходити до вирішення цих проблем і застосовуємо декілька заходів. Перше – це захист економічних прав дітей в рамках кампанії "Чужих дітей не буває".

Друге – це захист від психологічного і емоціонального насильства. Я декілька слів розкажу про нашу компанію "Стоп булінг", яка проводиться не тільки на рівні центрального апарату, а також на рівні наших регіонів.

І крім того, третє – це розробка законопроекту про юстицію для дітей, які, власне, напевно, вперше застосував такий комплексний підхід до вирішення цих проблем.

Дозвольте більш детально зупинитися на кожному підході. Що стосується кампанії "Чужих дітей не буває". Разом спільно з парламентом в минулому році було прийнято декілька пакетів законів, які дозволили застосувати окремі і особливі санкції для несумлінних батьків неплатників аліментів. І буквально минулого тижня я звітувала в парламенті про результати роботи цих законів. На сьогоднішній день це – заборона виїжджати за кордон і керування транспортним засобом, і в нас є сьогодні 130 тисяч постанов про такі заборони, це значить, що 130 тисяч боржників з терміном боргу більше, ніж 6 місяців, не сплачували аліменти. Штрафні санкції – від 20 до 50 відсотків від суми боргу, це я кажу зараз тільки про штрафні санкції без суми самих аліментів. Ми маємо 62 тисячі постанов про сплату таких штрафних санкцій. Ми маємо 124 боржника, які були направлені на суспільно-корисні роботи, тобто коли чоловіки або, може, і жінки відмовляються працювати, виправдовуючи це тим, що в Україні нібито нема де працевлаштуватися, то це є неправда і є домовленість із комунальними органами влади про направлення таких людей на суспільно-корисні роботи і та заробітна плата, яку вони заробляють, вона йде саме на погашення аліментів. Як результат за 2018 рік ми маємо 53 тисячі виконавчих проваджень, які були закриті у зв'язку з повним погашенням боргу і ще 44 тисячі виконавчих проваджень, які були закриті у зв'язку із тим, що стягувач відмовився від виконання цього рішення у зв'язку із відсутністю претензій, тобто ми маємо майже 100 тисяч виконавчих проваджень, де повністю погашено заборгованість. Якщо говорити в цифрах, це 4,6 мільярди гривень несплачених аліментів, які сплачені сьогодні на користь майже півмільйона українських дітей. Це такі значні показники, які вселяють в нас сподівання, що і далі так само ми підемо такими рішучими кроками.

Кампанія "Стоп, булінг", я не буду дуже довго і детально розповідати про це, але в рамках нашого загальноосвітнього проекту «я маю право», Міністерством юстиції розпочато проведення роз'яснювальної роботи як серед населення, так і серед учнів, серед дітей, ми намагаємося абсолютно неформально підходити до цього проекту, і навіть намагаємося створювати такі ролики із залученням тих авторитетів, які є сьогодні для дітей, наприклад, актори серіалу "Школа", якісь там співаки, музиканти і так далі.

І я хочу сказати, що не треба сприймати цю проблему, як тільки цькування між дітьми. Проблема набагато комплексна: є діти, які постраждали від цього булінгу, є діти, які є булерами, є діти, які сьогодні, на жаль, абсолютно бездушно спостерігають за цим процесом, і з ними також треба проводити роботу.

А крім того, знаєте, навіть сьогодні вже є випадки, на жаль, коли постраждалими від булінгу є, вибачаюсь, вчителі, яких також треба захищати, бо діти є різні, і я завжди наводжу приклад, що ми всі в дитинстві спостерігали, були учасниками цих процесів. Це, в принципі, було нормально. Давайте згадаємо, коли до дівчат до спідниць там прив'язували якісь ниточки – така? – коли за косички тримали і так далі. Проте, на жаль, сьогодні, коли дитина зростає в такому насиченому інформаційному середовищі, і воно є агресивним інформаційним середовищем, ми не фільтруємо навіть ті фільми, які ми дивимося по телевізору разом з дітьми, які повні насильства, які повні крові, агресії тощо, і тому це є таким психологічним поштовхом – бути абсолютно толерантними до такої агресії, яка вона з'являється вже в реальному житті.

І саме тому ми в рамках цього просвітницького заходу намагаємося пояснити дітям, що ваше право закінчується там, де воно порушує свободу іншої людини. У 2017 році Кабмін прийняв постанову про утворення міжвідомчої координаційної ради з питань правосуддя щодо неповнолітніх, яку я очолюю за посадою і яка є тимчасовим консультативно-дорадчим органом. Але одним із напрямків, дуже важливим напрямком роботи цієї міжвідомчої координаційної ради є створення проекту Закону про юстицію, дружню до дітей. І сьогодні цей проект закону фактично розроблений.

І я хочу дуже коротко перелічити, що, власне, він передбачає. Ну, звісно, це профілактика порушень у дитячому середовищі. І ми дуже пильну увагу звертаємо саме на роботу з профілактики, тому що потім вилікувати хворобу значно важче ніж її передбачити.

Належне поводження з дітьми у контакті з законом і у конфлікті з законом. Напевно, це перше, коли проект законодавства визначив, що є діти, які є у конфлікті з законом, які щось скоїли, якісь правопорушення, які понесли чи ще не понесли покарання, а є діти, які в контакті з законом, які були постраждалі, які були свідками і так далі, і так далі.

Цей проект закону, звичайно, визначив і термінологію у відповідності з всіма останніми міжнародними стандартами. Він визначає принципи правосуддя, дружнього до дитини, законодавчо визначає систему органів влади, які комплексно працюють з дітьми і застосовують дійсно системний і комплексний підхід. Ми не хочемо розривати про те, що у кожного державного органу влади є своя компетенція, але ніхто не зобов'язаний координувати всі свої зусилля з іншим органом державної влади.

Положення про обов'язкову спеціалізовану фахову підготовку спеціалістів, які працюють з цими дітьми. Це і судді, і прокурори, і адвокати, і представники соціальної освіти і так далі, і так далі.

Визначення профілактики основ реморалізації дитини. І я хочу сказати, що, вже не очікуючи прийняття даного законопроекту, між Міністерством юстиції та Генеральною прокуратурою був підписаний щодо проведення пілотного проекту у сфері програми відновлення для неповнолітніх, які є підозрюваними у вчиненні злочину, які передбачає поруч з профілактичними заходами, які ми будемо проводити саме з тими дітьми, які є сьогодні в зоні ризику. Вони ще не скоїли жодного правопорушення, але, як я жартую, вони вже думають про це. Це діти, які перебувають на шкільному обліку, на обліку Національної поліції, на обліку соціальних служб.

І інша частина – це робота з дітьми, які скоїли певні правопорушення, які передбачені Кримінальним кодексом, але за які може бути звільнена від кримінальної відповідальності. Після того як... Після закінчення, власне, досудового розслідування з диною будуть працювати адвокат, спеціально навчений адвокат-медіатор. Укладатиме медіаційну угоду, яка буде передбачати не тільки можливе відшкодування шкоди, не тільки щире покаяння, але і робота з цією дитиною для того, щоб вона дійсно і реально побачила, що є інше життя, що є інші двері в цьому житті. Якщо треба працювати, танцювати, мати корпоративного наставника, працювати з психологом і так далі, і так далі.

Крім того, закон передбачає положення щодо утворення спеціальної навчально-виховної установи, яка призначена для тимчасового тримання дітей у контакті з законом. Ну, і внесення змін до системи покарань, що застосовуються до неповнолітніх шляхом доповнення покарань у вигляді домашнього обмеження для дитини-правопорушника. Бо, я думаю, що в жодного з нас, хто сьогодні знаходиться в цій залі не виникає жодних сумнівів, що в більшості випадків дитина або молода людина, яка вперше опиняється в містах позбавлення волі, її шанс на виправлення, він занадто маленький порівняно з тим, якщо вона буде знаходитися в нормальному певному оточені.

Тому, шановні колеги, я сподіваюся, що спільними зусиллями і Верховної Ради, і уряду, наших колег з громадського сектору. Ми приймемо цей закон і він буде допомагати нам кожному на своєму місці максимально ефективно виконувати свою роботу так, щоб наші діти, по-перше, були абсолютно захищені з правової точки зору, а, по-друге, вміли поважати права і свободи інших людей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Запрошую до виступу генерального директора директорату соціальних послуг та інтеграції Міністерства соціальної політики України Гайдаржи Юлію Ігорівну. Будь ласка.

ГАЙДАРЖИ Ю.І. Доброго дня колеги! Всі ми вбачаємо, що охорона дитинства в Україні визнана стратегічним загальнонаціональним пріоритетом. Це все для нас зрозуміло.

Зараз я хочу дуже коротко також по пунктах пройтися те, що ми вбачаємо і дуже важливо для того, щоб нас почули.

Наразі в Україні є проблема і є інтереси дитини на різних етапах і в різних сферах. Якщо ми кажемо про нашу державу в умовах децентралізації, то про те, що казала пані заступник міністра, це дуже гарно. Але ми вбачаємо, є ризики. Ризики в кадровому потенціалі, в соціальних працівниках, у фахівцях соціальної роботи, які повинні зайти в громаду і надати ті послуги тим же самим батькам, щоб вони не стали такими упередженими або не стали такими, що не можуть дати раду собі і своїм дітям. Це, по-перше.

Сьогодні Україна приєдналася до такого, дійсно, обґрунтованого пріоритетного напрямку роботи як громада, дружня до дітей. Це напрямок роботи, який до нас прийшов із Європи. І я хочу вам сказати, що перші наші такі пропозиції, коли ми заходили до цього Європейського комісаріату, то ми казали, що ми дуже хочемо, щоб наші діти мали такі ж права і такі свободи, як діти всієї Європи і всього миру. І от це перша наша зустріч, чому я до цього звертаюсь, тому що для нас це був такий жахливий момент я б не хотіла, щоб він повторився, тому що нам казали, що наші діти перш за все мають право на життя. Не право на свободу, вільний вибір і таке інше, а право на життя. Тому з цього ми і стартували. І сьогодні Міністерство соціальної політики направлено, дійсно, направлено… Оці всі пропозиції йдуть для того, щоб наші діти мали право не просто на життя, а на комфортне життя, на те життя, на яке вони повинні розраховувати в нашій державі.

Сьогодні, якщо ми кажемо про батьків, то батьки це взагалі, батьки можуть бути. Але ж хто ці батьки? Це люди, які є учасниками антитерористичної операції, це люди, які є внутрішньо переміщеними особами, які мають певні проблеми. І ця проблема передається у родинах. І ми повинні рахувати ці проблеми і робити все, щоб ці проблеми не стали такими, щоб стали каменем для того, щоб ці родини вийшли із тих складних життєвих обставин, куди вони потрапляють. Так, для нас дуже важливо, щоб всі аспекти профілактики і превенції вийшли на перше місце. Тому що, дійсно, треба попереджати, а не потім бігти вдогін і робити щось для того, щоб цю ситуацію зменшити.

На сьогодні я хотіла б звернути вашу уваги, що, дійсно, оці інструменти, які сьогодні нам даються, вони дають змогу нам йти вперед. Але я хотіла б звернути ще увагу, що громадські об'єднання і центральні органи виконавчої влади, які з нами співпрацюють, повинні і діяти так, як роблять це в Європі, це ми повинні разом сісти і написати так, щоб це було гарно для сімей і для дітей.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вдячний вам, Юлія Ігорівна, за такий змістовний і емоціональний виступ.

Запрошую до виступу голову правління Центру сімейно-правових досліджень, адвоката, кандидата юридичних наук Простибоженка Олега Сергійовича. Будь ласка.

ПРОСТИБОЖЕНКО О.С. Дякую за надане слово. Радий бачити всіх учасників.

Власне, я напевно зосереджу свій виступ на тій основній проблемі, з якою сьогодні стикаються діти чи батьки дітей в судах. Давайте от уявимо ситуацію, коли розлучається подружжя. Що відбувається після цього. Звісно, якщо вони не можуть домовитись, а, напевно, сьогодні наше законодавство завдяки низці реформ орієнтує їх на те, щоб вони не домовлялись, сьогодні вигідніше судитися, тому що якщо ти стягуєш аліменти за рішенням суду, ти маєш можливість виїжджати за кордон; якщо ти маєш рішення суду, що дитина проживає з тобою, ти маєш можливість виїжджати за кордон. В низці законопроектів тепер ще пропонують розширити ці повноваження, ти особисто маєш можливість приймати рішення про навчальний заклад дитини, про лікування дитини. Ну, безліч понять. І в результаті другий з батьків, який програє цю війну, давайте відверто казати, попри зміни судової практики це, напевно, у відсотках 90 буде чоловік, повністю витісняється в такий спосіб з життя дитини. Мова йде про малу дитину, тому що чим дитина старша, тим більше шансів зберегти якесь принаймні мінімальне спілкування. То насправді наше законодавство так сформоване на даному етапі, що воно налаштовує сторони на конфлікт, саме конфлікт сьогодні приносить більше вигоди ніж домовленість.

Більш того, я навіть зверну увагу шановного Міністерства юстиції, що якщо існує договір про сплату аліментів і рішення суду про сплату аліментів, то по рішенню суду їх стягнути можна, а по договору Міністерство юстиції не запропонує нічого вигідного цим людям. Тому сьогодні зручніше стягувати аліменти в судовому порядку. І обидві реформи пропустили повз це питання, хоч ми і звертали на це увагу.

Після цього, коли буле програна війна за те з ким живе дитина, стягнуті аліменти, залишиться у одного із батьків можливість судитися про те, щоб спілкуватись з цією дитиною. Чи вирішить це спір? Ну, давайте відверто казати, скоріш за все не вирішить, бо етап оцього глибокого конфлікту, який існував між сторонами за попередній мінімум рік, а то і півтора-два, це як пощастить, відносини настільки зруйновані, рівень конфлікту настільки глибокий і недовіра внутрішня, яка складається між сторонами настільки висока, що навіть, якщо така особа виграє якийсь спір про спілкування з дитиною, інший з батьків катастрофічно боїться, боїться допустити ці зустрічі, налаштовує дитину проти того з батьків, який проживає окремо. Зрештою, як прозвучало вдало, хтось зауважив з колег, що якщо дитина навіть прочитає 10 відсотків того, що пишеться у Фейсбуці чи у публічний простір викидається про другого з батьків, це також не йде на користь. Результат один – постраждала в цій ситуації найбільше дитина, вона програла найбільше, вона втратила одного з батьків. При цьому психологи звертають увагу на той внутрішній конфлікт, що розвертається в психології дитини, яка переживає це, це трагедія – відчувати , що ти походиш від одного з батьків, який там є невдахою чи якого там звинувачують і так далі.

Цього літа я там був на одній з конференцій в Європі і, чесно кажучи, я пережив шок і захоплення одночасно на рівень тих думок, які висловлювалися. Так от наше законодавство явно пасе задніх, тут навіть наша наука теж не доганяє всіх цих новітніх тенденцій. Люди в Європі сьогодні думають як зробити так, щоб не було конфлікту, щоб не було спорів, чим менше батьки будуть спілкуватися і сперечатися з конфліктних моментів, тим більше шансів, що ця дитина виросте в адекватних умовах адекватною людиною. Тому мій месседж номер один – це максимально зменшити конфліктність між батьками на рівні законодавства.

Що ми можемо з цього приводу зробити? В нашому законопроекті Центр сімейно-правових досліджень пропонує. Перше – якщо вже дійшла справа до суду і дійсно, хоча ми вважаємо, що стадія досудового примирення в сімейних справах бажано, щоб була, ну, якщо необов'язковою, то дуже схоже на обов'язковість. Статистика реалізації одного з проектів Канади з приводу досудового врегулювання показала, що в тих регіонах, де проект працював, кількість справ врегульованих за участю судді в досудовому врегулюванні в рази більше, ніж в тих регіонах, де цього не було, тобто цього можна досягти.

Другий нюанс, напевно, найголовніший – ми вважаємо, що всі питання з приводу дитини повинні бути вирішені одночасно в одному судовому провадженні, це місце проживання, це спілкування з дитиною другого з батьків, це виїзд за кордон, якщо тут єпитання, враховуючи останні зміни, і так далі. Ну, в будь-якому разі це питання освіти і медичної допомоги.

По-перше, це зменшить навантаження на суд; по-друге… в кількості справ, я маю на увазі; по-друге, ми уникнемо ситуацій, коли один з батьків спочатку судиться 1,5-2 роки за місце проживання дитини, а потім судиться другим колом про спілкування з цією ж дитиною. Тобто суд одночасно встановить всі ці питання, вирішить.

Друге. Ми повинні запобігти ситуації, коли розвивається, коли справа розвивається в такий спосіб, що, давайте не будемо тут лукавити, я відверто скажу, той, хто контролює дитину протягом судового процесу – рік, два, три, той має більше шансів виграти цю справу в силу того, що дитина прижилася, так би мовити, до цих обставин. Тому треба запобігати такій ситуації.

Ми пропонуємо, щоб запровадити такий спосіб, захід забезпечення позову, який існує сьогодні, і новий Цивільно-процесуальний кодекс доволі змінив цю процедуру, її розширив, деталізував і це дозволяє дуже органічно туди вплести винесення ухвали про встановлення на час розгляду справи певних умов, як ці батьки будуть здійснювати свою батьківську відповідальність стосовно цієї дитини.

Мова йде про те, що дитина буде жити там, де вона живе згідно з умовами, які склалися між батьками на момент, там, розірвання шлюбу чи звернення до суду. І так само інший буде спілкуватися таким-то чином і це все має бути забезпечено належним чином, я вважаю, що кримінальною відповідальністю, тільки не загальною статтею – невиконання рішення суду, а спеціальною частиною в цій статті чи окремою статтею – невиконання цієї ухвали і такого рішення суду.

Ну, і останнє, що, напевно, я хотів би звернути увагу. Коли ми читаємо Конвенцію ООН про права дитини, ми бачимо фразу "батьківська відповідальність". Ну, правда, там пояснення є, що ця фраза вжита для того, щоб об'єднати різноманітні назви, які існують в Європі, з приводу одних і тих самих повноважень батьків. Але-от, наприклад, британське законодавство теж запровадило цей термін, правда в множині, ну, українською це важче перекласти, бо "батьківські відповідальності" звучить не так. Але яка основна була, до речі, мета британців в зміні термінології? Вона звучала дуже просто. Ніякі батьки не мають сьогодні влади над дітьми.

Це стара концепція XIX століття, коли батько мав владу спочатку над дружиною чоловік, потім над дітьми. Сьогодні влади немає. Є поняття авторитету, ще воно може існувати. Але точно ніяких прав відносно дітей батьки не мають, тому що діти не мають перед батьками ніяких обов'язків. це проста істина насправді прописна, тому що дитину ми вважаємо до 14-18 років, ну, не суб'єктом, вона не зовсім такий суб'єкт, вона не може мати зобов'язання перед батьками. І в чому це на сьогодні відображається? В радянський час, коли цих спорів було мінімум, воно нормально звучало, тому що права і обов'язки батьків і дітей це повністю радянська концепція. В Європі її не було. Там батьківська влада чи авторитет, чи тепер батьківська відповідальність.

Сьогодні ми стикаємося з тією ситуацією, що один з батьків, який виграє спір про спілкування з дитиною вважає, що в дитини є обов'язок з ним спілкуватись. Але, вибачте, в дитини обов'язку немає. Є обов'язок в іншого з батьків чи в невизначеного кола осіб: юристи, теоретики розуміють всі ці схеми, як воно влаштовано, не перешкоджати, там, і інші заходи не вживати. Але в дитини обов'язку немає.

Тому останній мій меседж – це те, що ми повинні змінити термінологію для того, щоб змінити спосіб нашого мислення. То ми повинні вживати, запровадити назву розділу, там, "батьківська відповідальність", говорити про спільну батьківську відповідальність, тому що якщо дитина не хоче спілкуватися з іншим з батьків, то в нею обов'язку немає. Це той з батьків так погано здійснював свою батьківську відповідальність, що втратив можливості впливу для… на цю дитину.

Власне, це… на цьому все. Дякуємо за увагу. Буду радий подальшому обговоренню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за змістовну доповідь.

Колеги, ми зараз переходимо до обговорення. Хотів, по-перше, сказати, що до нас приєднався народний депутат України Силантьєв Денис Олегович – заступник Голови Комітету.

Слово надається заступнику начальника Управління ювенальної юстиції Генеральної прокуратури України Божинській Ларисі Миколаївні. Будь ласка.

БОЖИНСЬКА Л.М. Дякую, Артуре Леонідовичу, що запросили нас до участі. Я з великим хвилюванням, чесно кажучи, прочитала проект рекомендацій парламентських слухань…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не хвилюйтесь, не хвилюйтесь.

БОЖИНСЬКА Л.М. …і в частині повернення нам повноважень, які ми втратили, одні 4 роки тому, інші – 2 роки тому, 2,5, і коли я готувалася до сьогоднішньої наради, я, працюючи на цьому напряму – захисту прав дітей – вже досить тривалий час, я, звичайно, за своєю практикою відкрила державну статистику, порівняла ті чи інші дані, і в усіх сферах захисту конституційних прав, додержання конституційних прав дітей, і зрозуміла, що ситуація в цій сфері зараз критична. Критична і така, що потребує вжиття всіма уповноваженими органами, в тому числі, і парламентом таких рішучих заходів, які би дали змогу державі реалізувати взяті на себе зобов'язання щодо забезпечення прав і свобод дітей.

Який це буде орган? Прокуратура – ми згоді, ми вміємо, знаємо, ми це робили – захищали права дітей, і інший орган – ми підтримаємо, можемо своїм досвідом поділитися.

Але я хочу звернутися до присутніх. Можливо, десь у когось є якесь сотворене явлення, що таке прокурор і як він захищав права дитини, можливо, і правильно, що його позбавили цих функцій.

От я вам розкажу, як ми працювали. У нас у державі десь близько 600 ювенальних прокурорів – ми так називаємося. Це ті люди, які з використанням всіх наданих конституційних повноважень (на той час це був нагляд за додержанням, застосуванням законів, представництво інтересів держави і інтересів громадянина в суді, нагляд за виконанням судових рішень у кримінальних провадженнях, підтримання обвинувачення в суді у кримінальних провадженнях, а також процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях) – оце застосуванням всіх цих повноважень ми, і я вважаю, досить ефективно захищали і групи дітей, і конкретних дітей. І перш за все це такі категорії, які потребували особливого захисту, і ті категорії, щодо яких держава взяла на себе зобов'язання: це діти-сироти, діти, позбавлені батьківського піклування (нагадаю, їх в державі 70 тисяч), діти-інваліди – це більше 150 тисяч, діти, які проживають в складних життєвих обставинах, дані щодо цих різняться, одні говорять 200, інші – 400, інші ще скількись тисяч. Тобто ми свою першочергову увагу звертали на це.

Маючи ці повноваження, щороку прокурори, я хочу звернутись, це десь близько 600 осіб, поновлювали права близько 200 тисяч дітей на освіту, на охорону здоров'я, на соціальний захист, житлові (майнові) права, захист від насильства, протидія торгівлі людьми, суспільна мораль, праця і працевлаштування – це такі от основні категорії. Можливо, зараз я так хочу до вас донести, зараз чогось не спам'ятаю. Але результати були ефективними. І в чому була наша ефективність? У тому, що ми могли не просто так от, що захотілося прокурору – він пішов на перевірку. Було обґрунтоване звернення чи обґрунтована підстава для такої перевірки. Виносилася постанова, прокурор йшов на перевірку за постановою, яку суб'єкт, який перевірявся, міг оскаржити до суду. Проводилась перевірка. Тобто ми могли і виходили раніше… щомісячні у нас були перевірки та званих місць несвободи у розумінні європейських і світових організацій: це притулки для дітей, це центри соціально-психологічної реабілітації, де ми наразі не буваємо, це інтернатні установи всіх типів і всіх, підвідомчих організацій. І після перевірки прокурор у разі виявлення порушень міг невідкладно відреагувати на них, були йому надані такі повноваження. Невідкладно. Припис прокурора розглядався, мав бути розглянутий упродовж 10 днів, подання упродовж 30 днів. І таким чином проблема для дитини була вирішена.

Для прикладу. Вийшли на перевірку до інтернату, а там з'ясовано, що випускникам не виплатили державну соціальну допомогу. Вона не така велика, але для сироти 10 тисяч гривень – це значна сума. Прокурор вносить документ реагування і буквально за місяць дитина отримує ці кошти. Після 2014-го року, коли нас позбавили цих повноважень, у нас залишалась ще функція представництва, і прокурор ішов в суд для захисту прав в суді. Поки ми напрацювали практику, поки ми визначились з формою там судочинства, до якого потрібно звертатись, я вам можу сказати, що одна така справа ще досі перебуває в суді, сироті вже 22 роки. Але, ну, вона одна справа така залишилась, але вона дотепер чекає цю свою соціальну допомогу.

На жаль, наділення прокурора повноваженнями невідкладно реагувати самому на порушення закону, при цьому, звичайно, ніхто не забирав права у того суб'єкта, якому вносився документ реагування, оскаржувати дії прокурора до суду. Тобто, на мою думку, процедура таких додержання прав людини була додержана в організації такої нашої роботи. І ми так не завантажували суди, як в період з 14-го до 16-го року, коли ми були вимушені звертатися до них. Ми знаємо про порушення прав дітей (це були, як правило, діти-сироти), ми розуміємо, , що їм потрібно допомогти. Ми зверталися до суду, і таким чином і перевантажували суди, і для самих дітей процедура, звичайно, була дуже довга, поки буде остаточне рішення.

Але, на жаль, із 2016 року ми такі функції не виконуємо. Тому коли я готувалася до наради, от у мене дуже багато таких прикладів. І зараз близько півтори тисячі громадян ще звертаються, що порушене їх право, і просять його вжити заходів щодо їх відновлення.

Ну, буцімто є центр безоплатної правової допомоги, куди може звернутися дитина. Яка це процедура? Дитина має дійти до цього центру, центри залучають адвокатів, у тому числі, через проведення конкурсу для їх відбору. Дуже громіздким є перелік документів, які необхідно зібрати цій самій дитині, яка потребує захисту, для підтвердження свого статусу, для підтвердження своїх позовних вимог і таке інше.

Ну, наприклад, от зараз у провадженні Ленінського районного суду Запоріжжя знаходиться справа за позовом суб'єкта господарювання до двох дітей, позбавлених батьківського піклування та… що звернення стягнення на майно покійної матері. Їх мати, позбавлена, до речі, батьківських прав у 15 році, в 16-му взяла позику, в 17-му померла, а у 18-му кредитор звернувся, позивається до цих сиріт для того, щоби повернути і ці гроші, і ще там штрафні санкції, всього 60 тисяч гривень.

Зараз прокурор не має права вступити в цю справу для того, щоби більш ефективно захистити права дитини. Буквально рік до того, поки в нас були такі повноваження, прокурор вступив у подібну справу у Кіровоградській області, де, наприклад, фермер позивався також до двох дітей і накладав стягнення на спадкове майно у виді земельного паю після смерті, за борг матері. У мене дуже багато прикладів про порушення прав дітей, які потребують невідкладного реагування з боку уповноважених органів.

Я подивилась аналіз, який у нас є в матеріалах, і дані Міністерства соціальної політики України. Дивлюсь, як же міністерство захищає права дітей, сиріт, майнові житлові права. Виявлено випадків порушень прав у 17-му році щодо дітей-сиріт 107, кількість направлених позовів до суду – 44 от. Так я вам скажу, коли прокурори виконували ці повноваження, то таких випадків було не в два, не три, а щонайменше в десять разів більше і реагування було відповідне, тобто і позовів було в 10 разів більше, і крім позовів, ми ще інші вживали заходи реагування.

За браком часу я буду завершувати. Я лише хочу сказати, що коли ми зустрічались з прокурорами з європейських країн, то вони всі були здивовані, як у вас немає права відреагувати на порушення? Такі повноваження не називаються як загальний нагляд чи представництво, вони, можливо, не прописані у них в Конституції, проте прокурор наділений правом у разі, якщо йому стане відомо про порушення права, про незаконний якийсь акт, він має можливість на це порушення зреагувати. В усіх цивілізованих країнах: Бельгія, Польща, Чехія, Угорщина, Латвія, Литва, Нідерланди, Португалія

І таким чином передбачення у Конституції і представництва, і нагляду за додержанням, можливо, це для того, щоб убезпечити, там, незаконне втручання прокурорів у діяльність, там, суб'єктів господарювання чи таке інше. Давайте це введемо лише, наприклад, щодо дітей або щодо пільгових категорій дітей, або щодо дітей-сиріт. Ці передбачені зміни зумовлені от передусім і потребами суспільства у належному забезпеченні прав дитини та інтересів державних у цій сфері, і необхідністю підтримки верховенства права. Ну, у мене все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую, Лариса Миколаївна, безумовно, ми розуміємо, що сьогодні прокуратура обділена тими правами. Сьогодні ми розпочали дуже багато реформ. Але ми розуміємо, що кожна реформа вона зразу не дасть того очікуваного результату, який чекає сьогодні українська держава. Можливо, це була помилкова… помилкова ситуація, коли ми зняли той нагляд прокуратури – саме прокуратури, хочу підкреслити, чому це не Міністерство соціальної і не інші якісь державні органи, не органи місцевого самоврядування, – тому що все ж таки прокуратура – це силовий орган. І є, знаєте, десь під коркою у кожної людини, що прокуратура – це той орган, який не тільки надзирає над якимись правопорушеннями, а ще дає якийсь такий результат, коли та чи інша людина, не відкривається кримінальна справа. І має всі повноваження, мала, точніше, в цьому випадку всі повноваження для того, щоб по закону спросити з тої чи іншої людини, і це давало, безумовно, більш конкретний результат, ніж це буде профільне міністерство чи якась держслужба. Але те, що маємо, то маємо.

До нас приєднався ще народний депутат Велікін Олег Маркович – член нашого Комітету. А до слова я запрошую до виступу голову Бахмацького районного суду Чернігівської області Пархоменка Павла Івановича, будь ласка.

ПАРХОМЕНКО П.І. Доброго дня, шановні колеги! Я дуже вдячний за надану можливість виступити на такому заході. І хотів би підкреслити, що ці питання, які обговорюються на сьогодні, ці питання є, мабуть, основними, що розглядаються саме в суді першої інстанції, саме в загальному суді. І тому ці проблеми ми переживаємо, їх дуже знаємо, і важливо для нас теж донести своє бачення, як ми бачимо вирішення таких питань. Тому я тезово щодо рекомендацій висловлю позицію саме з точки зору судді місцевого суду, який цими справами займається і за які ми переймаємось.

Дуже важливо, що ми обговорюємо сьогодні проблему захисту прав та інтересів дитини. І насправді у нас практичної діяльності, іноді не розуміють, що таке якнайкращі інтереси дитини. Це є один із основних принципів Конвенції про права дитини. І на перший погляд, категорія дуже абстрактна. І як визначити, що таке інтереси дитини, сторони не знають. Певним орієнтиром є міжнародні стандарти. І якщо, виходячи з практики Європейського суду, Європейський суд, який... рішення якого є джерелом права в Україні, то певним чином ця категорія розкривається.

Я навіть зациту, що Європейський суд встановлює два такі критерії. Перше – це, що в якнайкращих інтересах дитини повинно бути збереження зв’язків з сім'єю, крім випадків, коли сім'я виявляється особливо непридатною або явно неблагополучною. І, по-друге, у якнайкращих інтересах дитини буде забезпечення її розвитку в безпечному, спокійному та стійкому середовищі, що не є неблагополучним. Тобто це є певним орієнтиром для суддів, це вже можна побачити з судових рішень, із практики Верховного Суду, яка теж орієнтує суди нижчих інстанцій.

Дуже прикро на сьогодні, хотів би звернути увагу, що ще не звертають учасники судового процесу на такі джерела "м'якого права", як я їх назвав би, як загальні зауваження Комітету ООН з прав дитини. І є безпосередньо зауваження даної міжнародної інституції, які розкривають більш детально, що таке інтереси дитини. І в таких зауваженнях можна побачити певний алгоритм визначення, що таке інтереси дитини. Я не буду цитувати, просто було б важливим насправді використовувати це також, як і в судовій практиці або імплементувати в національному законодавстві. Це є дуже важливий елемент для забезпечення прав та інтересів дитини.

Також, говорячи про ті рекомендації, які ми досліджували, які ми сьогодні обговорюємо, дуже великою проблемою є теж ще один з принципів Конвенції ООН про права дитини – це забезпечення на практиці реалізації принципу участі дитини в прийнятті рішень щодо неї. Також цьому принципу присвячені і загальні зауваження Комітету ООН з прав дитини. І у нас практика дуже помилкова іноді буває, що опитати дитину, з'ясувати її думку можна з певного віку, зокрема у нас орієнтуються на досягнення 10 років. Хоча в загальних зауваженнях Комітет ООН звертає увагу, що вік дитини значення не має, все це досить дуже індивідуально і повинно бути враховано в кожній ситуації. Тому це є дуже велика проблема, коли у нас у судах є побоювання з'ясування думки дитини у тих справах, які їх стосуються.

Також я звернув увагу, що сама процедура, як з'ясовується думка дитини? Іноді у нас у законодавстві не визначено, чи дитина допитується як свідок, чи просто опитується, тобто такої процедури конкретно немає. Іноді є рекомендація навіть, щоб з'ясовували думку дитини без участі батьків, за участю психологів, ну, і звичайно, що дуже важливим є пристосування і судових залів, і можливостей, щоб не травмувати дитину. Я просто скажу, що навіть на практиці, я практикую, я попереджаю сторони, знімаю мантію і спілкуюсь з дитиною без мантії, щоб її не травмувати. Тобто цей підхід теж дуже важливий у забезпеченні прав дитини.

Сьогодні вже звертали увагу насправді, що є дуже прикрим, ми бачимо це в судових засіданнях, що категорія "інтересів прав дитини" стає знаряддям у руках батьків для вирішення власних інтересів. Це теж дуже помітно, що батьки, вирішуючи свій спір, дуже часто просто оперують дитиною, що йде дитині на шкоду.

Далі щодо рекомендацій хочу висловити, вже обговорювали, щодо забезпечення участі прокурора, представництва прокурора, то висловлю позицію, що теж в цьому проблем не вбачаємо. Я розумію, що позбавлення функцій загального нагляду було з метою уникнення тиску з боку прокуратури і використання прокуратури як механізмі, так, там тиску на бізнес і таке інше. Саме щодо дитини це є досить гарна пропозиція, оскільки на практиці дуже часто в інтересах дітей звертаються соціальні служби, навчальні заклади, в яких перебувають діти, які не мають навіть фахівців. І дуже часто просто пишуть спеціалісти позовні заяви в суд, які не мають юридичної освіти, що створює просто затягування в справах, перешкоди і не сприяє захисту прав дитини. Іноді просто прохання як, яким чином захистити права дитини ці особи не можуть реалізувати, оскілки вони не мають навіть юридичної освіти і не можуть це зробити. Тому повернення такої функції – представництво інтересів, повинен бути в державі механізм, який представляє інтереси дитини, в цьому поганого нічого немає, європейська практика теж має такі приклади. Навіть в своїй практиці Європейський суд звертає увагу, що прокурор може представляти інтереси дитини і проблем в цьому немає, тому це досить непогана практика.

Також ставилося питання щодо скорочення строків на оскарження в судових рішеннях, які стосуються прав дитини, зокрема, це справ про усиновлення, про позбавлення батьківських прав. Я б звернув увагу, що проблема позбавлення батьківських прав, наприклад, так, вона пов'язана саме з інтересами дитини і тому як задоволення позову, так і відмова в задоволенні позову, вона може суперечити інтересам дитини. І в цій ситуації скоротити строк в таких справах, ну, висловлю позицію, що може бути недоречним, оскільки судове рішення може суперечити інтересам дитини. Можливо, в порядку обговорення я б запропонував встановлення порядку набуття рішенням законної сили, не пов'язую… або негайне виконання судового рішення, це б могло б вирішити дану проблему і таке б рішення могло виконуватися, і сторона б мала теж строки встановлення законом, скажімо, більш тривалі в цьому в питанні.

Висловлю позицію – дуже важлива, яка була запропонована щодо спеціалізації суддів. На сьогодні в кримінальних провадженнях ми маємо спеціалізацію, є ювенальні судді – це дуже позитивний крок і визначення спеціалізації суддів щодо розгляду і цивільних справ щодо дітей – дуже прекрасний досвід, насправді, ми намагаємося його теж втілювати в життя. Просто наведу приклад, реалізовано, починаючи навіть з пілотних судів, можливо, починати просто пропілотувати запровадження спеціалізації. Так я дізнався дуже гарний досвід був Казахстану, правова система якого досить схожа до нас. І в Казахстані розпочинали пілотувати ювенальні суди і в подальшому створили таку систему, яка на сьогодні є дієвою. Тому це дуже гарний досвід і в різних формах це можна робити. Дуже прекрасні пропозиції, які сприяють захисту прав дитини.

Також в обговореннях вже звертали увагу щодо проблем виконання рішень судів у таких спорах. На це звертав Європейський суд. Я на цьому теж зупинятись не буду.

І у своїх пропозиціях також звертали увагу щодо звернень до Верховного Суду. Звичайно, ми як судді перших інстанцій дивимося на Верховний Суд, ми чекаємо роз'яснень, чекаємо пропозицій. На сьогодні у нас є постанови Пленуму Верховного Суду певним чином дещо застарілі, там 2007 року, щодо сімейних спорів. Тому ми на них орієнтуємось, ми орієнтуємось на практику Верховного Суду, розуміємо проблеми, які у нас є зараз встановлені, тому чекаємо таких пропозицій і готові працювати у цьому напрямку.

Тому дякую за увагу.

Веде засідання Заступник голови Комітету СИЛАНТЬЄВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вся інформація, яка буде запропонована за результатами засідання комітетських слухань, вона буде фіксуватися під стенограму, і всі ці пропозицій будуть потім лягати в рекомендації нашого комітету відповідним державним органам. Тому дякую вам за ваші пропозиції і поради.

Я хочу запросити до слова соціально-політичного експерта, радника голови Всеукраїнської громадської організації інвалідів "Інституту реабілітації та соціальних технологій" Силантьєву Інну Василівну.

СИЛАНТЬЄВА І.В. Дякую, Денис Олегович. Доброго дня, друзі. Я хочу підняти питання – права дітей з особливими потребами в умовах сьогодення.

Інтеграція України до міжнародного та європейського співтовариства зумовлює складний процес зміни цінностей та принципів. Однією з прикметних особливостей таких змін є розбудова інклюзивного освітнього середовища, яке б забезпечувало рівні освітні можливості кожної дитини, тобто здобуття освіти було максимально доступним.

Сьогодні в Україні проживає 170 тисяч дітей з особливими освітніми потребами. Інклюзивна освіта, по-перше, забезпечить інтеграцію дітей з особливими потребами, в тому числі дітей з інвалідністю до загального суспільного середовища. По-друге, формує засади гуманізму, толерантності, моральності у суспільстві. По-третє, забезпечує належний та якісний рівень знань кожної дитини.

Четверте. Сприяє реабілітації дітей з особливими освітніми потребами. Сучасна модель інклюзивної освіти – це дитиногуманізм, освітні послуги, реабілітація, інтеграція. Наразі Україна, декларуючи засади гуманізації суспільства, дещо декларативно підходить до розвитку концепції інклюзивної освіти. Ураховуючи це, щодо цих питань підхід фрагментарний та ситуативний, очевидно, ураховуючи виклики сьогодні нашого суспільства, ми маємо формувати національну стратегію розвитку інклюзивної освіти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ Дякую.

Запрошую до виступу заступника завідувача відділу Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, професора кафедри муніципального права та адміністративно-правових дисциплін Навчально-наукового інституту права Національного університету "Острозька академія", доктора юридичних наук Костюка Віктора Леонтійовича.

Будь ласка.

КОСТЮК В.Л. Дякую.

Шановний Денисе Олеговичу, учасники, колеги, присутні! Насамперед, дякую, за можливість виступити на такому авторитетному заході, який присвячений захисту прав та інтересів дітей.

Шановні колеги, дитина є особливим суб'єктом права і особливим суб'єктом правового захисту. Можна погодитися з колегами, які справедливо наголошують, що в умовах сьогодення кожна дитина за нормальних умов потребує родинної підтримки, громадського та державного супроводу.

Останні період засвідчує системні порушення прав дітей, з усіх джерел засобів масової інформації від уповноважених органів влади, інститутів громадянського суспільства ми бачимо потурання прав дітей як зі сторони самих дітей, так і зі сторони інших суб'єктів. Батьки, школа, суспільство, органи державної влади зазвичай діють різновекторно і немає єдиних поглядів на питання захисту прав дітей.

Слід відзначити, що, насамперед, вкрай особливим в цьому плані є позиція органів державної влади. Наразі ми маємо і Уповноваженого Президента з прав дитини, і Міністерство освіти, і Міністерство юстиції, і Міністерство соціальної політики, і інші органи, але навіть з точки зору визначення національного реєстру і осіб з інвалідністю, і інших осіб з особливими потребами сьогодні такого немає. І відповідно і суспільство, і держава не знає, в якій спосіб, які механізми потрібно задіяти для того, щоб кожна дитина в нашій державі почувала себе гідно.

Слід відзначити, що ухвалена конституційна реформа правосуддя і зокрема нова редакції статті 1311 в Конституції України передбачає лише загальні засади захисту прав особи, при цьому питання захисту прав дитини і не піднімається. Як було справедливо наголошено, наразі скасовані повноваження органів прокуратури щодо представництва захисту прав дітей і при цьому не створено іншого органу, іншого суб'єкту, який би відповідав за ці питання.

Тому зазвичай сьогодні права та інтереси дитини це другорядні питання в контексті взаємовідносин суспільства та держави. Очевидно, що сьогодні мають бути змінені і засади, і цінності, і стандарти щодо прав та інтересів дитини.

Насамперед, слід відзначити, з точки зору пропозицій, у суспільстві варто було б обговорити Національну концепцію захисту прав дитини, яка б базувалась на пріоритетності прав та інтересів дитини у всіх сферах суспільного життя. Це мав би бути головний принцип новітнього законодавства про права дитини і це відповідало б ключовому принципу сьогодення, а саме: принципу верховенства права. До того ж і принцип верховенства права лежить в основі здійснення правосуддя в нашій державі, і це передбачено Конституцією України.

Також слід відзначити, що зміни законодавства про права дитини мають проходити системні громадські обговорення. На практиці, зазвичай, вони ситуативні і не розглядають питань щодо сутнісної оцінки і захисту інтересів дитини. Тому у нас і виходить, що органи опіки і піклування виносять іноді різні рішення з питань захисту прав дитини, це стосується і органів державної влади, і органів судоустрою.

Слід наголосити на тому, що сьогодні також у державі має бути визначено єдиний відповідальний суб'єкт за захист прав дитини і, безумовно, інститут правової допомоги, оскільки сьогодні запроваджений інститут безкоштовної правової допомоги на практиці він не діє. І навіть в нашій організації багато родин з інвалідністю звертаються і вони не можуть отримати належної правової допомоги.

Особливо хочу загострити увагу на проблему захисту прав дітей в умовах децентралізації влади, коли розвивається система місцевого самоврядування. Дійсно, реформа дуже корисна і дуже слушна, але питання захисту прав інтересів дітей, на жаль, теж не вирішено. Але у той же час територіальна громада максимально наближена до родини. І якщо взяти село, селище, місто, то, як ніхто, знає сільський голова, що де робиться і яка родина, чи вона проблемна, чи як проживають у ній діти, яке ставлення до дітей. Тому, очевидно, що ці питання варто вирішувати насамперед на найнижчому рівні і тоді вже розглядати питання у такому більш системному форматі. І вони мають формувати професійні представницькі захисні органи. Сьогодні, дійсно, позитивно, з однієї сторони, ми передали на місця кошти, фінанси, бюджет, але кадрове забезпечення, професійне забезпечення сьогодні відсутнє. Тому, безумовно, ці питання залишаються проблемними.

Також хотілося б звернути увагу не необхідність впровадження ідеології інклюзивного суспільства, захисту прав та інтересів дітей. Як напрям удосконалення системи освіти і в закладах дошкільної, середньої освіти, вищої освіти окрема увага мала б приділятися питанням прав дітей. Кожна дитина має розуміти як свої права, так і права дорослих і має формуватися ідеологія поваги, толерантності, культури до прав дитини, до праві інших людей, лише тоді ми можемо рухатися до цивілізованого суспільства.

Я дякую вам за увагу.

Веде засідання Голова Комітету ПАЛАТНИЙ А.Л.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Віктор Леонтійович. Дуже вам вдячний за такий виступ.

Слово надається керівнику секретаріату міжфракційного депутатського об'єднання "Захист прав дітей – пріоритет держави" Волинець Людмилі Семенівні.

ВОЛИНЕЦЬ Л.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо вас.

ВОЛИНЕЦЬ Л.С. Дякую дуже. Перше, що я хотіла б сказати – це я попрошу дозволу у Мінсоцполітики скористатися вашими матеріалами, які ви надали, але аналізу, на жаль, не прозвучало, крім соціальних послуг більше нічого не прозвучало. А, насправді, матеріали міністерства мають дуже багато статистики, яку варто було б сьогодні обговорити.

Мені дуже жаль, уже немає представників Верховного Суду і Міністерства юстиції, а мова буде іти зараз саме про це. Олена Миколаївна говорила про те, що стабільно високим залишається кількість розгляду судами справ про позбавлення батьківських прав. Але, насправді, якість цієї інформації, вірніше, складові цих позовів дещо змінилися. І якщо раніше левова частка подань – це була від органу опіки, піклування на позбавлення батьківських прав тих батьків, які є шкідливими, то тепер дві третини цих позовів, це коли один з батьків позбавляє іншого батьківських прав, тому що далі ідуть аліментні взаємостосунки і так далі, це дуже важливо. Мінсоцполітики наводить в матеріалах, які подає, про те, що в 16-му році було подано всього-на-всього 3 тисячі 200 позовів в суд на позбавлення батьківських прав, це критично мало. Мені дуже жаль, що не дійшла мова про те, чому, власне, зменшилася кількість судових позовів з боку органи опіки і піклування, тому що власне на сьогодні є певна проблема і спроможності служб у справах дітей і органів опіки й піклування як таких. Ну, просто для порівняння: 3 тисячі 200 подали за рік, а в системі працює 3 тисячі 600 людей, включаючи обласні служби. Коли Олена Миколаївна говорила про те, що немає, не ходять представники органу опіки й піклування, а це дорівнює – служба у справах дітей, на судові розгляди, коли батьки між собою з'ясовують міру відповідальності і так далі, і так далі. Люди добрі, там немає кому ходити. Там реально немає кому ходити. Не тому, що там погані люди, вони не встигають опрацьовувати ті питання, які по питаннях дітей-сиріт, позбавлених батьківського піклування і так далі. Це дуже важливі питання. І тому я з повагою ставлюся і до тих новацій, які сьогодні Міністерство юстиції проголошує стосовно ювенальної юстиції, да, і те, що сьогодні проголошує Верховний Суд, і, те, що сьогодні запроваджено Закон "Про запобігання і протидію домашньому насильству", де основний виконавець – орган опіки й піклування і Служба у справах дітей. І 2 роки назад ми запустили наставництво і запустили дуже багато інших проектів, і ми тішимо себе, що хтось на місцях це буде виконувати. Там немає кому виконувати. Всі… От всі ці ініціативи такі потрібні вони просто реально зависають і їх не здатні виконати місцеві органи виконавчої влади. Чому? Та, тому що для голови районної державної адміністрації питання дітей не є сьогодні конче необхідним і важливим.

Я навіть зараз, вибачте, якщо буде така думка дуже смілива, але я все-таки про це скажу, у мене таке враження, що Міністерство юстиції зараз набирає обороти з приводу вирішення будь-яких питань дітей. Це і "чужих дітей не буває", і зараз Закон по запобіганню міжнародному викраденню і так далі. А от виконавська структура залишається в компетенції Мінсоцполітики, я маю на увазі Служба у справах дітей, там їм некомфортно, тому що їх там грузять соціальними послугами або не визнають діяльність, яка є, Служба у справах дітей, як важлива цивільно-правова система захисту дитини. Це важливо, це треба подивитися на ці питання і бути в цій ситуації чесними. Або тоді Службу у справах дітей передати в компетенцію Мін'юсту і тоді зрозуміло куди будуть нанизуватися повноваження, або бути чесним з точки зору того, які… Тому що так не можемо працювати, ми втрачаємо людей, які мають досвід, інші не приходять. Ще раз кажу, 3 тисячі 200… 600, вибачте, працюючих в країні під назвою Служба у справах дітей.

Я хотіла б сказати про те, що дуже часто звучить про те, що, вот "органи опіки і піклування". Орган опіки і піклування – це таке ефемерне формування. І, до речі, рівно 2 роки назад міністерство соціальної політики внесло пропозицію прямо в Комітет сім'ї і молоді зліквідувати орган опіки і піклування як поняття. Ми тоді ледве втримали цю ситуацію, бо 145 нормативно-правових актів утримує поняття "орган опіки і піклування" як зв'язок між нормами прав дитини. Всього 2 роки назад Міністерство соціальної політики внесло таку пропозицію – давайте відмовимось від органу опіки і піклування. Добре, що комітет не підтримав. І дякую, що врятували.

Треба в тому числі зважати на те, що сьогодні виникає, от я із задоволенням слухала Олену Миколаївну, висновки Європейського суду з приводу усиновлення і багатьох інших питань.

Що сьогодні відбувається? Суди керуються зрозуміло висновками Європейського суду. У мене питання, а Служба у справах дітей або органи опіки і піклування, коли звертаються до суду з приводу позбавлення батьківських прав, з приводу усиновлення, бо вони є операторами цієї діяльності на місцях, чи розуміють вони нововведення, які отримують сьогодні суди з точки зору того, ну, зміни філософії ставлення до батьківської відповідальності або до батьківських прав і так далі. Чи розуміють вони цю різницю? Чому у нас на сьогодні, знову таки, за даними Мінсоцполітики, які нам люб'язно надані тут, отака табличка на 12 сторінці тексту про те, що за рік було подано 3 тисячі 200 позовів у суд, з них 10 відсотків взагалі відмовлено в розгляді. Це те, про що казала Олена Миколаївна – якість підготовки позовних заяв органами опіки і піклування погана. Не спорю! Але давайте ми зрозуміємо, а що з дітьми? Вони ж уже, вибачте, в більшій частині вони вже вилучені з родини, дуже часто за участі поліції, медичної допомоги, ну, швидкої допомоги і так далі. Що з цими дітьми відбувається? Коли два місяці назад з поліцією – не два, а дев'ять – дев'ять місяців назад з поліцією прийшли, дитину вилучили, подали позов у суд. Суд відмовляє через певні проблеми або через нову філософію, яка змінилася за цей час, і далі через 9 місяців ми дитину або повертаємо цій мамі, яка кращою не стала за цей період, або, я скажу вам чесно, або ми відправляємо по системі санаторних закладів. Сьогодні в Україні система санаторних закладів для дітей перетворилася в додаткову систему інтернатного утримання. Там можна дитину утримувати 3-6 місяців, протитуберкульозний і так далі. Далі дитина пішла по колу, 3-4 санаторних заклади за два роки, і оздоровили, і позбавляти не треба.

З другого боку, 13 відсотків справ, які подані, позови органів опіки і піклування, це мова йде про сиріт – да? – 13 відсотків розглянуті в термін понад 9 місяців. Тобто дитину вилучили, дитину влаштували в притулок або в центр соціально-психологічної реабілітації, підготували справу, це мінімум місяць – мінімум! Ще 9 місяців суд розглядає, потім може відхилити, ну, тобто не розглянути по суті, а може прийняти рішення, але таке, яке не позбавляє батьків батьківських прав, да. Термін перебування дитини в ЦСПР закінчився і от таких ситуацій, шановні, у нас дуже багато. Давайте не будемо дивуватися, що в країні, в якій іде війна і відбулося значне збідніння населення, кількість дітей, позбавлених батьківського піклування так само зменшується. Бо вони перебувають, ці діти, в санаторіях, всі ЦСПРи перевантажені, а суд в цей момент дуже часто говорить про те, що, шановні, будь ласка, додайте соціальний супровід, проведіть соціальний супровід батьків, допоможіть батькам відновитися в батьківській функції – не питання, але в ЦСМ працює 3 особи в районі, в Службі у справах дітей працює 2 особи в районі.

Я дуже прошу, будь ласка, всі, хто до цього причетний, в тому числі Міністерство соціальної політики. Директорат дітей знищено, по директорату дітей не треба ніяких нам прогнозів, аналізів, оцінок. У нас директорат дітей повністю пакет соціального захисту передано в директорат соціальних послуг – це важливіший вид діяльності соціальних послуг, ніж цивільно-правовий захист дітей, визначення батьківства, розподілу батьківських повноважень і все інше, так складається практика. Але я прошу, будь ласка, зверніть увагу, щоби ми сьогодні не зробили по булінгу, по захисту прав дітей на сім'ю, по деінституалізації, яка, вибачте, більше розмов іде, ніж, насправді, відбувається діяльності, по всім цим напрямкам ми залишимося і будемо стояти на місці рівно до тих пір, поки в системі в Службі у справах дітей буде працювати 3 тисячі 600 людей, до тих пір поки в системі ЦСМів працює 4 тисячі людей і на всю країну в державній системі захисту прав дитини, я маю на увазі система Мінсоцполітики, працює 360 психологів на всю країну. Це правда. От до тих пір поки місцеві органи виконавчої влади будуть в тому стані, в якому вони є, сподіватися на будь-що позитивне по відношенню до дітей, думаю, що у нас немає на сьогодні підстав. Вибачте за те, що так, немає у мене оптимістичної ноти в цих рішеннях, але, повірте мені, далі приховувати те, що відбувається реально в державі, я по-моєму, десята, хто виступає, на жаль, ні від основного міністерства, ні від кого ми не почули реальної ситуації.

Що стосується булінга. Булінг так само покладається в певній частині, на органи опіки, піклування. І всі інші законопроекти, в тому числі і міждержавне викрадення, про яке сьогодні говорило міністерство, це так само будуть повноваження на службу у справах дітей. І визначення місця проживання – це так само повноваження на службу у справах дітей, і спори між батьками так само. А там немає працівників, там немає паперу, там немає, вибачте, комп'ютерів таких як треба, немає принтерів, там всього цього немає в тотальній більшості районів.

Тому, ще раз кажу, без виконавця ми ніколи не досягнемо жодної реформи і жодного просування ідеї дітей вперед

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Семенівна.

Запрошую… Я трошки прокоментую. Я хочу сказати, ви вірно сказали, що сьогодні багато перекладено на…служби у справах дітей. З тим, що у нас є дійсно децентралізація – дуже важливий процес в державі, дуже позитивний процес в державі, і сьогодні є кошти, є всі можливості у місцевих керівників, голів обладміністрацій, райадміністрацій, у мерів міст, в них є всі можливості для того, щоб зробити контроль над цим питанням: і гроші, і можливості.

Але ви дійсно сказали, що для цього потрібно що, єдине – політичне чи людське рішення. На жаль, не всі керівники цими якостями на сьогоднішній день володіють.

Запрошую до виступу заступника начальника відділу з дотримання прав дитини та сім'ї Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Михайленко Валентину Миколаївну. Будь ласка.

МИХАЙЛЕНКО В.М. Вітаю всіх учасників парламентських слухань. Я хотіла б зосередитись на деяких актуальних питаннях, які от ми вважаємо, що вони є актуальні і проблематичні з точки зору мандату Уповноваженого дотримання конституційних прав людини і громадянина, в тому числі дотримання прав дитини.

Перше, на щоб хотіла звернути увагу, і це вже, ми якби про це говорили – це заслуховування думки дитини. І міжнародне законодавство, і Конвенція ООН про права дитини, і національне законодавство говорить про те, що в будь-яких питаннях, які стосуються дитини, має бути вислухана її думка незалежно від віку, її віку, якщо вона досягла такого рівня розвитку, що може висловити свою думку.

Але як свідчать моніторингові візити ситуації, коли нас запрошують на судові засідання і до органів опіки і піклування на засідання комісій з захисту прав дитини, думка дитини не заслуховується. У висновку органу опіки і піклування не прописується, що там дитина бажає проживати з тим-то або дитина не бажає там спілкуватися з одним із батьків. І тому я підтримую, пан Павло казав про те, що мають бути якісь рекомендації стосовно того, яким чином має бути вислухана думка дитини. Чи це може в суді, чи це може бути в якісь іншій обстановці, тобто думка дитини має, ну, має бути вислухана.

Далі, про що хотіла б сказати, останнім часом дуже часто практикують так звані складання психологічних висновків. І вважають, що це догма, як у висновку зазначено, так і треба вирішувати питання. Але, знову ж таки, до складання цих висновків залучаються не фахівці, які уповноважені на ці дії. Наприклад, залучаються працівники центрів соціальної служби, сім'ї, дітей та молоді, до функціоналу яких не входить це питання надавати зазначені висновки.

Далі, на що хотіла звернути увагу. Як правило, в судових процесах висновок органу опіки і піклування має переважне значення. Дев'яносто відсотків рішень суд приймає так, як зазначено у висновку органу опіки і піклування. Але ж у нас цивільне законодавство, змагальність сторін, і тому знову ж таки не завжди висновок органу опіки і піклування є обґрунтованим і таким, що відповідає інтересам дитини.

Далі, на що хотіла звернути увагу. Це як би в продовження того, що говорила Людмила Семенівна. Наші моніторингові візити от до таких місць несвободи, (за міжнародною класифікацією це притулки для дітей, центри соціально-психологічної реабілітації, інтернатні установи, де проживають діти), дуже тривале їх перебування в цих закладах через те, що суди довго розглядають питання щодо позбавлення батьківських прав або відібрання без позбавлення батьківських прав. І якщо ми кажемо про процедуру відібрання дитини у батьків без позбавлення батьківських прав, то приймається рішення органу опіки і піклування про відібрання дитини у батьків без позбавлення батьківських прав, і по процедурі через 7 днів орган опіки і піклування має подати позов про відібрання у батьків без позбавлення або позбавлення батьківських прав.

І оці спори, вони зависають у зв'язку з тим, що, може бути один суддя на весь суд. Ми надавали, до речі, запит по всім судам про укомплектованість судів суддями, то 32 відсотки десь – це є укомплектованість судів, які розглядають і цивільні, і кримінальні, і адміністративні справи. Тобто навантаження на суддів теж дуже велике, і у зв'язку з цим такий тривалий розгляд. Наприклад, ухвала суду в червні місяці про відібрання без позбавлення, доцільність відібрання, а перше настановче засідання лише в січня наступного року. І це перше підготовче тільки засідання. Тому вже по процедурі ми маємо через рік виносити питання або про позбавлення батьківських прав, або поновлення і повернення дитини в біологічну сім'ю.

Далі, на щоб хотіла звернути увагу, все ж таки це на те, що змінилися, терміни подання апеляції і набрання чинності рішення суддів. Тобто рішення суду набуває чинності впродовж одного місяця. І, на нашу думку, це знову ж таки призводить до затягування оскарження рішень першої інстанції та винесення остаточного рішення у справі. Тому що, як правило, ніколи особливо сімейні спори не вирішуються в першій інстанції, а буває це і апеляція, касація, яка може відправити на новий розгляд, і знову ж таки це все не діє в інтересах дитини.

І ще, на чому б я хотіла звернути увагу шановних присутніх, категорія сімейних справ: визначення місця проживання дитини, участь у спілкуванні того з батьків, хто проживає окремо. Це звичайно, на наш погляд, найскладніші справи, особливо, коли у дитини є прихильність і до мами, і до тата, як коли мама і тато можуть забезпечити добре дитину. Але, як свідчить аналіз тих звернень, які надходять до нас до секретаріату, а їх щороку збільшується, якщо там в 14-му році це було 100 звернень, то в 2017-му вже понад 400 звернень, і за кожним цим зверненням стоїть доля дитини. Тобто не батьки вирішують питання, да, між собою, але знову ж таки тут уже казали про це, що заручником такої ситуації залишається все ж таки дитина.

Рішення органів опіки й піклування і рішення судів не виконується, навіть якщо прийняли норму стосовно того, що органи опіки й піклування можуть накладати адміністративний штраф за невиконання рішення органу опіки і піклування, але на практиці поки що воно не діє і наші моніторингові візити, коли ми виїжджаємо на місця, говорять про те, що люди не обізнані, яким чином це робити. Ми звернулися до Міністерства соціальної політики, щоб затвердили порядок виконання цього положення, на що ми отримали відповідь про те, що в адміністративному судочинстві уже все прописано, але ж знову ж таки на місцях про це ніхто нічого не знає. І це треба навчати або робити якісь певні рекомендації для того, щоб органи опіки, піклування на практиці застосовували цю норму.

І ще, на що хотіла б звернути увагу, коли один з батьків одноосібно без згоди іншого вирішує питання щодо зміни місця проживання дитини, переховується з дитиною, що в свою чергу перешкоджає спілкуванню з дитиною того з батьків, хто проживає окремо від неї, а також спілкуванню баби та діда, на нашу думку, така ситуація вимагає кардинальних змін в контексті порядку організації таких-от зустрічей з дітьми, з батьками, коли дитина тривалий час не бачиться з одним із батьків, не спілкується, в неї вже є прив'язаність до того, з ким вона проживає, і в контексті, і врешті-решт відмовляється від спілкування чи побачень з другим з батьків. І тому, на наш погляд, які пропозиції ми могли надати?

Перше. Нагальним є питання введення спеціалізації суддів у сімейних справах, що дасть можливість оперативно розглядати та приймати рішення такої категорії справ, про це вже сьогодні зазначали. Розглянути питання щодо зменшення строків набрання чинності рішення суду, що стосується дитини.

Далі. Розглянути питання щодо удосконалення процедури виконання рішень немайнового характеру, а саме-от рішення щодо участі у вихованні того з батьків, хто проживає окремо. Передбачити відповідальність одного з батьків за зміну місця проживання дитини без погодження з другим з батьків, ну, так зване, скажімо так, ми використовуємо слово "викрадення" у разі, коли вирішується питання про визначення місця проживання дитини або вже є відповідне рішення, з ким проживає дитина.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Колеги, я хотів би сказати тільки, що от я отримав інформацію від керівника секретаріату, що в нас є ще година до пів на шосту, тобто там о шостій буде інше засідання і тому там півгодини – треба підготувати залу, тому я дуже попросив трошки скоротити виступи. Тезово, контруктивно те, що безпосередньо стосується нашої теми.

І зараз я надам слово одразу трьом учасникам нашого засідання, зібрання. Від Всеукраїнського громадського проекту "Дитина має право" слово надається адвокату, члену комітету цивільного права та процесу Ради адвокаті в Київської області Кухаренко Ользі Володимирівні, юристу Сураєвій Вікторії Павлівні і сімейному раднику Міністерства юстиції України багатодітній матері Кравале Віті Олександрівні. І, на жаль, на всіх трьох учасників нашого зібрання я можу 10 хвилин. Ви вкладетесь втрьох?

КУХАРЕНКО О.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУХАРЕНКО О.В. Доброго дня! Вітаю учасників комітетських слухань, висловлюю вдячність за надання можливості бути почутою.

Щоденно в своїй професійній діяльності я стикаюся із захистом материнства, батьківства та дитинства, а тому вважаю, що мої думки як фахівця можуть бути корисними при опрацюванні законопроектів, які винесені і сьогодні на слухання.

Я ознайомилася із законопроектом про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження інституту спільної батьківської відповідальності. І можу констатувати, що, дійсно, законопроект є революційним, але не вирішує проблем між батьками щодо питання участі у вихованні дитини та визначення місця проживання дитини, а навпаки породжує зростання величезної кількості судових спорів та ескалацію конфлікту.

Відповідно до вказаного законопроекту, на мою думку, дитина визначена як річ, щодо якої вирішується ряд питань між батьками без врахування інтересів найголовнішого суб'єкта – дитини. При вирішенні спорів за участі дитини першочергове значення має бути приділено забезпеченню якнайкраще інтересів дитини, а рівність прав батьків щодо дитини повинна витікати з прав та інтересів дитини на гармонійний розвиток та належне виховання, а не навпаки.

Вважаю, що суспільство не готове сьогодні до запровадження даного інституту спільної батьківської відповідальності. Я не проти запровадження даного інституту, але я проти запровадження почергового проживання, оскільки на сьогодні фахівцями у сфері захисту прав дітей, психологами, педіатрами, зацікавленими сторонами тощо, не розроблено ефективної діючої системи почергового проживання, яка б забезпечувала інтереси дитини, не завдаючи шкоди як фізичному, так і психологічному здоров'ю. Для дитини батьки є одним цілим, і поділ на маму та тата за допомогою механічних переміщень між місцями проживання завдасть, знову ж таки повторюсь, завдасть шкоди психологічному та психічному здоров'ю. А тому передбачення почергового проживання не відповідає інтересам дитини.

Такий інститут вимагає високого рівня самосвідомості та правової культури від батьків, що на даний час є проблемою для України. І законопроект не вирішує питання щодо забезпечення прав та інтересів дитини, якщо один з батьків неналежним чином виконує свої батьківські обов'язки.

Тому вважаю, що відповідний законопроект підлягає доопрацюванню, оскільки запровадження інституту спільної батьківської відповідальності потребує більш ретельного аналізу, професійного і наукового, і соціального дослідження з метою розроблення такої системи, яка б в повній мірі відповідала б інтересам дитини, а не бажання батьків використати дитину як об'єкт для маніпулювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Долучайтесь, будь ласка, до опрацювання. Ми завжди долучаємо молодь, громадські організації, громадських активістів, юристів, адвокатів, будь ласка, ми завжди вам раді.

Дякую.

Будь ласка.

СУРАЄВА В.П. Добрий день! Ми представляємо на цих слуханнях матерів України. Переважна більшість дітей в Україні після розлучення залишаються з матір'ю. Звичайно, з кожного правила є виключення, але ми представляємо більшість і ми представляємо жінок, які потребують захисту.

Зміни, які сьогодні обговорюються є дуже важливими, частина із них важлива для невеликої кількості населення. Наприклад, лише 7 відсотків українців мають змогу подорожувати за кордон.

Ми просимо звернути основну увагу на питання, які стосуються всіх батьків після розлучення, а саме рівності обох батьків не тільки у правах, а і в обов'язках перед дитиною.

На сьогодні існує нерівний на дискримінаційний принцип розподілу відповідальності батьків щодо дитини. Стаття 159 Сімейного кодексу України не може продовжувати існувати у такому вигляді як зараз. Ми вимагаємо кардинальних змін, які вже давно назріли, проте нас досі не чують. Кожна розлучена мати, яка виховує дитину живе під постійним тиском, під тиском колишнього чоловіка і держави. Наразі держава замість захисту і допомоги пропонує нові санкції для матері при повній безвідповідальності батька за виховання дитини.

Ми категорично заперечуємо проти такої несправедливості. Контроль і посилення відповідальності це добре, але лише в тому випадку, коли вони стосуються обох батьків.

Перед мільйонами українських жінок не стоїть питання виїзду за кордон, а стоїть питання безвідповідальності батька перед дитиною. Ми наполягаємо, що відповідальність повинна бути однаковою. Проте, на жаль, наші пропозиції не чують. Тому ми проголошуємо тут свою категоричну незгоду із статтею 159 Сімейного кодексу в цілому і просимо почути українських матерів, нам потрібна відповідальність обох батьків, рівні права рівні обов'язки і рівні санкції. Це питання важливе для 100 відсотків батьків і дітей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КРАВАЛЕ В.О. Доброго дня. Я тут як представник ГО "Біла стрічка", "Дитина має право", як багатодітна мама і сімейний радник. І кожного дня я стикаюся з жінками, які сьогодні виховують дітей, і, на, жаль, які сьогодні мають доводити своє право на материнство.

І я написала за кожним із виступаючим тези, і цього не хватить, мабуть, на півгодини, тому скажу просто по темі зі свого досвіду. Тому що кожен день до мене звертаються жінки, які хочуть бути почутими. Я як сімейний радник, як блогер, я така ланка між громадянином і між державою. Я це все можу об'єднати. То я проаналізувала дуже добре ці зміни, які нам законотворець написав, і є дуже багато цікавих моментів.

Перше. Дякуємо, що вперше піднімається питання сталого середовища дитини, і це дуже важливо, але, на жаль, в нашому суспільстві великий процент розлучень після того, як у сім'ї буває домашнє насильство. Домашнє насильство зараз довести неможливо. І останнє підтвердження цьому – це випадок Тетяни Алієвої, ви всі знаєте, мабуть, про це. Коли є струс мозку, є середньої тяжкості тілесні ушкодження, є насильство проти дитини, і суд не виносить обмежувального припису, тому що доказів недостатньо. Це фізичне насильство в сім'ї. А що казати про докази психологічного насильства і фінансового, то довести це зараз дуже-дуже тяжко, неможливо.

І я хочу вам ще сказати, що дуже однобоко виписано те, хто повинен бути притягнутий до відповідальності з приводу невиконання графіку побачень. І що ми бачимо, що той з батьків, з ким проживає дитина, він має нести відповідальність, якщо не виконує цей графік. Але, шановні, а де відповідальність того з батьків, який живе окремо, якщо він не ходить на ці побачення?

Або останній приклад жінки реальний, коли в батька написано в такому графіку, він повинен прийти з десятої до вісімнадцятої, він приходить о шістнадцятій, дитина весь цей час сиділа одягнута і чекала. Звісно, вона до батька йти не захотіла і той звинуватив матір, і написав скаргу, і мати заплатила штраф. Немає відповідальності від того з батьків, хто проживає окремо.

І ще з приводу… з приводу прав дітей при цьому. На сьогодні, якщо у батька, який проживає окремо є графік побачень з дитиною, то навіть, якщо дитина хвора, то мати повинна зібрати ліки, підняти дитину з температурою і віддати. І це кажуть адвокати: "Що треба зробити так, щоб не мати проблем".

І я хочу сказати, що у жінок у цій країні дуже мало прав стосовно дитини. І якщо ми зараз почнемо такий рух у напрямку рівних прав між батьками, то давайте можемо ми розпочнемо з тих, хто народжує цих дітей, не дивлячись на таку політичну, економічну ситуацію, все-таки наважують народжуватися… народжувати. То я, наприклад, дуже підтримую те, що в одному судовому впровадженні треба об'єднати і розлучення, і аліменти, і місце проживання дітей. Але я впевнена, що, якщо ми будемо такий об'єм подавати до суду, то рішення суду буде якраз на 18-річчя дитини, тому що суддів не хватає, ви знаєте це. І ми дуже підтримуємо спеціалізацію сімейну, спеціалізацію суддів, щоб оцей все-таки часовий час скоротити, коли такі тяжби розглядаються.

Так, ще дуже цікавий момент з приводу почергового проживання дитини з обома з батьків. Я зараз працюю як психолог і хочу вам сказати, що нам зараз потрібно не закручувати гайки батьку чи матері при розлученні, нам потрібно зараз дитину вивести з цього конфлікту, щоб батьки собі розбиралися окремо і щоб дитина в цьому не була присутня. І коли дитина присутня, ми маємо потім дорослих, які мають психологічні проблеми, які тягнуться з дитинства. І проживання на два дома – це дуже великі психологічні проблеми для дитини у наступному житті, тому що домівка повинна бути одна і ми не можемо показувати дитині, що сім'ї може бути дві, і дома може бути два теж.

Тому я вважаю, що повинна дитина проживати в одному домі, а другий з батьків, який не проживає разом з дитиною, має мати широкі права на спілкування з дитиною. Але я маю теж наголосити на такому питанні. Якщо ви подивитеся на графіки спілкування батька з дитиною, то у більшості це будуть вихідні дні і це будуть канікули, то ми з вами запровадили такий інститут "святкового батька", коли батько бере дитину, проводить час у кафе і все класно. Але коли треба дитину відправити на гуртки, відвести або посидіти з дитиною, коли вона хвора, такого практично нема. Тому тут теж велике питання. І ми дуже хочемо, щоб разом з нами, з тими, хто зараз, сьогодні займається оцими проблемами, розроблялися оці правки до законів. Тому що ми з полів, ми знаємо, як це проходить зараз.

І ще дуже цікаво, що багато батьків, хто скаржиться про те, що не дають спілкуватися з дитиною, і проблем тут дуже багато. І від сумлінних матерів, які хотіли б, щоб батько був присутній у житті дитини, і кожна з нас практично хоче, щоб у дитини був батько, але як заставити дитину спілкуватися з батьком, якщо було насильство у сім'ї, як? І не кожна, тільки 10 відсотків жінок наважуються звернутися за допомогою, а інші просто змовчують, як у тій притчі, що "краще ми не будемо рубати дитину, хай буде вже, як є".

І ще таке питання. В нас дуже гостре питання викрадення дітей, і ми не можемо від цього закриватися, вуалювати якось це питання, тому що більшість викрадення дітей саме тоді виникає, коли сумлінна мати віддає спілкуватися дитину батькові, і він змінює місце проживання дитини самовільно. І він не дивиться ні на стале середовище, ні на психічний стан, і ні на те, що дитина звикла жити з матір'ю або в якихось умовах у домівці. Якщо ми не урегулюємо питання кіднепінгу, а він є в нашій країні, то ми будемо мати дуже великі проблеми з виконанням графіку побачень з дитиною батька.

І ще дуже цікавий момент про бабу і діда. От тут пропонується, що якщо батько і мати не можуть створити нормальних умов для життя дитини, то дитину суд може віддати бабі або діду. І в мене виникає питання. В нашому суспільстві дуже часто статки, якщо вони є, переписуються на батьків і ви це всі знаєте. І коли розлучається подружжя, то не в матері, не в батька нічого немає. І навіть іноді не буває свого доходу у матері, вона або вагітна, або 3 роки після народження вона у декретній відпустці. І потім, коли вона виходить з декретної відпустки їй потрібно заново починати кар'єру і статки заробити дуже тяжко в нашій країні. І що ми маємо? Ми будемо мати суди, які будуть віддавати дитину бабі, на якій ці всі статки записані. То юридично і фактично буде різнитися, де буде проживати дитина і ми це розуміємо.

Далі. Ще дуже цікавий момент. Як ви вважаєте, а чому діти проживають в більшості в нашій країні з матерями? А чому такий великий процент зовсім рішень суду, де не вказано з ким проживають діти. Тому що батьки дуже часто навіть і не хочуть проживати з дітьми. Їм дуже комфортно проживати окремо, щоби бути просто таким "святковим татом" і не нести відповідальності, і кожен день не працювати над цими стосунками з дитиною. І я бачу дуже багато таких курсів, так, як стати хорошою мамою, хорошою дружиною, як бути одноразово, в один час і мамою, і дружиною. Але, люди, а де, де хоч один курс як бути батьком? Як бути і батьком, і заробляти, і бути батьком? Такого нема. Поправте мене, якщо я не права.

І тому я вважаю, що спочатку нам потрібно в країні ввести програму національну відповідальне батьківство, щоб навчити нашу молодь, що таке бути мамою і татом. Тому що на сьогодні мама сидить з дитиною або працює і сидить з дитиною, батько – заробляє гроші. І це нормально для нашої сім'ї. Коли ми навчимо нашу молодь бути відповідальними, отоді ми можемо казати про те, що мати і батько рівні в нашій країні. На сьогодні, на жаль, саме мати виховує дитину, і до неї ж в цьому законі дуже багато питань і дуже мало питань до батька.

Я вам дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але хочу сказати, знаєте що, що наші батьки, ще мої батьки, коли були в минулі 80-і роки – початок 90-х років, ви знаєте, працювали і батько, і мати, і при цьому мали час для того, щоб займатися своєю дитиною: водити її до кружків, до секцій, займатися особистим вихованням, навчати, що таке добре, що таке погано. Тобто ми знаєте, я коли дивлюся Інтернет в Instagram приходять такі речі, да, і там я не хочу зараз там цитувати все, але суть така, син питає батька: а як ви жили в минулому без Інтернету, без IPhone, без iPad? Як ви жили? І батько йому відповідає, так як ви живете сьогодні без совісті, без честі, без поваги до дорослих – і там то же цікаві такі речі.

Тому в першу чергу знаєте, сьогодні от коли кажуть, що всі скаржаться, що люди погано живуть. Я недавно був у своїх кумів на Троєщині, тобто не самий благополучний район. Ті вулиці, де були вони були між домами проїзні, між дворами, неможливо не то, що проїхати, пройти. А чому? Автівки стоять…. Тобто багато із родин мають сьогодні автівки, і, а наші батьки, вони не мали автівок і возили нас до спортзалів, возили нас до кружків, до музичної школи і так далі. Тобто ми самі ходили. Тому сьогодні, я думаю, що є проблема в самих батьках, які нібито виховувалися в ті роки і повинні честь, повагу до старшого покоління, ці речі вони повинні були передати своїм дітям, але чомусь вони не передали.

А те, що батько працює – да! Зараз є багато таких тенденцій, що мати має можливість займатися дитиною, має можливість не просинатися о 7 годині ранку, бігти готувати сніданки, а потім ще йти на роботу і на цій роботі працювати до 18 години, а потім бігти додому і робити те, що вона робила зранку. І ми розуміємо, що багато сімей розпадаються тому, що вже нема часу в таких сім'ях на особисте життя між батьком і матір'ю. А вони ще молоді, вони ще багато чого хотіли б у цьому житті зробити. Але ж от є така річ.

Дякую вам.

Я хотів би від Всеукраїнської громадської організації "Батько має право" слово надати директору видавництва "Золоті сторінки" в Харкові Гену Семену Наумовичу та координатору цієї організації Трифоновій Марині Степанівні.

Також хочу нагадати, давайте трошки коректніше, у 10 хвилин щоби ми вклалися. Я розумію, що тема дуже важлива, я розумію, що вам є, що сказати, але давайте трошечки… в 10 хвилин вкладаємося. Будь ласка.

ГЕН С.Н. Доброго дня, шановний головуючий, шановні присутні! Якщо не буде заперечень, я російською мовою продовжу свій виступ.

У нашей организации есть ряд конкретных предложений по совершенствованию законодательного урегулирования некоторых аспектов вопросов, которые касаются семейных правоотношений. Во многом я, может быть, сейчас повторю те проблемы, которые уже здесь звучали, но постараюсь сделать коротко и с конкретными предложениями.

И еще одно замечание: некоторые из этих норм уже попали в ту концепцию, в тот законопроект, который разрабатывается юридической командой народного депутата Украины Романа Семенухи. И я, пользуясь случаем, обратил бы внимание уважаемых народных депутатов на то, что если это законопроект зайдет и в комитет, ну, и потом, в зал, может будет возможность уже в эту каденцию, постараться принять. Потому что там сконцентрированы конкретные нормы, отсутствие которых мешают той же опеке привлекать к админответственности. То есть норму приняли о введении административной ответственности за неисполнение решений органов опеки, а она в силу сегодняшних реалий КупАПа не работает. Вот ряд совершенно таких небольших практических изменений в законодательство, которые позволят уже на сегодняшний день повысить эффективность решения вопросов, связанных с детьми.

Вопрос первый, на который хотелось бы обратить внимание, – это скорость разрешения споров государственными органами, причем как органами опеки, так и судебной системой. Ну, могу привести свой пример: три с половиной года длились судебные разбирательства, вот в январе вступившее в силу законное решение, дочке было два с половиной года, сейчас ей уже шесть лет. Мы понимаем, что это бездна для ребенка – в два года и в шесть лет. Четыре года – это огромный срок. И естественно, все эти затягивания споров, оно не ведет ни к ослаблению конфликта, оно только доводит конфликт до предела. И соответственно, вред, который наносится ребенку, он максимальный.

Так вот, для того, чтобы ускорить сроки рассмотрения, предлагается, первое – установить административную, а возможно и уголовную ответственность должностных лиц органов опеки за нарушение предусмотренных сроков. И статью 106 часть первую дополнить пунктом 20 Закона о судоустрої, введя дисциплинарную ответственность судей за нарушение сроков рассмотрения именно вот этой категории дел, которая касается детей. Последствия понятные: уменьшим сроки рассмотрения споров, снизим напряжение, уменьшим нагрузку на детей в первую очередь.

Второй момент. Обеспечение непрерывного участия всех членов семьи, между прочим не только папы и мамы, но и сестры, братья, бабушки, дедушки они ведь тоже во время споров этих многолетних лишены, как правило, права на контакт с ребенком, и ребенок вообще не знает, как выглядят бабушка и дедушка. Что предлагается.

Во-первых, законодательно урегулировать. Раз уж органы опеки решают вопросы, которые касаются порядка участия в воспитании детей, то надо дать им инструменты для этого. Предлагается внести возможность вносить органам опеки временные решения обязательные к исполнению, которые обеспечивают право ребенка на контакт на время как бы рассмотрения, разрешения спора.

И второй момент – это законодательно урегулировать возможность судов выносить решение, например, инструмент обеспечения иска на время рассмотрения судебного спора, какой-то порядок участия в воспитании того из родителей, или того члена семьи, который лишен контакта с ребенка. Это в корне изменит вообще подход к разрешению споров. Вот опять-таки далеко ходить не надо: 3 года, фактически ребенок отца не видел это время. Ну, видел, но с большими сложностями и так далее. Это травмирует психику ребенка? Травмирует психику ребенка. Это делает невозможным с высокой степенью дальнейшее исполнение судебного решения? Делает. Потому что мы понимаем, как ведет второй родитель, который удерживает ребенка. Неважно это мама или папа, калька поведения этого родителя, абсолютно одинаковая независимо от пола. Лишить контакта с вторым родителем, настроить так как нужно, а дальше ваше решение суда именем Украины Верховного Суда можете повесить на гвоздик. Извините, так оно и есть в реалиях.

Дальше. Третий момент. Обеспечение равенства всех членов семьи на участие в воспитании ребенка. Да, в статье 141 мы это уже слышали, она декларирует равные права. Сейчас не буду долго говорить, этот вопрос уже многими выступающими поднимался. Но все-таки, во-первых, предлагается ввести императивную норму, которая будет способствовать эффективному рассмотрению спора именно с точки зрения обеспечения равных прав равного объема участия в воспитании ребенка обоих родителей. И безусловно, мы считаем, что, после каких-то доработок, законопроект, который предлагает Олег Сергеевич совместно с комитетом, должен, на наш взгляд, немедленно имплементироваться и механизм совместной батьківської відповідальності, на наш взгляд, это то, к чему общество не то, что не готово, оно готов и требует этого по следующим причинам.

Во-первых, есть зарубежные исследования, которые говорят о том, что поочерёдное проживание предотвращает существенный психологический вред, которое наносится ребенку. А, во-вторых, это реальный инструмент. Не надо делить деньги, не надо делить имущество, не надо делить время, две недели в месяц ты сам кормишь, сам поишь, одеваешь, обуваешь. Но хочешь повести на отдых, везешь на отдых, потом в следующую часть времени. То есть разделить и обязанности, и права действительно поровну.

Следующий момент, наверное, наиболее главный, это эффективность механизмов выполнения решений и, как связанно с этим, ответственность за невыполнения решений госорганов.

На сегодняшний день, вот, простой пример. Дубас Игорь Васильевич, живет в Киеве, 2 года судились. Я не знаю сколько там актов госисполнителя, там есть 10 актов, этих самых, протоколов о наложении штрафа на боржника, який не виконує рішення суду. И что? У нас же задача не штрафы коллекционировать или, там, не наказывать этого родителя, потому что в конце концов он же это сделает все равно за счет ребенка. У нас задача заставить должника исполнять решение и дать возможность общаться с ребенком. Жаль, что нет уважаемых представителей Министерства юстиции это, наверное, в первую очередь к ним вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они очень занятые.

ГЕН С.Н. Очень занятые. Да, они… сейчас мы до этого дойдем, извините, попрошу время. Так, вот, первое – усилить ответственность за невыполнение решения органов опеки, раз опека решает такие вопросы.

Дальше. Опять-таки возвращаясь к КУпАП, вернуться, упростить процедуру привлечения к административной ответственности за не исполнение, решение органов опеки, потому что норму, спасибо, приняли, она не рабочая на сегодняшний день. Вот, это уже звучало.

Дальше возможно внести и вести уголовную ответственность за неисполнение решения органа опеки. Сделать решение органа опеки исполнительным документом, потому что на сегодняшний день мы уже слышали, Людмила Семеновна говорила о том, что два специалиста органа опеки, они не то, что не могут вынести, привлечь к ответственности, они рассмотреть этот вопрос… протокол составить не смогут.

Дальше. Ну, естественно, повысить ответственность за неисполнение судебных решений. Может быть, ввести специальную норму, которая будет касаться неисполнений… не просто 382 статья Уголовного кодекса, а отдельная там прим., которая касается неисполнения решения суда о порядке участия в воспитании ребенка.

Дальше. Внести изменения в Закон об исполнительном производстве. Была принята, спасибо народным депутатом, нас услышали, и Минюст услышал 64 прим.1 в Закон об исполнительном производстве, но теперь появилась некая дуальность: и исполнитель не знает, ему исполнять по 63 или по 64 прим.1. Это то, с чем сталкиваются все, кто сейчас начинает, ну, как бы счастливые родители, которые неважно, повторюсь, девушки, мамы или папы, которые получили законное решение, которое теперь исполнитель рассказывает, что он не знает, как его исполнять, я пойду за разъяснением в суд. Так вот эту двойственность надо убрать и это элементарно просто, и в общем-то это ну, не требует никаких длительных баталий или обсуждений. И, наверное, предусмотреть прогрессивную систему штрафов, ну, если десятый штраф по 3400 не работает, значит, надо умножать на два, наверное, каждый раз. Ну, что-то же должно в этой стране заставить исполнять решение суда в конце концов!

Дальше. Предусмотреть возможность розыска детей и должников, с которыми проживают дети и скрываются от госорганов с целью привода в рамках исполнительных производств. Потому что на сегодняшний день тоже, если отец с ребенком отсутствует по месту проживания, то у исполнителя очень узкий инструментарий для того, чтобы заставить исполнять решение.

Ну и, наверное, вот как Минюст любит – симметрично, давайте, если неплательщик алиментов должен отрабатывать общественные работы, и это правильно, потому что алименты надо платить, то почему тот из родителей, который "зловживает" или препятствует общению с ребенком или не исполняет решения органа опеки, а почему ему не отрабатывать общественные работы?

Я понимаю, что у нас есть целая категория состоятельных родителей, которым штрафы, тем более, которые еще и не взыщут с них, ведь это все на бумаге остается, а вот общественные работы – метлой в центре города помахать, и, может, появится желание все-таки по-человечески к собственному ребенку относиться.

И последнее – это возможность быстрого пересмотра решения госорганов о детях. Потому что, извините меня, за те три года, пока мы судились, я и сам уже понимаю, что это решение, которое я получил, оно не совсем отвечает тем интересам, которые были у двухлетней дочери. Сейчас 6 лет, сейчас в школу надо идти. И что? Опять 4 года судиться? Ну, так и, дай Бог, она уже замуж выйдет, а мы будем еще продолжать судиться. Кому ж это нужно?

И еще один момент, на котором я хотел обратить внимание опять-таки, очень жаль, что отсутствует представитель Министерства юстиции. Возможно, присутствующим известно о такой ситуации. Когда дебатировался вопрос внесения изменений в статью 157 Семейного кодекса о возможности вывоза детей за границу без согласия второго родителя, это было как бы производной от уплаты алиментов, неуплаты алиментов. Так вот, по ошибке или с умыслом, но законодатель предусмотрел, что если справка там больше 4 месяцев, задолженность, то может вывести родитель на 30 и более дней, на сколько более – неограниченно. Так вот, простая ситуация: Федоров Вадим Федорович живет в Одессе, его жена бывшая, мама его двоих детей, сімейна радниця Міністерства юстиції по Одесской области, получив справку … госисполнителя о задолженности, я сейчас… отдельная тема вообще – как исполнители открыли исполнительное производство при отсутствии вступившего в законную силу решения суда - это тема отдельная, это, наверно, там кримінальне провадження должны возбудить. А я сейчас говорю о той дырке в законодательстве, которую создали вот летом. Так вот, эта Ирина Мчедлишвили взяла справку, предъявила ее на границе и вывезла на ПМЖ, потому что она написала в школу заявление из Барселоны, как она пишет, отчислить ее двоих детей в связи с переездом на ПМЖ. То есть благодаря усилиям нашего доблестного Министерства юстиции, которое лоббировало этот закон, это то, о чем мы говорили, извините, не говорили, орали благим матом, но нас не услышали, вот, первые ласточки полетели – двое детей… И я хотел задать вопрос представителям Министерства юстиции: сделали они что-то для того, чтобы этих деток вернуть в Украину, это вообще граждане Украины, это не кто-то – это первое.

А второе – уважаемые господа депутаты, я считаю, что нужно каким-то образом эти... законодательно немедленно изменить эту ситуацию, потому что по такой схеме можно вывезти полстраны очень быстро и не задумываясь. Ну, вот 130 тысяч виконавчих проваджень по стягуванню аліментів. В рамках каждого этого провадження можно получить справочку и вывезти ребенка. У меня все.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Спасибо.

Будь ласка, коротко.

ГЕН С.Н. Вибачаюся, що так довго.

ТРИФОНОВА М.С. Доброго дня, мене звати Марина Степанівна Трифонова, я представляю громадське об'єднання "Батько має право". Я працюю більше 4 років з кризовими сім'ями, які знаходяться на стадії розлучення, на стадії гострих конфліктів, де є вже навіть не тільки законне рішення спорів, а і кримінальне. Тому те, що сьогодні обговорюється, воно є дуже гострим, дуже сильним, тут іде і гендерна нерівність, і певні маніпуляції "мама-папа", але є ще певний ряд тих питань, які саме сьогодні порушено живими історіями живих людей. І сьогодні я голос цих людей тут.

Перша і основна проблема тих, хто дзвонить до нас, а я приймаю в середньому 60 дзвінків в день – це люди, які взагалі не знають, де їх діти: і жінки, і чоловіки. З українською дитиною можна зробити все, що завгодно. Якщо я завагітнію, піду в поле, десь її народжу і заберу з собою, ніхто навіть не буде знати, куди я її діла: чи я її тримаю в підвалі, чи я її продала на органи, чи ще щось зробила.

Що ми пропонуємо? Щоб ті батьки, які мають чи певну опіку над дитиною, встановлену судом, чи певне вже визначене місце проживання звертались до Єдиного державного реєстру дітей. Тобто, коли цей реєстр буде запроваджений для моніторингу стану дітей, де прописана, якщо переїжджає з одного району в інший – тут же її підхоплює соціальна служба, ставить на облік. Тоді ми не будемо мати цих страшних жертв, там, де втопила, притопила, викинула з вікна, викинулась сама. Це ганьбить нашу стать, тому що жінки, які не мають вчасної психологічної підтримки, стикаються з якимось проблемами, вони діють саме так. І щоб зменшити цю статистику, ми пропонуємо запровадити Єдиний державний реєстр дітей до 18 років.

Більш детально ми це описали в наших брошурах, вона є в кожному роздатковому матеріалі і там можна буде це переглянути саме на розгляд комітету.

Друге питання – це питання підкладеного батьківства. За останній рік телефонують чоловіки, які зробили ДНК-тест, і вирішили, що, наприклад, дитина, потрапляє в школі на якусь травму, треба терміново переливання крові, батько приїжджає здавати кров, а кров не співпадає. Він робить ДНК-тест і дізнається, що 10 років він виховував взагалі не свою дитину. Тобто це сусід, кум – неважно хто. Уявіть почуття тої людини, як в неї в середині, коли вона завжди думала, що це її гени, це її частинка на Землі і так далі. За це немає жодної відповідальності, передбаченої законом. Ні моральної шкоди, ні якихось там матеріальних компенсацій. І цих дзвінків стає все більше. І коли вони питають: а що мені робити? Ми не можемо їм, навіть, сказати зверніться до суду, тому що він нічого не може зробити, він просто має прийняти це, жити з цим або розлучитися з цією жінкою, і це буде страшна трагедія. Не сьогодні, так завтра ми будемо знову збиратись і обговорювати саме це питання підкладеного батьківства.

Що ми пропонуємо. Ми пропонуємо ввести кримінальну відповідальність за підложне батьківство. В разі того, якщо чоловік доведе, що дитина не його і 15-20 років він виховував не свою дитину, він може звернутись за компенсацією – матеріальною, за моральну шкоду і так далі.

Щодо аліментів. Дуже багато батьків просять саме законодавством визначити аліменти, які будуть у твердій грошовій сумі, виходити саме з потреб на дитину. Те, що казали дівчата, коли жінка народжує одну дитину, 3 роки має декрету, закінчується 3 роки, вона народжує другу дитину – уже 6 років декрету. Немає... Це дискримінує, в першу чергу саму жінку, вона зупиняється в розвитку, вона не бере участь в соціальних якихось проектах. І потім їй 35, у неї немає освіти, немає реалізації, вона за ці аліменти змагається, як за власне життя. Тому що вона буде за все це жити, вона не зможе заробити в житті тих сум, які можна збить на аліментах. І це рудимент. Він має бути знищений в українському законодавстві. Тому що дитина має чіткі потреби, і їх можна встановити, їх можна зафіксувати в твердій грошовій сумі.

Щодо обов'язкового психіатричного обстеження при визначені місця проживання дитини.З тих дзвінків, які надходять до нашої громадської організації, я, скажемо, як психолог, сама вже бачу, що там є певні діагнози і людина живе тією війною по 5, по 6 років, коли вона отримує хоч якийсь там контакт з дитиною, починаються жахливі маніпуляції, кримінали. І ми пропонуємо при визначенні місця проживання обов'язково проходити обом батькам психіатричне обстеження щодо відхилень, діагнозів, неврозів, психозів, тому що там цілі букети. І коли дитина потрапляє в те оточення, то вже вона не має шансу вирости здоровою. І ми будемо мати патологію на патології і більше, і більше цих проблем.

Тут же приєднується тема сімейного насилля. Тому що є поняття обмежувального припису для того, хто не проживає з дитиною, але немає поняття обмеженого припису для того з ким дитина вже проживає, тому що навіть, якщо дитина проживає з одним із батьків і той батько або мати чинить насильство це, ну, як виховання вони це виправдовують або, там, смикання, штурхання, публічне приниження. За це немає ні відповідальності, ні чого. Ми пропонуємо ввести обмежувальний припис або якийсь інститут для того, хто чинить насильство уже будучи з визначеним місцем проживання.

Ще є гарний такий аспект – це права мачухи та вітчима. Буває так, що коли жінка виходить другий заміж, вона може прожити 10 років з двома дітьми, завести ще третю від того чоловіка, потім чоловік, там, не склались стосунки, він йде з сім'ї, але прив'язаність до тих дітей, які називали його батьком, які мають психоемоційні зв'язки, вона залишається. І, на жаль, в суді він не має взагалі ні голосу, нічого. Але є такі ситуації, де саме вітчим просить встановити порядок спілкування з тими дітьми, яких він виховував протягом, там, 10 років. Те саме із мачухами, і те саме є з хрещеними батьками, і дідусь, бабуся. Це все не врегульовано, ми пропонуємо це все зробити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у виступах вже піднімались питання захисту прав дітей на житло. Я хочу продовжити трошки цю тему. Слово надається Комісарову Костянтину Юрійовичу, який наразі відстоює права своєї дитини на житло. Будь ласка.

КОМІСАРОВ К.Ю. Здравствуйте. Хотел обратить внимание представителей Министерства юстиции Сукмановой Алены Валериевны, к сожалению, она ушла, на полное отсутствие контроля за действиями нотариусов при оформлении договоров ипотеки и оформлении відчуження квартиры, несоблюдение порядка вчинення нотаріальних дій нотариусами Украины, затвердженого наказом Міністерства юстиції, согласно которому пунктов 9, 10, з метою перевірки відсутності прав малолітніх та неповнолітніх дітей при оформленні відчуження житла, нотаріус повинен витребувати у відчужувача дозвіл органу опіки та піклування на вчинення такого правочину у формі витягу з рішення. Есть закон, хороший закон – это даже, ну, как бы припис в законе. Но а как с контролем? То есть если нотариус этого не затребовал, в системе не весят эти документы и дозволи, вот, а квартиру нотариус переписал, все. Ребенок остался прописан с моей женой, дальше уже новый собственник подал в суд и с помощью органов опеки, попечительства і комитета Верховной Рады, которые выступили на нашу защиту в суде, есть решение суда о запрете зняття з реєстрації дитини і матері, але квартира належить іншій людині и два года квартира пустая весит в воздухе, вопрос не решается. Пишем в Минюст, Шкляр, Сукманова, вот которая, жалко, что она ушла, такие обтекаемые ответы, как Карцев раньше писал: вышлите колеса – пришлем насосы. Спрашиваешь одно, отвечают другое, конкретный вопрос ставишь – все… Как обеспечить вот этот контроль? То есть, если нотариус не может там без лицензии, там без каких-то документов переоформить и вывешивает их в базу, я не так юридически подкован, я – летчик по образованию, МИГ-29, Ивано-Франковск вот, то нет требования чтобы вот эти разрешительные документы от органов опеки вывешивались также в базу и были регламентированы ни каким-то там приписом, а, допустим, в Законе о нотариате или каким-то, но конкретным образом, а не намеком, который можно вот так обойти и пропетлять, в итоге мы страдаем. Если можно это как-то узаконить требование – получать разрешение органов опеки при переоформлении жилья, в котором прописаны малолетние дети, то есть закон есть, но как обеспечить его выполнение? Если можно что-то придумать, то есть это вопрос к юристам, судьям. Обращение за помощью, если кто-то может подсказать, что в этой ситуации делать – подскажите.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ви знаєте, є багато питань сьогодні і до Міністерства юстиції, і до нотаріусів, і не тільки в сфері тій, що ви озвучили. Але, знаєте, от "дивним чудом", "дивним чудом" (в лапках) зараз кожного дня особисто в мене дуже багато є друзів, товаришів, знайомих, які чомусь, от вони просинаються зранку, заходять в реєстр свого майна, а майна, вже його немає.

Тобто, знаєте, добре, що вони мають можливість звернутися до народного депутата, можливість ще до когось звернутися, щоб відстояти своє майно. А в інших випадках це люди йдуть до суду і, можливо, на роки затягується боротьба за своє особисте майно. В багатьох випадках це люди, які його наживали все життя, там, чи ще їх батьки це робили.

Ви знаєте, сьогодні я давав свої коментарі одному з телеканалів, моя особиста думка, що якась дивовижна схема. Тобто, да, потім вирішимо це питання за гроші, да, чи за якісь інші привілеї. Ну, я хотів би, безумовно, я звертався до Міністра юстиції Петренка Павла для того, щоби, ну, ця схема повинна бути повністю зруйнована за допомогою силових органів, прокуратури в тому числі, завдяки Міністерству юстиції, яке має сьогодні всі інструменти для того, щоб це не сталося.

Я за останній місяць після Нового року почув чотири випадки, особисто я почув чотири випадки, коли зникло майно. Потім, включались люди, але я задаю питання, а якщо ця людина, у якої зникло житло, невелике, десь не в центрі міста, яке не коштує там мільйони, куди їй звертатися? Що вона повинна робити, хто її захистить. Якщо вона не знає народного депутата, якщо вона не знає заступника міністра юстиції чи прокурора, міністра чи зампрокурора?! Це є питання, яке сьогодні, на жаль, існує.

Я сподіваюсь, що все ж таки Міністерство юстиції дослухається і до громадських організацій, до активістів, до нас, до народних депутатів, і це питання вирішимо.

Що стосовно законодавчого рівня, законопроектів, ми завжди готові працювати, особливо наш комітет, але це не відання нашого комітету. Але що стосовно відання нашого комітету, ми готові працювати з кожним активістом, з кожною громадською організацією, запрошувати, ми завжди і запрошуємо на кожне засідання, тут я знаю люди, бачу людей, які ходять к нам на всі засідання, і дослуховуємося, і для того, щоб зробити якісний продукт, любий законопроект – це повинен бути якісний продукт. Якщо він буде написаний під столом на колінах, як би ми емоційно не долучалися до цього, як би емоційно не хотіли би його провести, він не пройде в залі Верховної Ради України, не пройде Головне науково-експертне управління Верховної Ради України, а потім буде багато зауважень, тому що комітет, ну, в когось там 8 народних депутатів, у когось 20 народних депутатів, а приймається рішення 226 народних депутатів. І в кожного з них є особиста думка з цього приводу.

Тому, будь ласка, залучайтесь, давайте свої пропозиції, будемо вивчати. Якщо вони не суперечать, тому що кажете, ми вам дали пропозиції! Але ж на ці пропозиції науково-експертне управління Верховної Ради України, воно дало 27 заперечень. Чи взагалі ті пропозиції, ті закони, законопроекти, які подають, і народні депутати подають, не тільки громадські організації, вони взагалі суперечать нашій Конституції – Конституції України. Тобто для того, щоб подати документ і для того, щоб його … він пройшов у залі Верховної Ради, він повинен бути ретельно доопрацьований фахівцями у тому числі.

Дякую.

Колеги, запрошую до виступу голову Київського обласного відокремленого підрозділу громадської організації "Асоціація прийомних родин" Слободяна Максима Володимировича. Є Слободян? Будь ласка.

СЛОБОДЯН М.В. Добрий день, пане голово, добрий день, шановні присутні! Я тут як прийомний батько і як голова громадської організацій прийомних родин Київської області буду коротко. У нас є напрацьовані, у нас як в організацій є напрацьовані зміни до певних законів і підзаконних актів, які повинні цілком і беззаперечно протидіяти торгівлі дітьми в нашій державі і поза її межами.

Саме нашої родини, саме моєї родини торкнулася ця ситуація, коли нашу дитину прийомну "замовили" у чиновників. І за два судових засідання суд першої інстанції віддав абсолютно іншим незнайомим людям без допуску нас у суд, нас взагалі не пустили у суд. І цілий рік, 17 судових засідань, 5 тисяч 500 документів надруковано, тобто коли тобі уже сняться ці всі документи, коли діти вже моляться за тебе, щоб ти спокійно виглядав.

На щастя, зараз хочу подякувати, в першу чергу народних депутатів, які вступилися в боротьбу за права нашої дитини і інших дітей. Це три – це депутати, громадські організації і журналісти. Всі решта чинили супротив. Всі перевірки, в які ми писали, в Київську обласну державну адміністрацію, в Міністерство соціальної політики, захищали права Служби у справах дітей, яка створила цю ситуацію, а не права дитини. На сьогоднішній день Апеляційним судом Київської області дії, які вчинила Служба у справах дітей щодо нашої дитини, визнані неправомірними. І мені буде дуже цікаво, що яку відповідь нашій організації дадуть чиновники, які писали, що у них все добре.

Що ми хочемо, що ми у вас просимо, в чому ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, що перебиваю вас. А коли це було звернення до Київської області на державну адміністрацію?

СЛОБОДЯН М.В. Воно було в лютому минулого місяця, а Міністерство соціальної політики...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Минулого року.

СЛОБОДЯН М.В. Минулого року, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це ще був минулий губернатор?

СЛОБОДЯН М.В. Да. Політики, ну, це кожен день 18-го року, кожен день. Ми.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу коротко вам відповісти. Ви знаєте, що наприкінці минулого року було зняте керівництво Київської обласної державної адміністрації. Я буду коректним точніше, не буду розповідати про це. Але сьогодні є нове керівництво, сподіваюсь, що принципове керівництво на мій суб'єктивний погляд. Я сподіваюсь, що ваше звернення, я думаю, що потрібно зробити повторне звернення, і якщо потрібно наш комітет підпише це. І буде це звернення як від комітету, і від вас, і від громадських організацій, які більш якісні, я так сподіваюсь, більш якісно відреагує на ці питання.

СЛОБОДЯН М.В. Так, дуже дякую, вони вже відреагували дуже адекватно. Зараз почалася стрімка робота з громадськістю, дуже щільно пішли перевірки, навіть новий очільник області подав відповідно до нашої ситуації і інших, в прокуратуру і в поліцію на розслідування даних фактів.

Що ми хочемо, з чим ми звертаємося? Тому що ця проблема набула в усій країні, вже у нас в асоціації лежить 20 заяв, що по одній і тій самій схемі діти з прийомних родин відбираються із прийомних родин, бо вони є товаром. Вони не йдуть у дитячий будинок, їх відбирати, розумієте, бо там у них немає статусу на усиновлення. Вони з 2 до 10 років не дають їм статусу. А в прийомній родині вони приїхали і забрали, а особливо, коли в дитини з'являється нерухомість в спадок, коли помирає мама, так, як сталося у нас.

Значить, що ми хочемо?

Перше. Виписати чіткий критерій щодо поняття пріоритету усиновлення. Кожна прийомна родина або ДБСТ має переважне право на усиновлення, яке у випадку претендування двох осіб на одну дитину регламентується початком процесу документально у Служби у справах дітей. Далі сім'ї подають заяви на усиновлення, після чого надається одномісячний термін для прийняття рішення прийомної родини чи буде вона усиновлювати дитину, чи ні. Остаточний термін цього погодження повинен датуватися заявою прийомної родини не пізніше ніж 32 дні з моменту виникнення спору за дитину. Бо у нас як ситуація відбулася, ми почали збирати документи на усиновлення нашої дитини і нам блискавично привозять усиновлювачів, давайте будемо забирати вашу дитину. І за два судових засідання суд першої інстанції віддає нашу дитину без допуску нас у суд. Ну, от далі, і це не тільки у нас, це і в Дніпропетровській області так само, все по одній схемі: дитину не питають в суді навіть, з ким вона хоче бути.

Далі. Друге. З огляду на останні події от щодо наших процесів, щодо наших оцих 17 судів щодо усиновлення і присутності в суді омбудсмена Верховної Ради з питань справ дитини, якого не допустили у закритий процес. Не допустили, вона має бути присутньою в закритих процесах, а його не допускають, його виганяють, суд каже: нас не треба моніторити. Хоча омбудсмен моніторить процесуальні права дотримання, щоб дотримувалися процесуальні права дитини, а не сам суд він моніторить, так. Тобто, що ми хочемо? Значить, вимагаємо, щоб допуск омбудсмена Верховної Ради був в усі судові процеси щодо усиновлення, бо інакше ми, прийомні родини, не матимемо прав подати навіть апеляцію. Уявіть собі, ми не зможемо… Нікого немає, хто, ну, може подати, виконати закон і наші права забезпечити, розумієте?

Далі. Третє. Встановити законодавче поняття того, що 14-річна дитина має право висловити бажання залишитись в прийомній родині або ДБСТ до повноліття із своїми прийомними батьками, або бути усиновленою іншими особами. Це просимо внести в зміни до Сімейного кодексу.

Четверте. Вимагаємо у суду України ставити першочерговість доказів при спорі між двома сім'ями факт того, на якому обліку перебуває дитина. Є регіональний облік і є місцевий облік перебування дитини для усиновлення. Уявіть собі, наша дитина була на місцевому обліку на усиновлення, це місто Фастів, а її приїхали усиновлювати і усиновили по суду першої інстанції люди з регіонального обліку, з Василькова, це абсолютно інший регіон. І нормально суддя їм віддає наше дитя.

Далі. Значить, щоб суд мав першочерговість, щоб він це брав як факт, як доказ, факт стояння, на якому обліку стоїть дитина на регіональному чи на місцевому. Якщо дитина є на обліку міста, то дитину можуть усиновити лише сім'ї з того міста. Це законом виписано. Але це не застосовувалося на практиці. Якщо дитина на регіональному обліку, то дитину можуть усиновити всі родини, які є в черзі на дитину цієї області. А чому вони так роблять? Вони приховують. Дитина стоїть на регіональному обліку, є певна черга на дітей на усиновлення, 1 тисяча 700 сімей стоїть в черзі на усиновлення, а італійців, уявіть собі, у італійців, стоїть 1 мільйон 600 сімей в черзі на усиновлення. Вони приїжджають сюди і через працівників отаких от чиновників Служби у справах дітей вимагають, щоб дітей везли з прийомних сімей і ДБСТ на ознайомлення з цими батьками, з цими нібито усиновлювачами італійцями. А це заборонено законом. Ці зустрічі відбуваються прямо в приміщенні Київської обласної державної адміністрації або інших. Це те, що ми зафіксували порушення у нас, у організацій, які звернулися до, вже до нового очільника області.

П'яте. Якщо служба висилає в родину, направляє в прийомну родину усиновлювачів, повинно бути офіційне звернення служби до прийомної родини про цей факт. Вони повинні звернутися, що до вас їдуть усиновлювачі. У відповідь служба повинна отримати офіційну відмову від прийомних батьків, що вони не будуть усиновлювати свою дитину. Вони у нас навіть нічого не спитали. Зміни… Це ми хочемо внести в даному випадку зміни до 905 постанови Кабінету Міністрів України.

Значить, і шосте. Вимагаємо у суду України обов'язкової присутності законних представників дитини як заінтересованих осіб у судових процесах по цій дитині та врахування їх думки. Врахування думки. От розумієте, яка ситуація, якщо дитину суддя запитує: "З ким ти хочеш жити, зі своїми татом і мамою?". Дитина каже: "Да". А суддя її віддає іншим людям, а в рішенні суду пише: "Рішення дитини враховано, я з нею поговорив". Розумієте? А це пріоритетно. Це дитина каже. Ось, у нас взагалі маленька, ми її ледве витягнули з того жаху, в якому вона жила зі своєю мамою. Вона ледве навчилася ось-ось говорити. Вона жила, вибачте, в жахливих, вона жила, важко навіть це сказати, в будинку повному фекалій, його вытащили вже оттуда прямо. І ми її вичухали. То як же ж її не спитати, з ким ти хочеш бути? А в неї більше нікого нема. Як її не спитати, з ким ти хочеш бути?

Дуже сподобався виступ представника Верховного Суду. Слава Богу, що вони вивчають рішення Європейського суду, який чітко такі всі речі на користь дитини робить. А у нас голова служби у справах дітей, яка вчинила разом з своїми керівниками з області цю ситуацію, і голова нашого суду – родичі, уявіть собі. Ну, звісно, що яке буде рішення. Але, слава Богу, це вирішилося. Дуже дякую вам.

Також хочемо передати на опрацювання розрахунки прийомних родин, які розходи зараз несуть прийомні родини, щоб опрацювала бюджетна комісія і ваш комітет, щоб збільшити ці доходи на основі наших розрахунків, нашої громадської організації.

Дуже дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Максим Володимирович.

Я думаю, що, ну, стосовно виконавчої влади, яка змінилася, ви самі дали оцінку, що, знаєте, що паровоз поїхав, я кажуть, і строки дуже малі як прийшов новий губернатор. Я сподіваюсь, що, знаєте, поки у нас в державі будуть назначати виконавчу владу по квотному принципу, а не професіоналізму і по людським якостям, то от такі, на жаль, проблеми, з якими ви зіткнулися у лютому в минулому році, вони будуть завжди.

Тому, колеги, я думаю, що... я думаю, що стосовно нашого комітету, то ви завжди тут побачите підтримку, приходьте, будемо розмовляти, будемо вирішувати на законодавчому рівні ці проблеми.

Шановні колеги, в нас, на жаль, ще останній виступ, в нас більше часу немає. Я запрошую до виступу голову правління громадської організації "Всеукраїнський рух "Фінансовий майдан" Сало Юлію В'ячеславівну. Будь ласка.

САЛО Ю.В. Здравствуйте! Я пару секунд займу, вот только что выступал мужчина по поводу выселения малолетних детей. И я хочу обратиться к вашему комитету, чтобы, если есть возможность, сделать отдельно какое-то заседание комитета по этим вопросам. Потому что вот: куча выселений, куча писем, это происходит каждый день по всей Украине. И, ну, уже пятый год находятся законы о запрете коллекторской деятельности, о запрете ипотечной надписи нотариусов – то, что творят в Минюсте для фізичних осіб, для застосування. Ну, мы понимаем, что это не работает. На самом деле, мы провели уже огромную работу за 5 лет и я вам могу сказать из-за чего это все происходить. На основании регистрации местопребывания, утвержденных Постановлением Кабинета Министров №207 от 2 марта 2016 года по согласованию с органами опеки и попечительства осуществляется только снятие с регистрации места проживания детей-сирот и детей лишенных родительской опеки, остальных детей получается выселять можно без решения суда и без всего остального. Вот эта дырка в законодательстве, которую на данный момент используют все коллектора, банки и все на свете. Поэтому решить этот вопрос можно легко, не принимая законов, ничего.

Поэтому если есть у вас возможность хотя бы там то, что касается семей именно с малолетними детьми, сделайте отдельный какой-то комитет, пригласив туда Минюст, тех же судей, опекунский совет, и просто раз и навсегда закрыть оцю прогалину, чтобы это просто уже не доводить, ну, действительно, людей непонятно до чего.

Секунда еще, юрист наш скажет.

Гаража С.В. Доброго дня! Тут дуже добре розказували, з ким жити дітям, виїздити чи не виїздити. В нас, в нашій роботі захисту знаходяться діти, які скоро не будуть знати, де їм жити – розумієте?

Тому ми просили… чому просимо вас, звертаємося до вас? Бо більше немає вже, до кого. На сьогоднішній час розділено, 109 статтею Закону Житлового кодексу України розділено дітей на дві касти: одні діти, які проживають в іпотечному майні, яке було просто закладено під кошти банку, мають право у випадку виселення на окреме постійне інше житло; діти, які проживають в майні, яке було куплено виключно за кошти банку, вони виселяються взагалі і їм не надається окреме житло.

Останньою частиною статті 109 Житлового кодексу вказано, що в такому випадку ця сім'я має забезпечуватися тимчасовим житлом з певного фонду. Проте ми розуміємо, що цих фондів немає, тому ми просимо вирівняти цю норму у випадку малолітніх дітей. Ці діти не винні, що батьки взяли іпотеку і не змогли її погасити… ви ж їх робите бомжами. За що може йти мова, про який розподіл цих батьків, що вони будуть ділити? Вони якщо розводяться, їм ділити вже нема що, і ці діти залишаються на вулиці. Що буде з цими дітьми? Це при умові, що вони не можуть платити іпотечні кредити. Але це, в принципі, більш-менш забезпечені сім'ї, вони заробляють кошти, але не ті, при яких можуть гасити валютну іпотеку, наприклад – так? Тобто це діти з інтелігентних сімей – розумієте? Куди ці діти підуть? Ви їх потім позабираєте через ювенальну юстицію до дитбудинків, потім італійцям будете їх на усиновлення віддавати? Ви розумієте, що це досить добрі сім'ї, ми можемо привести вам ці приклади, привести на комітет цих людей і цих дітей. І ми не знаємо, що робити в таких випадках, коли, наприклад, банки переоформлюють за іпотечним застереженням квартиру собі на право власності, як власник приходять до реєстратора, знімають з реєстрації всіх осіб, як сказала тільки що Юля, особливо малолітніх дітей. Бо у нас пан Яценюк вирішив, що не потрібно узгоджувати з опікунською радою, якщо це малодітна дитина звичайна, не сирота і непозбавлена там батьківської опіки. То до чого ми приходимо? Ми приходимо до того, що буквально ось-ось, через півтора якихось року знімуть мораторій на стягнення іпотеки цієї валютної, і всі ці діти разом з цими сім'ями будуть на вулиці.

На сьогоднішній час ми маємо приклади силового виселення сімей з малолітніми дітьми на вулицю колекторськими компаніями "УкрБорг", "Кей Колект", "Вектор Плюс". Це компанії, які постійно займаються виселенням малолітніх дітей. Що стосується тих компаній, які отримують право вимоги за цими кредитами з Фонду гарантування вкладів, це окрема тема для розмови і дуже довга. Однак те, що зараз робиться на цьому... це не ринок, це – базар, розумієте? Відступаються право вимоги компаніям, які 5 хвилин як відкрилися, ці компанії забирають майно. Тільки одна ціль – забрати майно і висилити всіх, хто там є.

І ми вас дуже просимо, це крик душі не тільки нашої організації, це... Ви зрозумійте, ми представляємо інтереси цих людей кожен день, і я виїжджаю та такі виселення, коли у мене дволітні діти між ногами повзають, і стоять отакі бовдури здорові, які виганяють цих дітей на вулицю. Я вас дуже прошу і закликаю, зверніть увагу, будь ласка, на нас, давайте проведемо окремо комітет, якщо можливо з цієї тематики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє В'ячеславівно, ви до нас... я, якщо не помиляюсь, часто до нас заходите на комітет, на засіданні комітету, виступаєте, тому я думаю, що ми відпрацюємо цю ситуацію. Якщо потрібно, ми зробимо окремий комітет, буде присвячений цьому питанню. От керівник секретаріату згодить, Віра Андріївна, ви до нас часто... часті гості у нашому комітеті і часто виступаєте. Тому завжди приймається, приймається все, що ви сказали, воно приймається. Ну, тут я нічого не хочу не добавити, не відняти.

Шановні учасники слухання, сьогодні відбулася дуже важлива, ну, на мій погляд, і ефективна дискусія, при суперечливості всіх думок нас всіх об'єднує бажання так вдосконалити систему ювенального правосуддя, щоб захистити наших дітей. Враховуючи, всі обставини справи, насамперед точку зору дитини, при ухваленні будь-якого рішення, що стосується долі наших дітей. Дітей чужих не буває, вони всі наші.

Хочу зробити два принципових висновки. З моменту народження дитина отримує двох батьків, які є відповідальними за їх майбутнє, і від будь-якого конфлікту між ними завжди страждає, в першу чергу саме дитина. Тому маємо так змінити законодавство, щоб максимально зменшити ризик виникання таких конфліктів, стимулюючи батьків для пошуку компромісів у питаннях виховання дитини. Ми повинні захистити дитину і від так званого "внутрішньосімейного викрадення". Тобто це те, про що я казав, коли батько, маючи більш фізичну силу ніж жінка, бере… я навіть не можу слова підібрати, хватає дитину і витягує, і вбігає з нею, чи мати має друзів, чи там…чоловічої статі, прибігає до батька, б'ють батька, забирають дитину, дитина все це бачить… І що потім робиться з дитиною? Психологічний стрес. Як вона далі може бути повноцінним членом нашого суспільства? Вона біжить на вулиця, вона не хоче знаходитись дома уже ні з батьком, ні з матір'ю, вона хоче бігти на вулицю і вулиця для неї вже є другим домом. Але ж не завжди вулиця може навчити дати те тепло, ту батьківську радість, яку можуть дати батьки.

І наше завдання сьогодні – зробити так, достукатися не тільки до профільних міністерств, достукатися не тільки до державних органів, а достукатися в першу чергу до батьків, зробити такі умови, дійсно такі умови, щоб, знаєте, я може скажу таке непопулярне слово, але невигідно було би робити ті речі, які вони сьогодні роблять, ті речі, які впливають дуже негативно на свідомість малечі чи підлітка, це немає різниці. Тому що підлітки бувають більш вразливі, ніж малі діти, які ще не розуміють, що коїться в родині.

Колеги, всім роздано вам проект рекомендацій. Я дуже вдячний за ці емоційні, але дуже фахові виступи. Знаєте, що я побачив, я думаю, що мої колеги мене підтримають, що тут в цьому залі немає ні жодної, жодної, точніше, випадкової людини, жодної людини, якій би не боліла ця проблема – проблема нашого суспільства. От я коли виходив давати інтерв'ю одному із каналів, який сюди приїжджав, я казав, що це проблема більш глибша, ніж проблема дітей – це проблема нашої держави, це проблема нашого суспільства. Тому що ці діти, ці підлітки вони виростають. І яка в них психологічна складова ми з вами можемо тільки уявити, а багато з вас знають це, як кажуть, з перших вуст.

Тому, хто не зміг виступити, можливо, ще хтось хотів би добавити щось, ми будемо приймати в письмовому вигляді ваші рекомендації. Обов'язково ми їх всі опрацюємо. Обов'язково ми їх опрацюємо в комітеті і обов'язково вони будуть враховані при підготовці до Верховної Ради України, до міністерств, до Кабінету Міністрів.

Я хочу сказати від нашого комітету. Я думаю, що мої колеги мене підтримають. Наш комітет завжди був небайдужий до цієї проблеми, у нас, незважаючи на немалу, вірніше, малу кількість народних депутатів – всього 8 народних депутатів у нашому комітеті – але у нас є багато підкомітетів. І я хочу сказати, що для нас це ніколи не буде байдужою темою і все, що залишить від нашого комітету, від кожного народного депутата, а в нашому комітеті представлені всі фракції і є можливість спілкуватися зі всіма фракціями у Верховній Раді України, для того, щоб на законодавчому рівні ми змогли змусити виконавчу владу зробити ті кроки, які знівелюють ці проблеми, з якими сьогодні стикнулося все українське суспільство, вся українська держава. Ми зробимо…

І ще я хочу сказати, що ми на себе беремо цей обов'язок… Ви знаєте, мені дуже прикро, я сьогодні от дивлюсь, тема, дійсно, болюча, ні одного сьогодні із кандидатів у Президенти, лідерів фракцій не те, що не присутні на нашому засіданні, вони навіть не коментують цю тематику, на жаль. Ну, можливо, після сьогоднішніх слів вони почнуть коментувати. Тому що сьогодні в українській політиці дуже багато дешевого популізму, на жаль, багато брехні. Але в першу чергу народний депутат України повинен відстоювати інтереси кожного громадянина. Можливо, це така уже замилена річ, але я хочу сказати, що я пишаюсь нашим комітетом, що кожний народний депутат у цьому комітеті – це та людина, яка, дійсно, не словом, а ділом робить все, що залежить від неї, все, що стосуються відома нашого комітету, і буде робити.

Дякую всім за увагу. На все добре.

**Невиголошені виступи.**

Дакал Алла Василівна,кандидат медичних наук, докторант кафедри соціальної і гуманітарної політики Національної академії державного управління при Президентові України,

Питання формування державної політики у сфері захисту прав дітей не можуть розглядатися ізольовано від базових процесів трансформації сучасного соціуму.

Забезпечення позитивної взаємодії соціальної, економічної, культурної, правової, інших складових державної політики щодо захисту прав дітей потребує чіткого усвідомлення контексту її розробки та впровадження у життя.

Визначити цінність державної політики щодо захисту прав дітей означає з’ясувати спрямованість її заходів, їх основне цільове призначення та вплив на життєдіяльності соціуму або окремих індивідів.

Ретельний аналіз ціннісних орієнтацій різних груп соціальних факторів є досить адекватним мірилом усіх інших процесів і може стати базисною основою формування та реалізації державної політики, особливо у сфері цивільно-правового захисту інтересів дитини .

Сьогодні фахівці наголошують про небезпечні зміни в правосвідомості суспільства, *породжувані протиріччям* між наявними соціальними почуттями, очікуваннями, цінностями, потребами та передбаченими чинним законодавством практичними можливостями їх досягнення, що реалізуються в умовах економічних труднощів.

Якщо ці явища набувають масового характеру, то цим підривається авторитет закону в суспільстві…

А якщо до економічних труднощів додається ще й низка інших моментів, характерних для країни, що змушена протистояти зовнішній агресії (як військовій, так і інформаційній), ситуація ще більше ускладнюється.

Для прикладу візьмемо ситуацію з вакцинацією дитячого населення. Більшість батьків сьогодні усвідомлюють, що щеплення дійсно може зберегти життя та здоров'я дитини. Але у разі ускладнень державні гарантії щодо збереження здоров'я дитини відсутні…Недоступність кваліфікованої медичної допомоги дитині, відсутність реабілітаційних програм. Відсутність незалежних експертів та професійних медичних спільнот, які можуть впливати та вирівнювати ситуації у інтересах дитини… Всі ці фактори просто унеможливлюють розвиток цивільно-правового процесу в інтересах дитини.

Тобто, батьки постають перед непростим вибором: ризикувати життям та здоров’ям дитини чи просто ігнорувати діюче законодавство…

Інша проблема, коли дитина має вроджену ваду розвитку або важке захворювання, що призводить до інвалідності.. і батьки не мають можливості а іноді просто не хочуть зберегти здоров'я дитини…Тут ситуація повторюється: відсутні державні гарантії щодо збереження здоров'я дитини, яка потребує висококваліфікованої і зазвичай дороговартісної медичної допомоги.

Тобто, доля здоров'я дитини повністю залежить від «доброї волі» батьків та гарантій держави…А відсутність представництва інтересів дитини в суді та нагляду за додержанням її прав і свобод, просто унеможливлює вирішення проблеми в інтересах збереження здоров'я дитини.

У зв’язку з цим постає проблема практичного переходу ціннісних установок до нормативних речей.

Формуючи державну політику щодо захисту прав дітей в цивільному процесі**,** на нашу думку, слід виходити з того, що збереження здоров'я, починаючи з раннього дитинства, має важливе значення для соціального розвитку й благополуччя всього суспільства.

Відомо, що багато проблем дорослого віку, які пов'язані з хронічними неінфекційними захворюваннями, такими як психічні розлади, відставання в розвитку, серцево-судинні захворювання, порушення поведінки, а також злочинність і насильство, коріннями сягають в дитинство.

Постійний нагляд за дотриманням прав людини в ранньому дитинстві (з використанням системи індикаторів) поряд з моніторингом результатів розвитку кожної особи на рівні популяції, може стати основою для розробки державної політики і програм, орієнтованих на процеси забезпечення прав дітей у ранньому віці.

На практиці така система моніторингу на рівні всього населення може стимулювати істотні інвестиції в розвиток дітей, тим самим підвищуючи статус здоров'я і суспільний прогрес.

Для прогресу в реалізації політики забезпечення прав дітей спочатку слід створити комплексну дворівневу систему моніторингу та звітності, за допомогою якої буде контролюватися вплив нормативно-правових інструментів на дитяче населення.

Надзвичайно важливий вплив на ці процеси має виважена державна політика, особи, які її реалізують та правові інструменти, які формують і визнаючи спосіб забезпечення права кожної дитини та чутливе реагування на рівні держави, регіону, місцевої влади, соціальних служб.

**На наш погляд основними складовими для захисту прав та інтересів дитини в цивільному процесі мають стати:**

1. Впровадження представництва інтересів дитини в суді та нагляду за додержанням прав і свобод дитини.

2. Реалізація законодавчих ініціатив, орієнтованих на запровадження інституту спільної батьківської відповідальності щодо виховання, збереження здоров'я та розвитку дитини.

3. Формування ціннісних основ діяльності державних службовців та службовців органів місцевого самоврядування, а також соціальних працівників, що працюють у сфері прав та інтересів дитини.

4. Впровадження дворівневої системи моніторингу дотримання та реалізації прав дитини у частині забезпечення державних гарантій, орієнтованих на збереження її здоров'я, розвиток та безпеку.

Громадське суспільство та політичні інститути повинні відшукати нові можливості для взаємодії, орієнтованої на створення дійсно правового простору, що забезпечить дотримання права кожної дитини на безпеку, розвиток та збереження її здоров'я від народження.

Дякую за увагу.