СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань молоді і спорту

03 березня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Вітаю вас на комітеті з питань молоді і спорту! Ми вже працюємо. Будь ласка.

Так, колеги, по списку членів Комітету з питань молоді і спорту в нас зараз присутні всі члени комітету. Які пропозиції? Розпочати.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, дякую. Колеги, будь ласка, порядок денний, у нас чотири питання. Ви швиденько з ним ознайомтесь. А я поки, як завжди за традицією, яка є в нашому комітеті, представлю наших гостей і тих, хто нам допомагає сьогодні працювати.

Так, у нас міністр молоді і спорту Вадим Маркович. Дуже приємно.

ГУТЦАЙТ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас віце-президент Національного олімпійського комітету України Валерій Пилипович Борзов присутній. Дуже радий вас бачити.

Так, у нас радник президента Національного олімпійського комітету Микола Павлович Костенко.

Так, у нас президент Спортивного комітету України Ілля Миколайович Шевляк. Да, вітаю вас.

Так, у нас директор Департаменту міжнародного права Міністерства юстиції Андрієва Тамара Володимирівна. Дуже приємно.

Так, у нас виконавчий директор Національного олімпійського комітету, наш постійний друг і партнер Наталія Петрівна Коваленко. Дуже приємно.

Так, заступник директора Національного антидопінгового центру Кручек Ярослав Іванович. Дуже приємно.

Так, у нас завідуючий сектору з питань запобігання використання допінгу у спорті Міністерства молоді і спорту Олександр Олександрович Ткачук.

Так. І у нас... ну, а кого я не озвучив, може мені потім підкажете, тому що... Так, Карлійчук Іван Михайлович.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Захворів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Захворів, да. А ви ж присутні, да? Все, все. Нема питань.

Колеги, яка пропозиція щодо проекту порядку денного? Нема заперечень, затвердити? Нема.

 Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

Переходимо до розгляду питання першого. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо меценатської діяльності у сфері спорту (№3498).

Розгляд цього питання, ви знаєте, у нас в першому читанні законопроект вже прийнятий, зараз ми його розглянемо в другому читанні. І в нас є процедура, яка чітко Регламентом виписана, і в тому числі і для комітетів, і для Верховної Ради.

Тому, будь ласка, я хотів дати слово доповідачу. Ольга Валеріївна Саладуха, будь ласка, голова підкомітету з питань спорту вищих досягнень та спортивної діяльності.

САЛАДУХА О.В. Дякую, пане голово.

Шановні колеги, шановні присутні, хочу проінформувати вас, що ми провели два спеціальних засідання підкомітету спорту вищих досягнень та спортивної діяльності. І, зокрема, 11 грудня ми провели підкомітет на платформі Zoom за участю представників Міністерства молоді та спорту, Національного олімпійського комітету, Спортивного комітету України, Національного комітету України інвалідів, позаштатних консультантів комітету, де обговорювали пропозиції, запропоновані до другого читання. Всього до законопроекту на час засідання підкомітету надійшла 31 пропозиція. Хочу зазначити, що є технічні правки, а є правки, що міняють повністю структуру законопроекту.

За результатами обговорення було запропоновано: врахувати 9 пропозицій, 15 – відхилити, а по всім пропозиціям нашого колеги Георгія Георгійовича Мазурашу визначитися шляхом голосування на засіданні комітету. З позиціями до другого читання вам роздана таблиця правок.

Водночас Національний олімпійський комітет України запропонував внести зміни до абзацу 3, 4, 6 та 7 пункту 3, пункту 1 розділу І законопроекту, додавши у відповідних відмінках слова "в першу чергу олімпійські", а саме встановивши, що меценатська діяльність у сфері спорту, забезпечення матеріально-технічних умов для розвитку спорту, матеріальна та інша підтримка проведення спортивних заходів здійснюється в першу чергу для олімпійських видів спорту. Це не порушить структури законопроекту, і він може бути проголосований у другому читанні. Але тим самим ми відзначимо особливість олімпійських видів спорту. На мою думку, пріоритетність вкладання меценатів коштів у той чи інший вид спорту має вирішуватись внесенням змін до Податкового та Митного кодексів, де будуть передбачені певні преференції для меценатів, які надають меценатську допомогу, зокрема в олімпійські види спорту.

Також …… право було додатково надано, надійшли від Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради, які розповсюджені… стосуються розповсюдження дії закону на сферу фізичної культури і спорту, а не тільки на спорт, як було до цього.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольга.

Будь ласка, Григорій Михайлович, вам слово.

СУРКІС Г.М. Дякую.

Насамперед, шановні колеги, я хотів би подякувати всім вам, хто взяв участь у засіданнях робочої групи з доопрацювання базового законопроекту до другого читання, за плідну дискусію. Результатом, на мій погляд, стала підготовка якісної законодавчої ініціативи, котра здатна ефективно врегулювати меценатську діяльність у спорті та працювати на благо та в інтересах такої рідної мені сфери.

До вдосконалення змісту документу долучились та подали правки майже всі фракції парламенту, профільні спортивні організації та представники багатьох видів спорту, як олімпійських та і не олімпійських. Найбільш слушні пропозиції колег були враховані.

Щодо інших варіантів, їх уважно проаналізовано і ухвалено зважені колегіальні рішення з ґрунтовними роз'ясненнями про причини неврахування таких ініціатив. Приємно усвідомлювати, що попри дуже жваву дискусію всі члени робочої групи змогли дійти до консенсусу, який дозволить максимально акумулювати голоси з метою підтримки даного законопроекту в залі під час голосування.

У підсумку було успішно виконано завдання щодо забезпечення правовим регулюванням сфери меценатства незалежно від видів спорту. Це є надзвичайно важливим кроком у справі розвитку та підтримки меценатів спорту у їх благородній місії.

Серед присутніх сьогодні на засіданні комітету майже всі висловили свою думку та долучились до обговорення. Для тих колег, хто не мав змоги бути присутнім під час засідання робочої групи, повідомляю, що колегіально було підтримано рішення про підтримку законопроекту в редакції, запропонованій секретаріатом комітету.

Додатково під час обговорення базового законопроекту також надійшли пропозиції від Національного олімпійського комітету. Вони дуже фахові і підготовлені на високому професійному рівні.

Однак, Головне юридичне управління Верховної Ради, на жаль, вказує на те, що врахування таких правок на даному етапі може бути визнано як порушення заборони у статті 116 Регламенту Верховної Ради. Вихід за межі процедури доопрацювання законопроекту в рамках процедури підготовки до другого читання може негативно вплинути на системність законопроекту, оскільки призведе до неясності та неоднозначності трактування положень законопроекту.

Поміж тим, у зв'язку з необхідністю врахування пріоритетів держави в розвитку саме олімпійських видів спорту нашим шановним колегою Моканом Василем Івановичем була вислана наступна пропозиція: баталії щодо відстоювання олімпійської пріоритетності перенести в Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики, де всі представники нашого комітету також зможуть докласти зусиль до реалізації пропозиції диференціювати пільги для олімпійських та неолімпійських видів спорту. Така ініціатива знайшла розуміння в абсолютній більшості колег у рамках робочої групи та підтримується особисто мною.

Прошу шановних колег підтримати даний важливий соціальний законопроект та взяти участь в активному лобіюванні двох не менш важливих законопроектів у Комітеті з питань фінансів, податкової та митної політики.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Колеги, я вибачаюся, я хотів ще, Андрій Володимирович, представити вас. Вибачайте, я якось так всіх представив. Це заступник міністра з питань європейської інтеграції молоді і спорту. Дуже приємно вас бачити.

Значить, колеги, у зв'язку з тим, що у нас є процедура, я хотів би за цією процедурою піти. Виступи у нас відбулись доповідачів, тепер я як голова комітету беру на себе відповідальність для того, щоб пройтись по тих правках, які у нас сьогодні є в таблиці, і ті, які підготовлені.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А воно не передбачено, то не передбачено, в другому читанні – ні. В першому – так, а в другому – ні. Ну, така процедура. В першому ми можемо там і запитувати, і таке інше, а в другому читанні вже у нас є робоча група і таблиця.

Да, Георгій Георгійович, слухаю вас.

МАЗУРАШУ Г.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде, слово, у вас же шість правок.

МАЗУРАШУ Г.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, будь ласка, 2 хвилини, да, вам слово.

МАЗУРАШУ Г.Г. Дякую.

Доброго дня всім присутнім! Хочу зауважити, що законопроект про меценатську діяльність в спорті не відкриває цю діяльність, це є велика маніпуляція, на жаль, і від ініціаторів, ініціатора, точніше, тому що… Ні, ні, ініціатора, інші – підписанти. Тому що меценатська діяльність, як відомо і Григорію Михайловичу, і всім, здійснюється у нас активно всіма суб'єктами, які мають можливість і бажання підтримувати різні спортивні організації або окремих спортсменів. І тому не йде мова про відкриття цієї діяльності. Вона є і, більше того, хочу звернути увагу, що на сьогодні в чинному законодавстві, в Податковому кодексі передбачені навіть преференції за підтримку 5 суб'єктів сфери фізичної культури і спорту в якості, можливості не сплачувати податок при спрямуванні до 8 відсотків прибутку на суб'єкти олімпійського спорту, там лише є центри для осіб з інвалідністю, решта всі суб'єкти олімпійського спорту і там вказано, до речі, федерації з олімпійських видів спорту, вказано, і ЦОП, і ШВСМ, ДЮСШ, тому це не є нове.

Друге, те, що запропоновано щодо в першу чергу олімпійського, це не може працювати в принципі, тому що законопроект передбачає хаотичну допомогу меценатську потенційно від різних суб'єктів різним суб'єктам по різних куточках країни. І в першу чергу ми просто не можемо ніяк працювати, на жаль, і я сам однозначно за олімпійські пріоритети, я запропонував, про це поговоримо пізніше, коли перейдемо до моїх правок. Тому, знаючи, маючи досвід роботи у сфері і як спортсмен, і потім уже як керівник обласного спорту і обласної комунальної установи "Спорт для всіх", я стверджую і звертаю вашу увагу ще раз, колеги, те, що говорив і перед першим читанням, що цей законопроект в такій редакції завдасть серйозної шкоди нашій сфері саме через те, що, нагадую, що у нас останнім часом серйозні зниження показників саме в олімпійському спорті через те, що пішов перекіс в бік неолімпійського, який використовує допомогу, отримує додаткову і від держави, до речі, і від меценатів, використовуючи так звану дуже велику успішність в обхід олімпійської конкуренції. Це завдає серйозного удару по нас в цілому, по сфері нашій. Тому що відомо, що головні завдання, які виконує сфера фізичної культури і спорту, це є оздоровлення масове, це є позитивне виховання і це є прославляння держави. Всі знають, що спортивна успішність держави визначається в першу чергу на олімпійських іграх і на різних змаганнях з олімпійських видів спорту, чемпіонати світу, Європи і так далі, і гармонійно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає пандемії. А коли вона є, то тоді вже…

МАЗУРАШУ Г.Г. І гармонійно ці всі три завдання поєднуються саме в олімпійській піраміді, яку держава логічно має підтримувати у всіх проявах, а не скасовувати її, як в даному разі, коли йде мова про включення до отримувачів меценатської допомоги і представників неолімпійського сегменту. Скажу вам в порядку інформації, що мені уже вчора говорили, як кажуть, інсайди з міської влади Чернівців, які сказали, що ми чекаємо цього, тому що там є спроби включити в спортивні школи ряд неолімпійських видів спорту. І для них це теж сигнал, вони мені так і кажуть інсайдерськи, що якщо ви такий законопроект примете, то ми повключаємо, тому що це буде означати, що держава скасовує олімпійську пріоритетність, вона вважає за можливе надавати… Можу я закінчу, потім скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАЗУРАШУ Г.Г. Четверо, троє – останні Олімпійські ігри. Четверо, троє, да.

Я хочу нагадати, що олімпійський спорт – це не лише спорт вищих досягнень, це не лише Олімпійські ігри і Чемпіонат Європи, світу з олімпійських видів спорту, а це є і все, і оздоровлення ….……., все, що входить в олімпійську піраміду, вже починається з масовості, як казали колись, від масовості до спортивних висот. Тому логічно підтримати цю олімпійську піраміду в першу чергу.

Я ще хочу сказати, що, на жаль, в законопроекті запропонованому Григорієм Михайловичем в редакції є ще одна річ, яка суперечить спортивним принципам, це принцип того, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, давайте так, ви не будете більше казати про те, що є Григорій Михайлович…

МАЗУРАШУ Г.Г. Давайте я сам вирішу, що буду говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, та ви не будете вирішувати, тому що ви помиляєтесь по суті.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я буду говорити, що я вважаю за потрібне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ображаєте всіх членів комітету. Тому що ви розумієте, що якщо законопроект був підписаний, ви програли свій шанс, да, і політично вас фракція не підтримала тоді, хоча ви робили все для того, щоб законопроект, який підписали в січні...

МАЗУРАШУ Г.Г. Ні, я не робив все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робили. Всі члени комітету щоби...

МАЗУРАШУ Г.Г. Я не робив все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви програли, і тепер давайте так, давайте тактично чітко говорити, це не Григорій Михайлович...

МАЗУРАШУ Г.Г. Прошу не обманювати. Я не робив нічого перед першим читанням, тому що я на комітеті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ваш час сплив.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я сказав, інші говорили довше, чим регламент, прошу звернути увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ще раз кажу, ваш час сплив.

МАЗУРАШУ Г.Г. Прошу не грубіянити. Я сказав, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете перерву?

МАЗУРАШУ Г.Г. Я закінчу фразу свою, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже довга фраза.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я почав… Ну, якщо б ви мене не перебивали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви текст принесли, до речі? Текст?

МАЗУРАШУ Г.Г. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Покажіть мені.

МАЗУРАШУ Г.Г. Віддав уже, віддав уже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віддав уже. Чудово.

МАЗУРАШУ Г.Г. Так, так. Дуже "гарно" з вашого боку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З мого боку завжди гарно, завжди гарно, що по відношенню... Тому що в кожного комітеті є свій Мазурашу. Давайте.

МАЗУРАШУ Г.Г. Коли він у відкритому доступі.

Норми щодо бенефіціарства суперечать спортивним принципам, тому що вони передбачають, що меценат, надаючи допомогу суб'єкту сфери фізичної культури і спорту, надає кому конкретно, а це суперечить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви скажете по правці, Георгій Георгійович, от же поправка є. Ні, поправка є там, ви ж скажете чітко.

МАЗУРАШУ Г.Г. Да, правок там багато. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас небагато, у вас шість правок.

МАЗУРАШУ Г.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Значить, ми ідемо по регламенту. В нас зараз нема виступів. Взагалі якщо я скажу так, що якщо ми будемо іти по регламенту як положено, то виступи будуть тоді, коли, можливо, там буде необхідність, а взагалі-то їх нема.

І так, значить, у нас... Ви ж по допінгу прийшли? Ні? Ну, чудово. Поправок... ви не маєте відношення до поправок. До правок мають відношення тільки народні депутати.

І так, у нас, значить, на сьогоднішній день правки внесли, значить, члени комітету, вони в більшості враховані. Є в нас правки від депутатів. Є Івченко в нас? Нема. Він мені передав свої повноваження, сказав, що він зі всіма погоджується, так що нема питань.

Пасічник. Нема.

Ляшенко. Нема.

У нас присутні члени комітету і окремі правки, які вніс Георгій Георгійович Мазурашу.

І так, якщо у вас нема заперечень, 1 поправка.

2-а – врахована.

3-я – у нас Пасічний. Відхилена. Його немає, він не наполягає.

4-а. Врахована.

5-а. Відхилено. Івченка немає, він не наполягає.

6-а. Теж не наполягає Пасічний.

7-а. Врахована.

Будь ласка, Георгій Георгійович, 8-а ваша. Будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. *(Не чути)* …Пропонується викласти абзац третій та четвертий ……........ розділу І в наступній редакції: "Меценатська діяльність у сфері спорту здійснюється з метою розвитку і популяризації спорту, посилення його значення в житті суспільства, підтримки пріоритетних видів спорту та оздоровчої діяльності, сприяння удосконаленню фізичних і духовних якостей особистості за такими напрямками: забезпечення матеріально-технічних умов для розвитку олімпійського, паралімпійського і дефлімпійського спорту".

Звертаю увагу на те, що міністерство створює, затверджуючи пріоритети на майбутнє, визначало пріоритетним якраз олімпійський спорт і фізкультурно-оздоровчу діяльність. Тому це лягає в логіку концепції розвитку ...*(Не чути)*

 Пропоную підтримати цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, значить, правку пропонується від... Думка є секретаріату, комітету, групи робочої, яка працювала, відхилити, оскільки в Законі України "Про фізичну культуру і спорт" не визначено поняття пріоритетні види спорту. Не визначено. А також її ухвалення призведе до обмеження права осіб на меценатську допомогу, які займаються неолімпійськими та національними видами спорту, що суперечить статті 24 Конституції України, де написано, що громадяни України мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками. Тому всі спортсмени повинні мати рівні права на меценатську допомогу.

МАЗУРАШУ Г.Г. Андрій Анатолійович, звертаю увагу, перепрошую, що це не обмежує ця правка, тому що всі громадяни України мають рівну можливість займатися олімпійськими видами спорту, а всі види спорту мають рівну можливість пройти шлях до визнання як включення до всесвітніх ігор з неолімпійських видів спочатку, а потім включення до олімпійських ігор і мати привілеї від держави. Тому підтримка пріоритетних видів спорту, це, власне, про пріоритети і є... держава може надавати преференції саме для підтримки пріоритетних напрямів, це завжди логічно і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Георгій Георгійович.

Колеги, проект рішення комітету: пропонується дану правку номер 8 нашого колеги Мазурашу Георгія Георгійовича відхилити.

Хто – за? За відхилення. Мається на увазі, за відхилення. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Правка відхилена.

Правка номер 11. Я із зворотного йду, тобто *(Не чути)* а для того, щоб зразу ж розуміти ситуацію, яка в нас є на сьогодні. Правку пропонується... Будь ласка, *(Не чути)* 11-а. Це правка 11 до статті... *(Шум у залі)* Да, давайте...

МАЗУРАШУ Г.Г. Вона теж про те, що акцентувати окремо, що... Редакція така, що матеріальна та інша допомога представникам олімпійського, параліймпійського, дефлімпійського спорту і далі вже за текстом.

І в другому абзаці матеріальна та інша підтримка проведення змагань з олімпійських, паралімпійських, дефлімпійських видів спорту, оздоровчих спортивно-масових заходів. Тобто це теж те, що в концепції міністерства визнано як пріоритетно, олімпійський спорт у всій піраміді не лише спорту та досягнень і спортивно-оздоровча діяльність. Тому я пропоную підтримати цю важливу правку теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, перед тим, як голосувати, я хотів би запитати. Правку ми пропонуємо її відхилити, оскільки її ухвалення призведе до обмеження прав осіб на меценатську допомогу, які займаються олімпійським... Ну, тобто та ж трактовка, яка була в минулій... Але хтось із Національного олімпійського комітету бажає якісь дати коментарі? Ні. Міністерство? Ні. Дякую.

Колеги, хто за те, щоб... Комітет пропонує відхилити. Хто за те, щоб відхилити дану правку, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Георгій Георгійович, ви проти? Звісно, будь ласка, для протоколу. Утримались? Ніхто. Рішення прийнято.

Будь ласка, ми переходимо до правки номер 17. Будь ласка, Георгій Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Правка номер 17 звучить так: абзаци 10 підпункту 3 розділу І законопроекту викласти у наступній редакції: "Отримувач меценатської допомоги…". Тобто давайте я так, щоб не перелічувати. Йде мова про виключення неолімпійського сегменту, тобто спортивного комітету, який займається виключно неолімпійськими видами спорту. Хоча акцентую увагу, що той же спортивний комітет або інші суб'єкти неолімпійського спорту, вони можуть отримувати преференції, у філософії моїх поправок, якщо вони будуть спрямовувати це на олімпійський спорт і на фізкультурно-оздоровчу діяльність.

Тобто я передбачую в цій правці прибрати два сегмента і акцентую увагу, що це стосується… Така ж правка, як є уже в чинному законодавстві, і де визначено, що держава надає преференції для Федерації з олімпійських видів спорту. Це є у чинному законодавстві. Тому я пропоную їх прибрати і залишити лише олімпійські.

Крім цього, є технічна правка, яка стосується пропущеного, наприклад, СДЮШОР, це суб'єкт олімпійського спорту, яких просто немає в редакції. Там десь пропущено, напевно. Можливо, ще якісь організації, суб'єкти пропущені.

І до речі, хочу сказати, що враховуючи розмову про те, що про звуження, про те, що обмеження, то хочу зауважити, що в цьому переліку не всі суб'єкти сфери фізичної культури і спорту. Тому, якщо б ініціатор хотів не порушуючи Конституцію всім відкрити, то мало би тут звучати, напевно, "суб'єкти сфери фізичної культури і спорту". Тоді це було б логічно, що для всіх. А так все-таки є обмежений список, який просто я пропоную скоригувати, враховуючи, що він скасовує олімпійську пріоритетність, що є шкідливим для спортивної сфери.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Георгій Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Аргументація від комітету. Правку пропонується відхилити, оскільки її ухвалення вилучить з переліку отримувачів меценатської допомоги Спортивний комітет України та Національну федерацію з неолімпійських та національних видів спорту, що у свою чергу призведе до обмеження права осіб на меценатську допомогу, які займаються неолімпійськими та національними видами спорту. …що суперечить Конституції.

МАЗУРАШУ Г.Г. Хотів би лише уточнити, якщо можна, Андрій Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАЗУРАШУ Г.Г. Уточнити, що мова йде не про обмеження прав суб'єктів на отримання меценатської допомоги, це важливо юридично. Тому що всі суб'єкти на сьогодні в рамках чинного законодавства мають право на отримання меценатської допомоги. Йде мова лише про право отримання меценатської допомоги на умовах надання преференцій надавачу. Тому це різні речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, в нас пропонується відхилити правку. Я ставлю на голосування цю пропозицію комітету.

Хто – за? Хто – проти? Один. Хто – утримався? Рішення прийнято.

Будь ласка, 18-а, Георгій Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Йде мова про вилучення …………. розділу І, де йде мова про... Тобто йде мова про вилучення абзацу, який стосується бенефіціара, тому що я акцентую увагу на тому, що інститут бенефіціарства в цьому законопроекті він порушує спортивні принципи через те, що передбачає, що меценат має вказувати, кому саме надавати конкретну допомогу, а не просто організації (суб'єкту), а це суперечить, тому що спорт взагалі базується на змагальності, на тому, що… на відзначенні кращих і так далі. Тому немає потреби так, такі вносити ще додаткові суб'єкти цього… в цих стосунках. Достатньо, щоби надавач меценатської допомоги укладав договір з отримувачем меценатської допомоги, і у них, в принципі, власне, надавач може не надавати, якщо він сумнівається і не хоче надавати кращим, а думає, що хтось там хоче надавати конкретним особам, які, не знаю… знайомим там, дітям знайомих і так дальше, і він може просто не надати, а вказувати в законопроекті, що надавач, отримувач преференцій від держави має право вказувати, кому саме надавати цю допомогу, а не конкретній організації, суб'єкту, то це суперечить спортивним принципам.

Тому пропоную прибрати, щоби… Скажімо так, інститут бенефіціарства в цьому законопроекті просто прибрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Значить, аргументація в нас, поправку пропонується відхилити, оскільки її ухвалення позбавить мецената спорту можливості обирати фізичну або юридичну особу, яка буде кінцевим набувачем меценатської допомоги, тобто унеможливить цільову меценатську допомогу конкретному спортсмену або конкретній установі.

До речі, я спілкувався з олімпійським чемпіоном, єдиним, який… ніхто не очікував, миколаївський… як він? Олімпійських… *(Шум у залі)* Так. І він розказував мені ситуацію, коли йому цільовим образом направили фінансову допомогу, і не прийшла вона там на федерацію або ще кудись, а конкретно йому. То він зміг там десь підготуватись і краще якось підійти до того, щоб показати такий результат.

Значить, аргументація, що можливих корупційних ризиків та надання допомоги меценатом пов'язаним з ним особам спростовується положенням абзацу 19 пункту 3 пункту 1 законопроекту, відповідно до якого меценат спорту, отримував меценатської допомоги та бенефіціар не можуть бути пов'язаними особами в розумінні пунктів, які там перелічені Податкового кодексу України, про який ми говоримо.

Колеги, пропонується відхилити.

МАЗУРАШУ Г.Г. Хочу уточнити один момент для протоколу, Андрію Анатолійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, уточняйте.

МАЗУРАШУ Г.Г. Що знову ж таки йде мова не про обмеження права мецената на надання кому завгодно. В чинному законодавстві меценат вільно може надати кому завгодно допомогу, навіть уточнюючи прямо прізвище, кому, але без отримання преференції від держави.

Тому йде мова тут лише про те, що якщо ти отримуєш преференцію від держави, то, вибачте, ти передавай на пріоритетні напрямки, а організація і отримувач уже визначиться і буде витрачати ці кошти, або спрямовувати так, як вважає за потрібне в сенсі успішності там чи фахівців, чи спортсменів окремо, а не вказуючи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це справедливо?

МАЗУРАШУ Г.Г. Відповідно до успішності, а не до... Тому що той же Авраменко, будучи лідером, він би, звісно, що отримав цю допомогу, і завжди меценат має можливість надавати її адресно. І ви само підтверджуєте, що в чинному законодавстві він отримав адресну допомогу без цього закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це ще без законодавства він отримав, але там було були деякі проблеми. Не важливо.

Колеги, 18 правка. Пропонується її відхилити. Комітет пропонує. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? 1 Утримались? 0. Рішення прийнято.

Георгій Георгійович, 20-а, будь ласка. Це теж по бенефіціарам.

МАЗУРАШУ Г.Г. 20 правка теж стосується бенефіціарства. Вона теж стосується прямих контактів і прямого ………між надавачем меценатської допомоги і отримувачем без бенефіціару. Тому теж пропоную підтримати правку для того, щоб... Хоча, в принципі, оскільки не було підтримана попередня, то, зрозуміло, що це вже в цілому неможливо реалізувати, все одно ці норми, які суперечать спортивним принципам, залишилися в попередніх неврахованих правках. Але пропоную підтримати цю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Правку пропонується відхилити, оскільки вона безпосередньо пов'язана з поправкою номер 18, її ухвалення позбавить мецената спорту можливості обирати фізично або юридично особу, яка буде кінцевим набувачем меценатської допомоги. Тобто унеможливить цільову меценатську допомогу конкретного спортсмена або конкретній установі, закладу тощо.

МАЗУРАШУ Г.Г. Хочу уточнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилинку ще.

Давайте так, ми ж по регламенту ідемо. Ви бачили, щоб Разумков давав нам слово після того, як пі-пі пі-пі звучить.

Аргументація щодо можливих корупційних ризиків та надання допомоги меценатами пов'язаним з ним особам спростовуються положенням абзацу 19 пункту 3 і пункту 1 законопроекту, відповідно до якого меценат спорту, отримувач меценатської допомоги та бенефіціар не можуть бути пов'язаними особами в розумінні пунктів 4.1.159 пункту 4.1 статті 14 Податкового кодексу України. Це для протоколу.

Колеги, дана правка комітетом пропонується відхилити.

Хто – за? Дякую. Хто – проти?

6 – за, 1 – проти, утримались – нікого.

І, будь ласка, Георгій Георгійович, 21-а, остання правка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Дякую.

Ця правка теж стосується прибирання з законопроекту бенефіціарства і у всіх абзацах, де присутнє. Тобто це були структуровані пропозиції для того, щоб інститут бенефіціарства прибрати. Тому що, акцентую увагу, що не обмежується правова будь-якого мецената надавати допомогу будь-кому, навіть адресну. І якщо би верхували правки, які я запропонував, це теж не обмежувало би, тому що меценат міг би надавати кому завгодно і вказувати навіть кому, але не будучи зобов'язаним це робити, тому що, якщо ми вже залишили і зобов'язуємо при вкладанні вказувати кому, то це якраз є та норма, яка суперечить спортивним принципам. А можливість у нього сьогодні є надавати будь-кому, просто без преференцій від держави, будь-кому.

Тому, будь ласка, враховуйте, що меценатство в Україні є давно і воно тепер існує. І без цього законопроекту в чинному законодавстві меценати завжди мають можливість кому завгодно надавати допомогу і навіть за отримуючи преференції, але за допомогу певним суб'єктам – чотирьом олімпійського спорту і одному – для осіб з інвалідністю.

Дякую. Тому пропоную підтримати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Георгій Георгійович.

Колеги, значить, аргументація у нас від комітету, від робочої групи. Правку пропонується відхилити, оскільки... 21-а. Оскільки вона безпосередньо пов'язана з правкою і 18-ю, і тою, яка була попередня правка. Значить, її ухвалення позбавить мецената спорту можливості обирати фізичну або юридичну особу, яка буде кінцевим набувачем меценатської допомоги, тобто унеможливить цільову меценатську допомогу конкретного спортсмена в конкретній установі закладу тощо.

Колеги, пропонується дану правку відхилити. Хто – за? 6 – за. Прошу опустити. Хто – проти? Один – проти. І ніхто не утримався.

Георгій Георгійович, будь ласка, 35 правка. Будь ласка. Це там вилучаєте норму, пам'ятаєте, да? Да, будь ласка. Щодо свободи вибору. Є вона?

МАЗУРАШУ Г.Г. Да, да, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Вона, да, там забирається трішки, да, тобто держава гарантує фізичним і юридичним особам можливість вільно здійснювати меценатську діяльність у сфері спорту. Тобто я вважаю, що цього достатньо для того, щоби фіксувати права там, да, меценатів щодо меценатської діяльності. Пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую щодо... ми аргументуємо таким чином, що правкою пропонується... Так, значить, так, значить, правку пропонується відхилити, оскільки нею вилучається норма, якою передбачається, що ніхто не має права обмежувати свободу вибору меценатам спорту визначених законом напрямів і видів меценатської діяльності, що суперечить статті 24 Конституції України. Меценатів потрібно заохочувати, а не нав'язувати їм умови. Отака у нас аргументація.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я акцентую увагу, що не йде мова про обмеження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ну, це ж не... Да, оця правка, вона така філософська.

МАЗУРАШУ Г.Г. Да, але все одно не йде мова про обмеження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми пропонуємо її відхилити. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. 6 – за. Хто – проти? Один. Утримались? Немає.

І в нас остання пропозиція, у нас тут, це що, ви хочете на таке загальне обговорення? У нас, так, ми пройшли 38, 38 правка наша, вона, мається від комітету, вона врахована.

Колеги, які пропозиції є? Будь ласка, Георгій Георгійович, заключне слово.

МАЗУРАШУ Г.Г. Ні, не заключне слово. Я маю пропозицію. Я пропоную колегам подумати над тим, що у нас є можливість від комітету, комітетські якісь правки вносити, то я звертаю увагу ще на таку проблему, яка стосується того, що цей законопроект в разі його ухвалення буде передбачати можливість надання різними суб'єктами бізнесу та різним суб'єктам сфери фізичної культури і спорту в різних місцях допомоги фінансової, іншої, там, матеріальної на умовах отримання потенційно преференцій від держави. Але ця допомога ніяк не систематизована і я вважаю, що критично важливо, щоб не робити так як в Польщі, де погоджуються на таке, тобто там меценатські контракти погоджуються центральними органами з питань спорту, а хоча би інформувати після укладання такого договору і після отримання допомоги, інформувати відповідний орган управління спортом, фізичною культурою і спортом, про отримання таких коштів для того, щоб ці органи могли враховувати при тому, що вони розпоряджаються, наприклад, бюджетними ресурсами, щоб вони могли враховувати, тому що інакше може відбутися дисбаланс. Тобто хтось може отримати багато, а хтось немає за що проводити змагання чи їздити. І в такий час, отримуючи інформацію про те, що хтось уже вирішив, отримав кошти від мецената взамін на преференції, то можна десь збалансувати і десь щось перекинути з бюджету. Тобто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція.

МАЗУРАШУ Г.Г. Тому я пропоную від комітету якби передбачити в статті 51.1 передбачити, норму додати: "Отримувач меценатської допомоги протягом 3 робочих днів інформує письмово відповідний орган виконавчої влади з питань фізичної культури і спорту про укладений договір щодо меценатської допомоги, надаючи копію договору, та отриману меценатську допомогу". Тобто чисто для координації, для того, щоб органи управління спортом знали про це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. В принципі, логіка в цьому є, якщо інформує додатково, нічого в цьому поганого немає. Але я хотів би уточнити: тут мова йде про укладений договір – це зрозуміло, і отриману меценатську. Він що, протягом трьох днів вже її отримає?

МАЗУРАШУ Г.Г. Ні-ні, тут йде мова… Так, тобто один факт про... Уклав договір – проінформував, але це ще не означає, що отримав. А там, не знаю, через якийсь період…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. А якщо бюрократично протягом трьох днів не надійдуть кошти, то...

МАЗУРАШУ Г.Г. Ні-ні, йде мова… друга дія. Одна дія – коли уклав договір, а друга, можливо, двозначно…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Тут виписано так…

МАЗУРАШУ Г.Г. Якщо двозначно, то можна скоригувати. Я ж кажу, це пропозиція для обговорення. Тобто…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Стосовно інформування не бачу великої проблеми, хоча… ну, перед тим, як голосувати, може послухати аргументацію відповідних органів. Але тут так виписано, що він інформує про укладений договір і отримані кошти. Може виникнути ситуація, коли договір укладений, але кошти ще фізично не надійшли.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я маю на увазі, що… *(Шум у залі)* Це просто двозначно… відповідний орган управління фізичної культури і спорту. Я перепрошую, це означає… я просто, можливо, двозначно звучить, але мається на увазі, можливо, можна додати "і потім про отриману", тоді, щоб не було двозначності. *(Шум у залі)* Ну, я по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, почекайте, Георгій Георгійович.

Григорій Михайлович, будь ласка, і потім Юрій Анатолійович Молоканов.

СУРКІС Г.М. Я перепрошую, але в мене складається таке враження, що на сьогоднішній день не всі почули, про що йдеться мова.

Ви дуже слушно кажете про укладення договору, про отримання коштів, а я звернув увагу на інше, дещо інше.

Пан Георгій намагається на сьогоднішній день провести тезу, що якщо хтось отримав якісь кошти, то той, кого він інформує, може, якщо ці кошти він отримав, меценатську допомогу, то він буде перерозподіляти те, що закладене на підтримку, в тому числі, і олімпійського виду спорту чи спортсмена чи юридичної особи. Я так зрозумів. *(Шум у залі)* Може, я помиляюсь.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми сьогодні якраз були в юридичному управлінні, обговорювали якраз цю пропозицію. *(Шум у залі)* Нам кажуть, що якраз... кажуть про фізичних осіб, то це обмежує їх права, він має звітувати перед податковою адміністрацією. Звітувати перед міністерством він не зобов'язаний. Це перше.

Друге. Якщо він цей термін три дні порушить, які будуть санкції?

І третє питання. Дійсно, це буде дуже багато ………..

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ну, тут два спортсмени.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте, я скільки вже проектів пройшов, в цій Раді був, напевно, тисячу …………….., єрамка, яку очікували, розумію, що вона потрібна. А от щоб її підпилювати… *(Не чути)*

МАЗУРАШУ Г.Г. Я уточню, Григорію Михайловичу відповім, він задав запитання. *(Шум у залі)* Я вам уточню.

СУРКІС Г.М. Я намагався просто-напросто вкласти філософію. Якщо ви, я сказав, шановний керівник комітету, хочете на сьогоднішній день в бочку меду трошки скипидарчику. От це таке в мене...

МАЗУРАШУ Г.Г. Давайте я уточню. Григорію Михайловичу, напевно, можливо не судіть по собі. Якщо, можливо, у вас якісь такі думки, то мені це... у мене таких немає притаманних рис, я абсолютно конструктивний і завжди хочу якогось позитивного результату.

Щодо цієї правки, уточнюю. Я не заперечую, що Василь Іванович звернув увагу...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МАЗУРАШУ Г.Г. Я перепрошую, я її зачитав, мається на увазі, пропонується від комітету.

Я згоден, що вона може сприйматися двояко, тому я запропонував, що це дві різні дії. А по суті я акцентую увагу, це зовсім не для того, щоб нашкодити, а для того, що держава в цій філософії законопроекту готова надавати преференції певним суб'єктам за те, що вони підтримують спорт. Тому суб'єкти інші, які органи управління в сфері фізичної культури і спорту, на моє переконання, мають знати про це для того, щоб враховувати, не обов'язково зменшувати, але вони мають розуміти. Тому що можуть бути проблеми, коли десь там дуже критично не вистачає. І у нас такі проблеми є в країні, по всій країні, по всіх куточках не вистачає на сферу фізичної культури і спорту. І в цей же час хтось від якихось меценатів, отримуючи преференцію від держави, отримує певну суму коштів, а місцевий орган навіть не знає про це, і інші страждають, а хтось має забагато і це, ну, це дисбалансує ситуацію в цілому. Да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моя пропозиція... *(Шум у залі)* Ні, Георгій Георгійович має право на те, щоби висловити публічно свою позицію. Но це позиція, тому що якщо я зараз піду чітко по Регламенту, то я запитаю у секретаріату. Згідно статті 114, …16, 111, скільки у нас пройшло часу після того, як можна було подавати правки? Зараз.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дуже багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Багато. Далі, далі...

МАЗУРАШУ Г.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, пропозиція, куди її я всуну?

МАЗУРАШУ Г.Г. Ні, комітет має право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не має право нічого комітет.

МАЗУРАШУ Г.Г. Має... він не раз робив це в нашій каденції, недавно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я не знаю яка у вас каденція і хто там пише...

МАЗУРАШУ Г.Г. Не у нас в комітеті, а в інших, я маю на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в інших, там у вас, ми знаємо, як це відбувається, коли один реєструється законопроект і він забувається, а інші перереєстровуються і висуваються на те, щоб обговорювати, це я знаю, це вже було не раз. Але я думаю, що згодом цього не буде знову.

Я вважаю так, ми пройшли всі правки, це згідно з Регламентом. Раз.

Друге. Ми обговорили їх. Два.

Ми прийняли і під протокол їх проголосували. Значить, зараз я повинен оголосити те рішення, проект якого пропонується.

Ми пропонуємо рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо меценатської діяльності у сфері спорту (№3498) прийняти у другому читанні та в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок. Доповідачем від комітету визначити голову комітету Кожем'якіна Андрія Анатолійовича.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Один. 6 – за. Один – проти. І утримався – ніхто. Рішення прийнято. Дякую вам.

Друге питання. Проект Закону про антидопінгову діяльність у спорті. У нас доповідає Вадим Маркович. Будь ласка, слово.

ГУТЦАЙТ В.М. Доброго дня, шановний Андрій Анатолійович, шановні депутати, шановні присутні! Просимо вас підтримати проект Закону України про антидопінгову діяльність у спорті та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в першому читанні за основу.

Проектом акту, зокрема, передбачено розширити та уточнити терміни з антидопінгової діяльності, визначити статус Національного антидопінгового центру як спеціалізованої державної установи, що організовує та здійснює допінг-контроль у спорті. Визначити основні положення щодо діяльності наглядової ради антидопінгового контролю.

Забезпечити діяльність лабораторій допінгового контролю. Проект Закону України про антидопінгову діяльність у спорті розроблений на виконання Міжнародної конвенції про боротьбу з допінгом, Антидопінгової конвенції, додаткового протоколу до Антидопінгової конвенції, Угоди про асоціацію між Урядом України, з однієї сторони, та Європейським Союзом, з іншої.

Загроза оголошення виконавчим комітетом ВАДА антидопінгової політики України такою, що не відповідає кодексу, призведе до недопущення українських спортсменів до великих міжнародних змагань, таких як Олімпійські ігри та чемпіонату світу, а також неможливості участі представників України в керівних органах спортивних організацій, а саме Міжнародного олімпійського комітету, Міжнародного паралімпійського комітету та міжнародних федерацій з видів спорту.

Зауваження та пропозиції зазначені у висновку Головного науково-експертного управління будуть враховані під час підготовки законопроекту до другого читання. Мінмолодьспорт готовий до опрацювання та зауважень.

Просимо вас підтримати проект Закону України про антидопінгову діяльність у спорті та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його у першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Маркович.

Будь ласка, які питання є до... Будь ласка, Григорій Михайлович. Питання чи уже ви як співдоповідач? Будь ласка.

СУРКІС Г.М. Я, в принципі, хочу зупинити вашу увагу на наступних речах. Частина зауважень членів комітету виявилась неврахованою, в правовому полі України відсутнє таке правове поняття, як Всесвітній антидопінговий кодекс. Верховною Радою України ратифікована Міжнародна концепція про боротьбу з допінгом у спорті, що розроблена на основі Всесвітнього антидопінгового кодексу. Кодекс є додатком один до конвенції, проте відповідно до статті 4 конвенції не є невід'ємною частиною цієї конвенції та не встановлені для держав-учасниць будь-яких міжнародно-правових зобов'язань.

З іншого боку, згідно з цієї статтею держави-учасниці зобов'язуються дотримуватися принципів кодексу як основи для вживання заходів у сфері законодавства нормативного регулювання політики і адміністративної практики. Тому необхідно враховувати, що включення до законопроекту норми про побудову державної політики з антидопінгової діяльності у спорті на принципах дотримання положень кодексу, дотримання державними установами та створеними їх органами положень кодексу суперечить Конституції України. Відповідні норми мають бути відредаговані відповідно до зауважень Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України та погоджені з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України.

Також потрібно продублювати в законопроекті норму Міжнародної конвенції про боротьбу з допінгом у спорті щодо зобов'язання держави дотримуватись принципів кодексу як основи до вживання заходів у сфері законодавства, нормативного регулювання, політики і адміністративної практики. В законопроекті не визначено, в яких випадках тестування спортсменів відбувається за рахунок коштів державного бюджету, а в яких за рахунок коштів спортсменів, національних спортивних федерацій, інших громадських об'єднань фізкультурно-спортивних спрямованості або інших не заборонених законодавством джерел. У частині п'ятій статті 8 законопроекту зазначено лише, що основні складові тестувань і джерела покриття витрат на проведення тестувань визначаються Кабінетом Міністрів України. Відповідно стаття 11 Міжнародної конвенції про боротьбу з допінгом у спорті передбачає, що держава виділяє у рамках своїх відповідних бюджетів кошти для фінансування національної програми тестування в усіх видах спорту або надають допомогу спортивним і антидопінговим організаціям у фінансуванні допінг-контролю.

Тому в законопроекті має бути визначено, який орган та на яких підставах затверджує критерії здійснення тестування спортсменів за рахунок коштів державного бюджету, а також передбачено, що тестування також може здійснюватися за рахунок коштів спортсменів, національних спортивних федерацій, інших громадських об'єднань фізкультурно-спортивної спрямованості або інших не заборонених законодавством джерел.

Третє. При погодженні законопроекту з Кабінетом Міністрів України з нього була вилучені норма щодо зобов'язання Кабінету Міністрів України при формуванні проекту Державного бюджету щорічно передбачати видатки для функціонування Національного антидопінгового центру та Національної лабораторії антидопінгового контролю. Водночас у "Прикінцевих положеннях" чинного Закону "Про антидопінговий контроль у спорті" Кабінет Міністрів України зобов'язаний при формуванні проектів Державного бюджету України на 2018-2026 роки передбачити видатки на закупівлю обладнання для Національної лабораторії антидопінгового контролю та до 1 січня 20-го року забезпечити лабораторію приміщенням відповідно до міжнародного стандарту для лабораторій, що не зроблено по сьогоднішній день. Тому пропонується при прийнятті законопроекту за основу доповнити його нормою щодо зобов'язання Кабінету Міністрів України при формуванні проектів Державного бюджету України на 22-й та наступні роки передбачити видатки на закупівлю обладнання для Національної лабораторії антидопінгового контролю та до 1 січня 2023 року забезпечити лабораторію приміщенням відповідно до міжнародного стандарту для лабораторії.

Пропоную ухвалити рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу, з урахуванням зазначених вище пропозицій комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович, справа в тому, що ми не можемо зараз. Наші пропозиції, вони, скажімо так, те, що у них вже є, там воно є і нічого воно не зміниться. Воно піде так, як воно піде. Ми в першому читанні, так як ми голосуємо за ідею, за філософію, за костяк закону, нам, на жаль, не вдасться це зробити. І я не бачу формули або системи, як це зробити до другого читання.

Тому тут є так: або якщо пропозиція нас влаштовує, то ми відправляємо і рекомендуємо; якщо ні, то ми можемо відправити на доопрацювання суб'єкту, тому що треба ж його якось переробити. Тому що те, що ви сказали все, воно не переробиться само собою, ми його вже ніяк не змінимо. І зараз, і потім.

Будь ласка, ……..…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я, власне, те саме хотів сказати. Що якщо є критичне зауваження, то можемо просто відправити на доопрацювання і врахувати ці…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто всі ці три речі, чотири, які ви сказали, особливо останні, там, де Кабінет Міністрів, де він, прийняти за основу… Що зобов'язати Кабінет Міністрів України при формуванні проекту Державного бюджету в наступні роки передбачено видатки на закупівлю обладнання для Національної лабораторії і таке інше. А там немає цього, тут нема.

ГУТЦАЙТ В.М. З вашого дозволу, я повністю з вами згоден, що це ідея, нам потрібно вже її іти далі, а вже перед другим читанням все відпрацювати і ваші всі ці зауваження вже врахувати в цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідея вона правильна, тому що ідея вже давно вітає \* у нас в Україні, тому що і закон у нас є такий, як є… *(Не чути)*

ГУТЦАЙТ В.М. Ми разом з вами все закінчимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, якщо ми хочемо такі жорсткі норми ставити в цей законопроект і зобов'язати всі державні служби, то ми повинні якось прийняти тут виважене рішення. Тому, будь ласка, я хочу зараз ………… висловитись, тому що це важливо.

………..…, ви мене зрозуміли, да?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я це ж це саме би запропонував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що я ж це прослухав. Правильно, Григорій Михайлович сказав ті речі, які повинні бути, але їх там нема.

Будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Дуже актуальна ідея, і вона насправді, мені здається, якщо зараз відправляти на доопрацювання, воно затягнеться в часі.

Частково, мені здається, можна все-таки до другого читання доопрацювати і щось врахувати, але в мене ще питання до Міністерства, а чи не можна це буде потім на рівні підзаконних актів Кабміну якось регулювати, вже маючи закон?

ГУТЦАЙТ В.М. Стосовно грошей, то це… Нам дуже це важливо і потрібно. Але коли ця ініціатива буде відверто виходити від вас. Ваша ініціатива буде виходити, да, перед другим читанням, це буде…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми хочемо, щоб приміщення було, да, забезпечити приміщенням. У нас же ж…

ГУТЦАЙТ В.М. Стосовно приміщення, ми зараз вже відпрацювали. Ви правильно зазначили, що до цього часу я не розумів, що вони робили багато років, нічого не зробили.

Вже ми відпрацювали, ми бачимо, що на сьогодніній день там, де знаходиться антидопінговий центр. Лабораторія залишається там, а ми вже знайшли приміщення, де вже антидопінговий центр ми перенесемо туди, і там вже будемо… Так що ми вже відпрацювали це питання теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Маркович.

Я зараз по хвилині, якщо можна.

Будь ласка, Валерій Пилипович Борзов.

БОРЗОВ В.П. Якщо до другого читання ми можемо внести пропозиції і зауваження, це добре, тому що там є що вносити. Він полежав трошки, і виявилися такі детальки, які, скажімо, недоречно з авторитетом комітету подавати на юридичний підрозділ з таким ворохом недоречностей.

Але є суттєва "бульба", яка стосується вже перспективи щодо акредитації майбутньої лабораторії. У нас в "Перехідних положеннях" закладено фактично все, що стосується антидопінгової лабораторії. Якщо це попаде на сайт, влада буде знати, що в Законі "Про антидопінговий контроль" закладена антидопінгова лабораторія, проти чого вона воює вже декілька років. Вона з цим не погоджується. ВАДА. Я не знаю, чому і коли воно влізло в закон. Я не знаю, хто це вставив. Але тут є три обставини, які, скажімо так, являються "бульбою". Якщо ми внесли в "Перехідні положення" цілий розділ щодо допінгової лабораторії, чому немає в визначеннях термінів, які там є, чому їх немає?

Друге. Якщо в "Перехідних положеннях" чи взагалі може бути такий обсяг конкретно розписаних позицій щодо створення такої структури, як допінгова лабораторія? Думаю, що "Перехідні положення" для цього не годяться.

І третє. Щодо антидопінгової лабораторії була пропозиція це діло внести в Закон "Про фізичну культуру і спорт" в статтю 52. Ті, хто поміняв це діло чи просто не знали, що це буде так воно крутитися не зовсім правильно. Що робить з цим зараз, я просто не знаю. Чи з голосу просто озвучити цю пропозицію, що треба розглядати в Законі про фізичну культуру 52 статті, а з цього її треба вилучати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Пилипович.

БОРЗОВ В.П. Це головне, що тут закопано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З голосу у нас вже нічого вийде.

БОРЗОВ В.П. Я розумію. Але хоч з голосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли я став казати деякі речі напряму, ви все сказали те, що може бути. Може бути. Але ми повинні визначитися комітетом, до речі, тому що у нас є два живих, як кажуть, класики олімпійських і перспективи, і все інше, і пані Ольга, і Жан. Ну, ваша думка, що ви скажете, ви ж практикуючі, скажімо так, спортсмени, які готуються до олімпіади і оця вся наша ситуація з…

САЛАДУХА О.В. Я як спортсменка дуже чудово розумію роль Всесвітнього антидопінгового агентства в спорті. І в разі неврахування зауважень ВАДА ми можемо отримати деякі проблеми. Але, на жаль, зараз це кричуще питання, яке може виникати, і деякі проблеми, і ми можемо прийняти його за основу, а далі доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто мається на увазі політично, вибачте, якщо б ми приймали рішення якісь політично, то політично спортивно-політичне рішення, щоб дати сигнал повісити прапор, як ви сказали...

САЛАДУХА О.В. Що ми працюємо над цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...на сайті появиться. Ну, до речі, сайт сайтом, ну, ще раз кажу, в нас там член чи не член, ну, є же ж. Нема ще члена? А є, да, від України, ну, да, вкінці кінців. Тому, будь ласка, Жан.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Мені помічник підказав, частина 16 Регламенту, головний комітет як виняток може прийняти рішення про врахування внесених пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей в тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні, якщо про необхідність їх внесення було зазначено у висновку головного комітету та/або експертного підрозділу Апарату Верховної Ради і оголошено головуючим на пленарному засіданні під час розгляду такого законопроекту в першому читанні. Такі пропозиції і поправки повинні відповідати предмету правового регулювання законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

Ні, ну, справа в тому, що тут є питання, пов'язане, в нас є діючий поки що... у нас не відмінили 111-у, 114-у? Ні, вона працює чи ні, стаття Регламенту?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Те, що прочитав Жан Венсанович, це є. Вони, в цьому скликанні вони спростили, тобто тепер можна от...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, що спростили.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ну, вона діє, да, вона діє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона ж діє, да, а спростили, тому що там до деяких техніко-юридичних поправок це можна робити, на жаль. Ну, слава Богу. Ну, ми радимося, ми ж приймаємо спільно.

Будь ласка, да, будь ласка. Микола Павлович.

КОСТЕНКО М.П. Шановні колеги, ще коли готувався цей законопроект, робоча група одна, друга працювала над цим, то вже тоді, маючи заперечення від ВАДА щодо того, щоб в тілі цього закону не було антидопінгової лабораторії, нами було запропоновано, що паралельно одночасно винести на Верховну Раду проект щодо Закону про антидопінговий контроль і зміни до Закону "Про фізичну культуру і спорт" статтю 52. Оце якраз те, про що говорив Борзов, я просто уточнюю, самі наші пропозиції і суть, як це можна зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Павлович.

Я так розумію, що у нас є представник антидопінгового центру. Іван Михайлович, будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Заступник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступники? Да, будь ласка, вибачте.

Ярослав Іванович. Будь ласка.

КРУЧЕК Я.І. Взагалі прохання підтримати закон.

Щодо питання лабораторії. Дійсно, вона зараз викладена в "Прикінцевих положеннях" пункт 3, яким пропонується внести зміни статті 52 Закону України "Про фізичну культуру і спорт", і якщо це можливо згідно Регламенту, то найкращим випадком було б, звичайно, паралельно прийняти закон, запропонований про ..…….. діяльність у спорті, а також зміни до Закону про фізкультуру і спорт саме доповнення до статті 52.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, скажіть, будь ласка… Ну, ми бажаємо виздоровлення Івану Михайловичу, він там хворіє, да? Ну, він би однозначно був з нами, правильно?

КРУЧЕК Я.І. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що як голова антидопінгового центру, директор, він, я думаю, вболіває більше всього.

 Тобто ви, ваша думка "за", я розумію, чому. Ясно, дякую вам. Ми прийняли.

У кого є думка "проти"? У експертів нема. У кого в комітеті, у присутніх є думка, щоб не підтримувати цей законопроект?

*(Шум у залі)* Що мається на увазі? *(Шум у залі)* Ну, пропозиції до законопроекту ви не можете зараз, ви можете її просто сказати для того, щоб ми почули і все. У зв'язку з тим, що ця ситуація повинна була бути до того, як цей проект готувався, Міністерство охорони здоров'я повинно було… Нас зараз Міністерство охорони здоров'я турбує тільки в одному напрямі – це вакцинація. *(Шум у залі)*

ГОНЧАР Є.В. Пропонується надати Міністерству охорони здоров'я певні повноваження і певні завдання, які знову ж таки…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, як ваше ім'я по батькові?

ГОНЧАР Є.В. Гончар Євгеній В'ячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній В'ячеславович, дивіться, я вам зараз поясню одну ситуацію, яка у нас в країні чітко випрацьовується, щоб ви розуміли. Ви яку посаду займаєте?

ГОНЧАР Є.В. Державний експерт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дивіться, у нас є Міністерство молоді і спорту, яке є ініціатором цього законопроекту. Є міністерства, які включені в цей законопроект як ті, які надають допомогу або залучені до того, щоб цей законопроект був через парламент імплементований, і вони мають свої напрямки. Два.

Третє. Хто цей законопроект розглядає вперше перед нашим комітетом ви знаєте?

ГОНЧАР Є.В. Я можу…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви знаєте хто?

ГОНЧАР Є.В. Ну, законопроект був поданий Кабінетом Міністрів…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, хто його розглядає перед тим, як прийти до нас?

ГОНЧАР Є.В. Кабінет Міністрів України. Справа в тому, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які питання? Я, з повагою до вашої посади і з повагою до того, що на сьогодні будь-які ваші думки про те, що ви щось маєте чи ні, це треба вашому міністру було на Кабміні про це говорити. Зараз на комітеті, вибачте, ну, на жаль, ми нічого не можемо зробити.

ГОНЧАР Є.В. Андрій Анатолійович, вибачте, просто справа в тому, що законопроект безпосередньо стосується реєстрації лікарських засобів. І він вносить певні повноваження, точніше зобов'язання міністерству вносити зміни в реєстраційні посвідчення лікарських засобів. Про це ми надавали зауваження. На сьогодні близько 15 тисяч зареєстровано лікарських засобів в державному реєстрі. Прийняття цього законопроекту, 10-15 тисяч, воно призводить до того, що всім заявникам лікарських засобів необхідно вносити зміни до інструкції. Це дуже сильно ускладнює доступ до ринку, до лікарських засобів. Тобто фактично роблячи добру справу щодо антидопінгу, розвитку спорту, ускладнюється доступ всім пацієнтам в Україні до лікарських засобів. Тому що частина виробників це не зробить, частина через це відмовиться.

У нас є препарати, по яким ми як держава або як пацієнти більш зацікавлені в тому, щоб виробники зареєструвались. А частина, звісно, виробників більше зацікавлені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ще раз запитую: цю думку і цю пропозицію…

ГОНЧАР Є.В. Надавали Кабінету…

ГОЛОВУЮЧИЙ. ШмИгаль, він же ШмигАль, міністр, цей… Прем'єр-міністр, він чув чи ні?

ГОНЧАР Є.В. Я не член Кабінету Міністрів, щоб це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

ГОНЧАР Є.В. Але інформація надавалась...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви і не член комітету.

ГОНЧАР Є.В. Так, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за те, що ви все ж таки правильно все сказали.

Я ще раз кажу, не тому, що нам там жалко часу і таке інше, просто я з повагою до вас, до вашої посади, хочу сказати наступне. Якщо б я був автором вашого цього законопроекту, тоді б ви все, що ви кажете зараз, я би сприйняв. І я би зробив так, як можливо, як депутат, як суб'єкт законодавчої ініціативи. Зараз, на жаль, є вже продукт, який ми не можемо між державними міністерствами обговорювати. Тому що у нас є свої депутати, які…

ГОНЧАР Є.В. Звісно. Тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам більше слова не давав.

ГОНЧАР Є.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж не в спарринге.

Будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. У мене, якщо можна, пропозиція, питання до міністерства. Якщо ми зараз відправляємо на доопрацювання, в які терміни часові може міністерство доопрацювати і переподати? Чи це все-таки вже, умовно кажучи, лягає на наші плечі?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Відповідайте. Я, якщо не проти, дам заступнику?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ЧЕСНОКОВ А.В. Чесноков Андрій Володимирович, заступник міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Андрій Володимирович, будь ласка.

ЧЕСНОКОВ А.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Я хочу сказати, що цей, правильно сказав Микола Павлович, що дуже багато було робочих груп і так далі. Фактично з 2017 року, коли було прийнято, ухвалено попередній закон, через три місяці отримали лист влади, що він не відповідає антидопінговій міжнародній практиці. Тобто ви бачите термін, який зайняло. Тобто в нашому міністерстві після реорганізації це була одна з перших ініціатив, яку Вадим Маркович взяв, і почали ми імплементовувати. Тобто це зайнято 10-11 місяців і з усіма, так би мовити, проблемами, які були. Тобто якщо ми зараз відправимо на доопрацювання, у нас можуть виникнути проблеми.

По-перше, все одно наша антидопінгова практика на сьогодні не відповідає міжнародним стандартам. І ускладнення можуть виникнути в будь-який момент, враховуючи політичну ситуацію в антидопінговій сфері у світі. Ви знаєте, яка держава позбавлена, визначена. І вона має в керівних органах, двох керівних органах, двох конвенціях своїх представників. У нас буде в цьому році моніторинг Ради Європи, який приїде перевіряти нашу лабораторію. Нам конче потрібен цей закон. Нам конче потрібно, щоб лабораторія була визначена як державна установа. Щоб ми могли її створити, ми зустрічались, міністр сказав, що в нас є план, яке це все буде розвиватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, пане Андрію, ясно, ваша думка нам зрозуміла.

Колеги, добре, тоді в нас в ході обговорення, крім того, що є питання, які пов'язані з уточненням і ув'язкою Міністерства охорони здоров'я, розумієте, да. Я прекрасно розумію, тому що я знаю ситуацію щодо препаратів, які зареєстровані, фармацевтичні групи і таке інше, ті, що працюють, і те, що один закон вноситься без охорони здоров'я комітету і таке інше, і він дає, якісь робить, скажемо так, проблеми, це питання.

Валерій Пилипович.

БОРЗОВ В.П. Я хочу підтримати представника Міністерства охорони здоров'я. Цієї позиції не було в законі, розробників цього проекту не було. І тому він потребує дуже уважного доопрацювання.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. …Я вам пропоную як зробити. От ви можете доповісти керівництву і таке інше. Якщо треба я своєму другу-товаришу пану Степанову теж можу сказати, що зараз тільки через депутатів комітету, через будь-яких суб'єктів законодавчої ініціативи це може зробити і внести правки.

Будь ласка, давайте. Готуйте позицію і звертайтесь до комітету на моє ім'я і ми будемо реєструвати.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Андрій Анатолійович, наші пропозиції вже були надані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. В тому числі от у мене є підписаний лист…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я перепрошую, вам же вже сказали, зараз, я перепрошую, і ми готові до опрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, почекайте, ви пропозиції кому направляли?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Зараз ви підставляєте міністра Степанова, який підтримав на Кабінеті Міністрів.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я ще раз вам говорю…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я розумію. Все зрозуміло. Дивіться, мені тут проще, особисто як голові комітету і як членам комітету, що це все пройшло, і сьогодні ми маємо продукт. Сьогодні суб'єкт законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів, розумієте? Міністр представляє цей законопроект. І ви же як працюючий державний службовець, експерт, ви ж представляєте сьогодні що – Кабмін? Понятно. Міністерство охорони здоров'я входить в Кабмін чи ні? Входить. Так ви ж принесли спільний законопроект і хочете, щоб ми зараз його руйнували у зв'язку з тим, що ви там не погодили щось в Кабміні. Це неправильно.

Будь ласка, Василь Іванович. Ви як представник ……………Кабінету Міністрів, до речі.

МОКАН В.І. Та. Я лиш хотів сказати, що я все-таки пропоную за основу його ухвалювати, доопрацьовувати максимально. Як представник уряду в парламенті я особисто готовий стати суб'єктом законодавчих ініціатив і подати поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Василь Іванович, я ж вам і намекаю на це.

МОКАН В.І. Просто пропрацюйте разом з міністерством.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, дуже правильна пропозиція. Тому я що пропоную, я пропоную даний законопроект рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу з урахуванням пропозицій, які вніс комітет, і плюс з урахуванням того, що зараз оголосив Василь Іванович Мокан, і він чекає від вас пропозиції, тому що, якщо треба… От повірте мені, гірше ми не зробимо. А чому я сказав, з урахуванням пропозицій, тому що ми обов'язково оцю пропозицію Валерія Пилиповича, яку ви сказали, внесення змін до закону в 52 статтю, ми її теж під протокол і будемо…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Допомогти можна Мінохорони здоров'я? Можна взяти за аналогом. Подивіться, як в Польщі зроблено з цього питання, в інших державах. Якщо є така можливість, зведіть і як там Міністерство охорони здоров'я виконує норми щодо допінгового контролю. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валеріївна, ви не проти? Все.

Колеги, хто за те, щоб мою пропозицію, яку я озвучив тільки що, підтримати?

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Ви бачите, консенсус ми знайшли. Я вас вітаю.

Будь ласка, Ірина Наумівна у нас доповідає по третьому питанню. І якщо у вас не буде заперечень, якщо ми так погодимося з тим, що скаже Ірина Наумівна, ми можемо проголосувати.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня, шановні колеги! Проектом Закону про приєднання України до Міжамериканської конвенції стосовно зобов'язань про утримання (реєстраційний номер 0091) пропонується приєднатися до Міжамериканської конвенції стосовно зобов'язань про утримання, що передбачає виконання рішень про утримання дитини в зв'язку з її неповноліттям та зобов'язань про утримання подружжя, що виникають внаслідок шлюбних відносин між подружжям або колишнім подружжям, ухвалені в одній державі-учасниці конвенції в інших державах-учасницях конвенції.

На сьогодні учасницями конвенції є 13 держав, серед яких Аргентина, Болівія, Бразилія, Колумбія, Коста-Ріка, Еквадор, Мексика, Парагвай, Перу та Уругвай. Згідно зі статтею 25 конвенція є відкритою для приєднання будь-якої іншої держави.

Підкомітет з питань державної молодіжної політики погоджується з думкою Президента України, що ратифікація конвенції створить правові підстави для взаємного визнання та виконання рішень про стягнення аліментів у випадках, коли боржник і стягувач проживають в Україні та в одній з держав-учасниць конвенції. У зв'язку із зазначеним підкомітет вважає, що ратифікація конвенції забезпечить спрощення процедур для виконання зобов'язань про утримання дітей, другого з подружжя, повнолітніх дітей, непрацездатних батьків як в Україні, так і в інших державах-учасниках конвенції.

Підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект про ратифікацію конвенції за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірина.

Тамара Володимирівна, у вас немає заперечень?

АНДРІЄВА Т.В. Немає абсолютно, чітко і повно дана інформація. Ми просимо підтримати законопроект. Це важливо дійсно, тому що в нас, у жодній з цих держав немає двосторонніх домовленостей. І це дійсно дозволить визнавати і виконувати рішення про стягнення елементів в цих державах і України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Нам дуже важлива думка завжди фахівця і представника міністерства. Дякую, що ви приходите до нас і представляєте ваше міністерство.

Колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію пані Ірини і рішення комітету направити до Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва?

Хто – за? прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Одноголосно.

І четверте питання. Я хотів би надати слово, це про внесення змін до Державного бюджету щодо преміювання та надання матеріальної допомоги студентам.

Будь ласка, Жан. Перший заступник комітету Жан Беленюк, будь ласка.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Шановні колеги, на ваш розсуд пропонується наступний законопроект – проект Закону про внесення змін до додатка 3 до Закону України "Про Державний бюджет України на 2021 рік" щодо преміювання та надання матеріальної допомоги студентам (курсантам), аспірантам, докторантам закладів фахової передвищої та вищої освіти з метою заохочення кращих з них за успіхи у навчанні, участь у громадській, спортивній та науковій діяльності (реєстраційний номер 5087) (від 17 лютого 2021 року).

Наш комітет неголовний, але, враховуючи певним чином наявну спортивну складову, нам варто висловити свою позицію. Це один із небагатьох випадків, коли законопроект про внесення змін до державного бюджету не пропонує додаткових витрат коштів держбюджету. Відповідно до норм Постанови Кабінету Міністрів України №882 від 12 липня 2004 року питання стипендіального забезпечення з метою підвищення життєвого рівня та заохочення за успіхи у навчанні, участь в громадській, спортивній і науковій діяльності навчальний заклад має право надавати матеріальну допомогу та заохочення учням, студентам, курсантам невійськових вищих навчальних закладів, клінічним ординаторам, асистентам-стажистам та аспірантом у встановленому порядку.

Разом з тим, бюджетна програма 2201190 "Виплата академічних стипендій студентам (курсантам), аспірантам, докторантам закладів фахової передвищої та вищої освіти" не надає можливості виплати матеріальної допомоги та заохочення учнів, студентів, курсантів невійськових вищих навчальних закладів, клінічних ординаторів, асистентів-стажистів та аспірантів. Коштів по бюджетній програмі підготовки кадрів закладам вищої освіти не вистачає на виплату преміювання.

За моєю інформацією, Міністерство освіти і науки підтримує зазначену ініціативу. Варто зазначити, що зазначений ресурс на виплату премій та матеріальної допомоги з метою заохочення учнів, студентів, курсантів невійськових вищих навчальних закладів, клінічних ординаторів, асистентів-стажистів та аспірантів наявний щороку, у першу чергу через те, що кожного року існує залишок невикористаних коштів по видаткам споживання на виплату стипендій та відповідній бюджетній програмі МОН.

У 2017 році сума невикористаних коштів за бюджетною програмою 2201190 "Виплата академічних стипендій студентам (курсантам) вищих навчальних закладів" склала у 2018 році – 104 мільйони гривень, у 2019 – 438 мільйонів гривень, у 2020 – 182 мільйони гривень.

Тому є пропозиція підтримати зазначений законопроект та надіслати відповідне рішення до бюджетного комітету. Враховуючи, що серед авторів зазначеного законопроекту є багато депутатів членів бюджетного комітету, є надія на швидке вирішення зазначеного питання.

Дякую всім за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб підтримати даний законопроект і направити лист, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Колеги, дякую вам всім за участь в комітеті. Дякую всім присутнім.

І я хотів би... "Різне" сьогодні у нас не визначено. Ну, там "Різне", але його нема. Що-що?

Ну, давайте так, Жан Венсанович, ви сідайте, просто мені треба йти, і проведете "Різне". Добре?

МАЗУРАШУ Г.Г. Так, шановні колеги, доброго дня! Розпочинаємо "Різне".

Я хотів, колеги, в "Різному", прикро, що наш голова і секретар дуже якраз на цьому пункті сильно поспішили кудись, хотів сказати ще раз, що мені дуже прикро, що ініціатор законопроекту щодо меценатської допомоги, вдавшись до ряду багатьох маніпуляцій, я пояснював, що ця меценатська діяльність вже здійснюється в Україні, вона є, і без цього, законодавчої цієї ініціативи, і всі меценати на сьогодні мають можливість надавати всім меценатську допомогу просто без преференцій від держави. І це величезна маніпуляція була.

І те, що згадувалося про конституційні права, теж величезна маніпуляція через те, що кожний громадянин України має рівне право і можливість займатися олімпійськими видами і отримувати преференції через допомогу… преференції меценат, який надасть допомогу. Кожен громадянин держави має… *(Шум у залі)* Я перепрошую, я ще мало сказав, тому…

БЕЛЕНЮК Ж.В. Ну, просто, рішення ж комітету є.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я перепрошую, ви не сказали мені, який час, і під час цього засідання ми говорили більше, чим навіть було визначено.

Тому я прошу, якщо… *(Шум у залі)* Я розумію, що є певні причини, можливо, там небажання слухати мене, але ще раз кажу, що дуже прикро, що ініціатор, який, на моє переконання, це я говорю під стенограму, відкрито, тому що я цю боротьбу за зміну позитивно цього законопроекту не вів особистісно, а говорив як фахівець з відповідним досвідом у сфері. І мені дуже прикро, що мене не почули, можливо, я недостатньо якісно до вас звертався. І мені прикро, що відверто лобістську ініціативу щодо неолімпійського сегменту не отримала письмову підтримку, а потім мене не почули, і ми це не виправили. Це я вам просто говорю відкрито, що ця ініціатива, якщо вона отримає, не дай Боже, 226 плюс у залі, вона завдасть дуже серйозного удару по сфері фізичної культури і спорту саме через присутність у цьому законопроекті неолімпійського сегменту. І саме через те, що, даний сигнал я вам назвав там, що сигнал, який неправильний є для сфери, тому що і так сьогодні у нас проблема, у нас там з 9-го місця в 1996 році до 31-го в 2016-му Україна опустилась через… проблема є.

І я хочу сказати, що оскільки всі мої спроби і перед першим читанням, і я зняв свій альтернативний для того, щоб внести зміну до другого читання, і з цією метою ми створювали робочу групу, саме через мою ініціативу. І тим не менше, вся робоча група була направлена на те, щоб відхилити все, вдаючись до маніпуляцій, до того, до неіснуючих аргументів, які виписані тут. Добре, що вони є, я їх збережу, як приклад того, як маніпулювати для того, щоб боротися проти змін.

Я хочу сказати, що вам вдячний всім за нашу спільну роботу в цьому комітеті протягом цієї частини. Але бути в комітеті, бачити, як проводяться минулого року лобістський законопроект щодо учнівської федерації і студентської спілки, який непотрібний був, але все-таки був підтриманий. Я вам говорив, застерігав, намагався, просив, ви всі відкинули мої пропозиції, всі мої застереження. Але це ще було некритично.

А цього разу, цей законопроект серйозно вдарить по нашій сфері. І ви мене теж не почули. То хочу сказати, що я не бачу корисності своєї в цьому Комітеті молоді і спорту, тому я буду шукати можливість перейти в якийсь інший комітет, попри те, що все своє життя я в спорті, я в цій сфері знаюся і розуміюся. Але виконувати роль статиста в комітеті, і на моїх очах робляться шкідливі речі для сфери, а ви всі мене ігноруєте і робите з мене ворога… То дякую за співпрацю, але я не бачу корисності в цьому випадку працювати в цьому комітеті, буду шукати можливість перейти.

Дякую.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Дякую вам за вашу позицію.

Ілля Миколайович, будь ласка.

ШЕВЛЯК І.М. Шановні народні депутати, я буквально 2 хвилини. Насправді дякую за відхилення поправок.

Георгій Георгійович, я просто скажу як представник неолімпійського спорту, який, за визначенням Георгія Георгійовича, є другим, третім, четвертим, п'ятим і шостим ешелоном. Два застереження.

Для неолімпійського спорту очевидним і головним пріоритетом є олімпійські ігри. І я, і всі представники цих ешелонів завжди публічно висловлюємо цю позицію.

Друге застереження. Кожний неолімпійський вид спорту насправді мріє стати олімпійським і це правда.

І третє застереження. Сьогодні він неолімпійський, а завтра він вже олімпійський.

Тепер що стосується контраргументів. Насправді ваші поправки є дискримінаційними, вони суперечать і Конституції, і базовому закону.

Другий контраргумент. Це суперечить сучасним трендам, які існують в світі, і в тому числі Олімпійській хартії, Спортивній хартії Європи, де взагалі немає поняття, що таке олімпійські і що таке неолімпійські.

А найголовніше, мене дивує ваш совковий підхід, вибачте, який має залишитись у минулому. Ви як голова підкомітету, який відповідає за масовий спорт, маєте навпаки сприяти створенню інфраструктури, щоб діти і наші люди займались більше спортом. А ви намагаєтесь нав'язати людині, яка хоче інвестувати… Це незалежно, яка інфраструктура. Взагалі-то, мені здається, має бути два рівнозначних пріоритети: спорт вищих досягнень і розвиток масового спорту. А ви все обмежуєте і доводите до того, що ти мусиш займатись чимось.

Хіба це погано, що виходячи знову ж таки із стратегії децентралізації, на рівні регіонів будуть визначатись, чим займаються, якими видами спорту? Хіба це погано, що інвестор буде розвивати спортивну інфраструктуру і надавати сфері підтримку? Чому ви тоді як народний депутат не внесли свою поправку, коли приймались податкові пільги по підтримці культури і туризму? Чому ви не внесли пропозицію про підтримку виключно внутрішнього туризму – чи там гірського, чи водного, чи ще якогось?

Це просто дивує, коли у нас дуже вузька сфера. Замість того, щоб підтримати один одного, як робиться в культурі, в туризмі, ми розриваємо цю сферу замість того, щоб об'єднатися і говорити про реальні речі, важливі глобальні спортивні проекти. Ви півтора року бачите тільки оце розмежування: оце олімпійське, це перша каста, це друга. Давайте говорити про те, як допомогти спорту у зв'язку з COVID, давайте говорити, як допомогти людям, діти яких займаються…

БЕЛЕНЮК Ж.В. Ілля Миколайович, нагадую про 2 хвилини.

ШЕВЛЯК І.М. Останнє, вибачте. Давайте говорити про глобальні речі. От немодно згадувати країну-агресора, але почитайте, що вони роблять. Класна ініціатива, яка вже виходить на розгляд, підтримка зменшення податків для батьків, діти яких займаються спортом. Оце реальна адресна допомога. Оце гроші ходять за дитиною, про яку ми говоримо стільки років. Я пропоную вийти вже на публічну дискусію. Насправді мені оце весь час нав'язуєте, нав'язуєте, давайте створимо інтелектуальний батл. От вийдемо в публічну дискусію…

БЕЛЕНЮК Ж.В. Я вибачаюся.

ШЕВЛЯК І.М. …що таке олімпійці, що неолімпійці, як ДЮСШ реорганізувати.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Я думаю, що на цій мажорній ноті ми можемо закінчувати.

ШЕВЛЯК І.М. Дякую за надане слово. Вибачте, за емоції, але насправді це вже набридло просто.

БЕЛЕНЮК Ж.В. У кожного була ситуація, коли він міг свою позицію зазначити. Я оголошую комітет закритим. Дякую.