СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань молоді і спорту

17 листопада 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А. А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня. Вітаю вас на засіданні Комітету з питань молоді і спорту.

Ми минулого разу трошки зробили собі перерву, тому що особливих питань не було, і ми накопичили їх на цей комітет. Але тут тоже у нас буде дуже все швидко. Я думаю ми зорієнтуємся по ходу.

І так, колеги, у нас із членів, які сьогодні в комітеті присутні, одного немає, Григорій Михайлович він на лікарняному.

Які пропозиції? Розпочати. Хто за цю пропозицію прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Утримався? Хто – проти? Рішення прийнято.

Я оголошую про відкриття комітету.

Колеги, у нас порядок денний, давайте… Там у нас ще невелике "Різне". Ми зорієнтуємся, що там, як, і які питання обговорювати.

Я поки за традицією… В зв'язку з тим, що у нас присутні тут, як завжди, канал "Рада" з нами працює. Доброго дня! Вітаю вас з вчорашнім святом, який був для працівників телебачення і радіо.

І хотів би оголосити перелік запрошених на засідання нашого комітету, які нам допомагають в роботі.

І так, у нас Галина Миколаївна Третьякова присутня. Ми вас вітаємо, пані Галина.

У нас міністр молоді і спорту України Вадим Маркович Гутцайт. Вітаю вас!

Так, у нас заступник міністра молоді і спорту Андрій Володимирович Чесноков. Вітаю вас!

Заступник міністра юстиції, у нас, з питань європейської інтеграції Коломієць Валерія Рудольфівна. Це ви? Дуже приємно вас бачити. І раді познайомитись.

У нас заступник міністра охорони здоров'я України Микичак Ірина Володимирівна. Дуже приємно!

Валерій Пилипович Борзов – віце-президент Національного олімпійського комітету.

У нас Аксана Анатоліївна Філіпішина, ми вас вітаємо, Представник Уповноваженого Верховної Ради.

У нас представлена також Національна асоціація адвокатів, так, України? Присутні, да? Олег Сергійович, дуже приємно, Пристибоженко.

Микола Павлович Костенко – радник президента НОК. Дуже приємно.

У нас Задорожній Дмитро Володимирович – начальник Юридичного відділу Національного олімпійського комітету. Вітаю вас.

Руслан Сергійович Колбаса, це у нас представляє Міністерство соціальної політики.

І Олександр Петрович Мендусь – Всеукраїнське громадське об'єднання товариства "Колос". Вітаю вас. Ви щось далеко, завжди ви з нами, там поруч з Валерієм Пилиповичем. Пішли, я зрозумів, ви трішки на гальорку, може, так і потрібно іноді. Дякую вам.

І так, колеги, які питання пов'язані з порядком денним? Будь ласка, Георгій Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Є пропозиція розглянути законопроект, пані Ірина доповідає швидше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Пані Ірино? Підтримується, да? Тому що у нас там один наш законопроект, який ми повинні теж розглянути, але ми можемо розглянути по черзі, як пропонують наші, Георгій Георгійович, колеги.

Хто за таку пропозицію, я прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І тому ми переходимо якраз до питань, які у нас є під номером 4 і 5. Правильно? 4, 5, 6.

*(Загальна дискусія)* У мене четвертий. 4,5, правильно? Перший і другий? Ні, перший і другий, мається на увазі проект закону… А так, як у порядку дня воно було... А чому ми поміняли?

Колеги, давайте переголосуємо. Я просто думав, що ми ще не поміняли, тому що швидко йшли на цей процес.

Пані Галина, нема заперечень? Я думав, що той закон, який стоїть, його поставили, а тут поміняли б вже по ходу.

Хто за те, щоб затвердити той порядок денний, який був, який зараз у нас є?

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Вибачайте.

Будь ласка, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння формування відповідального батьківства (3667).

Пані Ірина, будь ласка.

У нас зараз, хвилину, 3667. У нас Руслан Сергійович, будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні народні депутати, проект закону розроблено на виконання національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 року з метою нормативно-правового удосконалення системи захисту прав дітей. Ми на сьогоднішній день розуміємо, що ситуація в країні, скажемо, в певних моментах вона погіршується. Кількість зареєстрованих шлюбів зменшується, кількість розлучень збільшується, починаючи з 2014 року кожна п'ята дитина в Україні народжується поза шлюбом. І всі ці фактори призводять, на жаль, до проблем в родинах, коли родини розлучаються, виникає питання, яким шляхом, якими жертвами іноді це доводиться проходити, я маю на увазі, жертви по відношенню до дітей, тому що кожне розлучення – для дитини це є певна трагедія.

І на сьогоднішній день законодавство врегульовує питання, якщо є діти, то розлучення відбувається виключно через суди. І цим проектом закону ми пропонуємо дещо вдосконалити систему. Оскільки, аналізуючи, ми бачимо, що іноді не призводить до певної біди між батьками, коли йдуть довгі суди і довгі спори між чоловіком і жінкою, а розумно, логічно, по домовленості розлучаються чоловік і жінка. Тоді, якщо є така ситуація певної домовленості, проектом закону пропонується певний механізм заключення договору і розлучення в РАГСі, не доходячи до суду.

Це, ще раз наголошую, коли є нормальні, адекватні відносини між сімейною парою, які розлучаються, в яких є дитина, і саме в цьому договорі будуть вказуватися і моменти хто буде виховувати дитину, які можливості про відвідування дитини, які зобов'язання. Тобто договір – це вже є юридичним зобов'язанням між чоловіком і жінкою.

Також проектом закону передбачається в разі порушення цих умов, це якраз ті підстави, які призведуть по суті до врахування в суді і все одно можна йти до суду, але вже ці факти, вони будуть не на користь того хто порушує… дитину або хто не надає, наприклад, дитину щодо спілкування з дитиною. Ми бачимо зараз багато скарг між батьками, коли одні не виконують рішення і органу опіки, і рішення судів, і виконавчої служби, що призводить до певних проблем з дитиною, коли хтось, один з батьків, забирає дитину. Тобто ці всі питання можна врегульовувати цивілізованим шляхом і не доходити, скажемо, до суду.

Також проектом закону передбачається, що батьки, поряд з уже з існуючим правом передавати свою дитину на тимчасове виховання іншій особі, матимуть змогу визначати коло повноважень цих осіб, що дасть можливість забезпечити краще інтереси.

Це каже про те, що зараз, враховуючи те, що багато батьків зараз можуть знаходитися за кордоном, заробляти гроші, вони залишають своїх дітей на бабусь або там, наприклад, на тітку, на дядька. І потім виникає питання щодо… Це є 151 стаття Сімейного кодексу, яка дозволяє це робити. Але питання в тому, що наскільки це дозволяти, наскільки це визначати, коло це відповідальності.

Тому по суті ми узаконюємо і вирішуємо, що саме батьки можуть визначити: а на які повноваження, на які зобов'язання, на які взагалі дії вони можуть доручати дане право по вихованню певних своїх дітей на певний короткий термін.

І мабуть, ще також одне з важливих моментів, – це те, що на сьогоднішній день цим законопроектом визначається, що якщо буде спір все-таки між чоловіком і жінкою при розлученні, то все-таки треба буде приймати рішення чітко при розлученні щодо… Не просто розлучити, а потім ще відстоювати, з ким буде, майнові, житлові права, тобто дитини, а це буде прийматися рішення зразу в судовому процесі. І під час прийняття рішення одне питання – розлучення, місце проживання і інше, наприклад, участь у вихованні, це три блоки, які зразу ж будуть вирішуватися саме у цьому законопроекті.

Також кожній дитині гарантуватиме право на визначення імені, прізвища, місця проживання, незалежно від наявності згоди іншого з батьків за умови відсутності спору між батьками з окреслених питань. А неповнолітні діти матимуть право на зміну по батькові.

Це також у нас є прецедент, і європейське право, європейські суди, коли відстоюють. І ми, по суті, приводимо до, скажімо, логічної європейської практики і зменшуємо… Якщо зараз, наприклад, ці дії, може бути зміна імені та прізвища після 16 років, то ми приводимо це в норму 14 років, оскільки вже в 14 років у нас діти отримують паспорт. І це, якщо це робити, то це робити, певно, своєчасно. І також ми пропонуємо не тільки прізвище і ім'я, а й по батькові, якщо є такі підстави, коли дитина, і такі прецеденти були, коли дитина вимагала, оскільки є певні, на жаль, неприємні моменти із батьком, які відбувались по відношенню до дитини.

Тому, шановні колеги, дуже потрібно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви підтримуєте?

КОЛБАСА Р.С. Підтримуємо, ми є розробниками і підтримуємо, тому просимо народних депутатів підтримати даний проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачив всі документи, які були, і переписка, і ваші пропозиції.

Будь ласка, пані Ірино.

Є якісь запитання до доповідача? Нема? Будь ласка.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня, шановні колеги, підкомітет погоджується з необхідністю забезпечення на законодавчому рівні посилення відповідальності батьків за виховання дитини та послаблення конфліктів між ними.

Проте урядовий законопроект має наступні недоліки. Законопроектом пропонується вирішувати питання визначення місця проживання дитини, участі того з батьків, який проживає окремо від дитини, у її вихованні, навчанні та лікуванні дитини, при розгляді в суді питань про розірвання шлюбу чи встановлення режиму окремого проживання подружжя.

Водночас спори між батьками щодо виховання дитини також виникають як і без розірвання шлюбу, так і між батьками, які перебувають у так званому цивільному шлюбі. З іншого боку, це призведе до посилення навантаження на суди та гальмування розлучень, оскільки вирішення спорів щодо виховання дитини потребуватиме великого часу.

Законопроект також не враховує, що у 2017 році запроваджено ухвалення рішення про стягнення аліментів у наказному провадженні протягом короткого періоду часу. Тому врегулювання цих питань в договорі або додатковим рішенням суду є недоцільним.

Законопроект не передбачає вжиття заходів щодо примирення між батьками та ухвалення попереднього рішення суду щодо вирішення спірних питань. Це буде посилювати ворожнечу між батьками на час судового розгляду та вступу рішення суду в законну дію і стимулювати самовільну зміну батьками місця проживання дитини, так зване внутрішньосімейне викрадення, у тому числі і через перешкоджання тому з батьків, який проживає окремо у спілкуванні з дитиною.

Також законопроектне пропонує шляхів вирішення вкрай гострої проблеми налаштування дитини одним з батьків проти іншого з батьків. Наприклад, обов'язкового обстеження дитини психологом у разі відмови від спілкування з одним з батьків, і взагалі не враховує існування цієї проблеми.

Пропозиція надати одному з батьків право самостійно визначати ім'я та прізвище дитини у разі відсутності згоди між батьками (це пункт 9, 10, пункт 1 розділу І законопроекту), також може посилити конфлікти між батьками.

Водночас підкомітет підтримує пропозицію надати подружжю, яке має дітей, розлучатися в органах державної реєстрації актів цивільного стану за своєю заявою. За наявності нотаріально посвідченого договору про те, з ким із батьків будуть проживати малолітні діти, про способи участі того з батьків, хто буде проживати окремо від них, у вихованні, в утриманні, вирішенні питань щодо навчання і лікування дітей та про розмір аліментів на дітей.

При цьому вважаємо за доцільне вилучити посилання на типову форму, яку має затверджувати уряд, оскільки ця форма не зможе передбачити всі можливі варіанти домовленостей. А працівники РАГС, на відміну від суду, не зможуть встановити, чи порушуються у договорі права дітей.

То ж такі пропозиція прийняти законопроект за основу з урахуванням пропозицій підкомітету щодо вилучення підпунктів 6, 9, 10 пункту 1 розділу І законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино.

Є запитання? Нема.

Тоді хотів би звернутися до експертів, і два слова, а потім ми будемо приймати рішення, тому що ми… Я так зрозумів, що це нашого підкомітету остаточна пропозиція. Правильно? Тим більше, що ми не є головними, але наша думка завжди, я знаю, в комітетах, коли стосується тих питань, які колись були в цьому комітеті основними, вона… до неї прислуховуються.

Будь ласка, Аксана Анатоліївна. Якщо можна, так до двох хвилин, і ми зорієнтуємося… Будь ласка.

ФІЛІПІШИНА А.А. Дякую, Андрій Анатолійович. Постараюсь дуже коротко.

Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримав цю законодавчу ініціативу. Основний Комітет з питань гуманітарної політики вже його розглянув і прийняв рішення прийняти за основу.

Ми теж бачимо ті недоліки, які пані Ірина озвучила, і стосовно аліментів в частині наказової, стосовно доцільності враховувати. Наприклад, прихильність дитини при вирішенні спорів щодо участі у вихованні через те, що дитина може бути налаштована певним часом. Тобто є моменти, але, на наш погляд, їх всі можна усунути до другого читання.

Цей законопроект… Наша підтримка ще була обґрунтована тим, що цей законопроект спрямований саме на врегулювання відносин між подружжям. Він не стосується регулювання питань стосовно дитини, які виникають у парах, що не мають зареєстрованого шлюбу, і батьківство визначено за заявою батьків або за судом. Тому з урахуванням того, що це окрема цільова група, ми підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Аксана Анатоліївна.

Ви розумієте, що вже наступне десяте скликання, воно, я думаю, все ж таки, з досвідом каденцій п'яти скликань, хочу сказати, що, напевно, все повернеться. Тому що цей комітет, він повинен бути як раніше, але трішки поміняти, він повинен бути Комітет сім'ї, молоді і спорту, спорт в кінці, тому що сім'я породжує молодь, а молодь породжує спорт.

ФІЛІПІШИНА А.А. Андрій Анатолійович, якщо ви пригадаєте наші зустрічі, я вам постійно говорила, заберіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Туризм можна не додавати, ми згодні туризм віддати всім, хто хоче, там гуманітарним, правоохоронним, вони теж люблять туризм. Але, я думаю, що ця ситуація повернеться. Чому? Тому що, ви бачите, воно все ж до нас, до нас, до нас і, як завжди, виникають питання.

Це от пані Галина знає, що навіть соціальний очолює комітет, а іноді питання, які тут розглядаються, вони, скажемо так, більше тут, чим там. Нічого, воно все вернеться, я думаю, що на круги своя.

І так, будь ласка, Олег Сергійович, вам слово і будемо приймати рішення.

ПРИСТИБОЖЕНКО О.С. Дякую, Андрій Анатолійович. Дякую, народні депутати.

Як адвокат на що я дуже прошу звернути увагу. Минулого разу ми збиралися і я приносив тоді статистику, але я її чітко пам'ятаю. У нас, цивільні справи, за рік розглядається близько 600 тисяч цивільних справ, з цих 600 тисяч… По Україні, по всіх судах, наразі, перша інстанція, я маю на увазі. З цих 600 тисяч цивільних справ, 100 тисяч – це справи про розлучення, і менше ніж 3 тисячі – це справи про місце проживання дитини і участь другого з батьків у спілкуванні. Це різні категорії, інколи – одночасно.

Вирішення одночасне судом при розірванні шлюбу оцих трьох питань буде означати, що розірвання шлюбу триватиме мінімум один рік, а сьогодні воно триває кілька місяців, навіть в середньостатистичному.

Друге. Це буде означати, що суди просто зупиняться, тому що ця категорія справ, вона специфічна, вона вимагає залучення додаткових осіб, зокрема органу опіки і піклування і підготовки ним свого висновку. І вся боротьба батьків переноситься в той орган, суд зупиняє свій розгляд і чекає. Тому ця одна шоста справ, вона просто не зможе слухатись, і обсяг навантаження просто зупинить роботу по інших категоріях справ. При тому, що наші суди і так не доукомплектовані, це зупинить катастрофічно роботу і це об'єктивно.

Те саме стосується, що казала Ірина Наумівна з приводу аліментів. 60 тисяч, 10 відсотків цивільних справ – це справи про аліменти, і вони теж слухаються швидко, це нескладна категорія справ. Якщо ми їх приєднаємо до розірвання шлюбу, до визначення місця проживання, вони не будуть розглядатись. Ми насправді зробимо гірше дітям, тому що поки триватиме спір, аліменти сплачуватись не будуть, всі будуть чекати рішення. А рішення буде незрозуміло коли.

Тому моя позиція і позиція Національної асоціації адвокатів України полягає в тому, щоб за жодних обставин не була зупинена чи загальмована робота судів. Тому що суди повинні розглядати не тільки ці сімейні справи, а вони… є і більш важливі справи. Тому це, якщо найкритичніше зауваження.

Стосовно інших зауважень, безперечно, їх необхідно враховувати і необхідно поправити в другому слуханні чи перед другим читанням. Але з приводу, власне, цього, ми наполягаємо, щоб це не було виключене чи не було включене, чи було виключене. Там наразі нас не цікавить питання формалізування нашої позиції, але щоб це питання точно не загальмувало роботу судової системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Сергійович.

Тобто, ми, пані Ірино, у нас стикуються, так, наші ці погляди, да? І те, що там от наша рекомендація по вилученню тих та інших дітей…

ПРИСТИБОЖЕНКО О.С. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я хочу сказати наступне. Ви знаєте, я не є палким, але я поважаю американське оце кіновиробництво, так, мається на увазі, їх індустрію. Але кожний другий, майже кожний перший фільм, який іде про родини, американський, він показує, що одружились, роздружились, а потім діти дітей виховують по п'ятницях або по суботах, да.

Тому я, звичайно ж, за нашу українську традицію, щоб це робили спільно батьки і постійно. Дякую вам.

Колеги, якщо нема заперечень, я хотів спільну думку: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння формуванню відповідального батьківства (номер 3667) прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету. Нема заперечень? Нема. І направити це наше рішення до Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам за це.

Друге питання – це проект Закону про юстицію, дружню до дитини (номер 5627). Правильно?

І третє зразу ж у нас іде паралельно – проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо юстиції, дружньої до дитини (номер 5618). Це все пропозиції Кабінету Міністрів України. Комітет не є головний, але наша думка дуже важлива.

Будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тут у нас по першому питанню, значить, Валерія Рудольфівна. Будь ласка, пані Валерія.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже вам дякую.

Шановні колеги, отже, сьогодні я вам представляю два законопроекти, якщо можна, одразу. Перший – це Закон про юстицію, дружню до дитини.

І другий – це законопроект, яким ми фактично пропонуємо внести зміни до процесуальних кодексів для того, аби, власне, відповідали їхні норми тим потребам і тим концепціям, які ми вклали в перший законопроект.

Я коротенько розкажу передісторію. Фактично питаннями, пов'язаними з кримінальною юстицією, дружньою до дитини, Кабінет Міністрів займається вже не перший рік. Зокрема, у нас діє при Кабміні робоча група, яка включає усіх зацікавлених сторін, як відповідні міністерства, центральні органи виконавчої влади, так і наших міжнародних партнерів, які якраз експертні в цьому. І спільно, разом усі ми напрацювали ці законопроекти.

Цим законом ми, власне, пропонуємо передбачити альтернативні в кримінальному провадження та судовому розгляді механізми регулювання на правопорушення дітей і тих дітей, які взагалі стали учасниками кримінальної юстиції.

Що важливо? Ці всі норми, які ми пропонуємо, вони взяті не з повітря і не лише напрацьовані інтелектуально робочою групою. Наприклад, ми в рамках реалізації проекту на базі нашої системи безоплатної правової допомоги вже не перший рік маємо такий проект, як проект відновного правосуддя, де, зокрема, почали вже напрацьовувати пілотно ті речі, які ми пропонуємо в закон внести.

Я хочу сказати, що за кілька років пройшли фактично цей пілотний проект більше як 200 діток. В чому суть? В тому, що дитина, яка, наприклад, дійсно, увійшла в конфлікт з законом (вчинила кримінальне правопорушення, до прикладу), вона не виключно має один шлях: засудження, покарання і, скажімо так, чорну мітку на все життя. Ні, ми пропонуємо, власне, яким способом в рамках закону ця дитина може примиритися з потерпілим, уникнути фактично цього отримання чорної мітки. Більше того, у нас якраз ми вже бачимо позитивні зрушення. Я особисто спілкувалася, як з учасниками (тобто це адвокати, медіатори, які з нами співпрацюють), так у тому числі і з батьками деякими.

Одна з мам мені розповідала історію, що дуже вдячна за цей проект, оскільки після того, як її син дійсно вчинив злочин, він мало того, що переосмислив реально вчинене, примирився з потерпілим, на сьогоднішній момент він, дійсно, змінив своє життя: пішов навчатися, зняв квартиру, з'їхав від неї, що для неї це було теж немало важливо. Тобто людина усвідомила свої вчинки і пішла навчатися на спеціальну освіту. Я впевнена, що в подальшому якраз завдяки роботі медіаторів, психологів, адвокатів, прокурора і суду, який розглядав цю справу, власне, ми матимемо позитивний результат. Якраз, що перший закон, що от власне ці зміни до Кримінального кодексу, Кримінально-процесуального та Кодексу про адміністративні правопорушення, він якраз про це.

Я, напевно, не буду вникати в тому числі в принципи єдиного проблемного моменту, який у нас є, тому що він уже піднімався попередньо, я знаю, на комітетах. Це питання того, що на сьогодні в Україні функціонує одна школа соціальної реабілітації, власне, зараз діти, які от мусять відбувати так би мовити такий вид покарання, вони перебувають там.

Ми ж пропонуємо, і це було погоджено як з Міністерством соціальної політики, так і з Міністерством освіти, власне от Міністерство освіти зараз за цю школу соціальної реабілітації відповідає, що замість цієї школи, а з такими дітками, які все ж таки мають відбувати такий вид виправлення, будемо так це називати, вони будуть переведені до відповідних центрів соціально-психологічної реабілітації дітей, які перебувають, ці центри, якраз під куруванням Міністерства соціальної політики.

Я хочу що зазначити? Власне от цей єдиний центр, який МОН утримує, на сьогоднішній момент в ньому перебуває 10 дітей з усіх регіонів. Тобто вони, якщо перебувають там, фактично вони відрізані від родичів і батьків, якщо вони з інших регіонів прибувають.

Другий момент. На 10 дітей ми витрачаємо значні кошти невідповідні. Чому? Тому що працює в цьому центрі 60 людей – це заробітні. Плюс утримування цього центру – це фактично 894 тисячі гривень на рік. Ми ж пропонуємо, при тому, що ми розуміємо, що 10 дітей – це десь плюс-мінус так і буде кожного року, якраз щоб вони могли відбувати оці свої виправлення саме в цих центрах реабілітації, які працюють з Міністерством соціальної політики.

Більше того, якраз в чому от у нас є непорозуміння з іншими зацікавленими стейкхолдерами. Що коли ми будемо переводити, як пропонується проектом, таких діток до центрів соціально-психологічної реабілітації дітей, нібито не зовсім буде правильно дитину, яка потребує, власне, виправлення, корекційного якогось погодження, так направляти туди, в ті центри, де будуть перебувати діти, які опинились там через те, що, наприклад, не мають відповідного батьківського піклування чи ще подібних речей. Що, можливо, дитина, яка потребує виправлення, має йти по окремій програмі.

Тут, в принципі, з Міністерством соціальної політики ми погодили, що якщо дійсно, зокрема, народні депутати будуть наполягати все ж таки на тому, що має бути диференціація, і все ж таки для того, щоб дотриматись домовленостей, які були між Міністерством освіти і Міністерством соціальної політики, Міністерство соціальної політики розробить відповідні зміни для того, аби все ж таки ми могли диференціювати кілька таких закладів з тих, які зараз є, їх зараз 75 на всю Україну.

Таким чином, ми зможемо як дотримати права дітей, які потребують, власне, цієї корекції через конфлікт з законом, так і права тих дітей, які будуть перебувати в цих центрах з інших незалежних від них підстав. Окрім того це зекономить бюджетні кошти і взагалі в принципі надасть той ресурс, який нам потрібен для того, щоб цим дітям допомагати, як тим, які в конфлікті, і ті, які незалежно від цього, власне, опинились в таких умовах.

І тому ми би просили підтримати обидва законопроекти, власне, з умовою того, що ми дійсно готові дослухатись до позиції народних депутатів і зробити цю диференціацію.

Плюс, я хочу сказати, що знову ж таки, коли ми говоримо про 75 центрів, дійсно, дитина, яка там опинилася, наприклад, з іншого регіону і не маючи коштів, можливості побачень з батьками, ще якоїсь залученості, власне, до родини, до соціуму, де вона проживала, це, напевно, що дуже і дуже важко. І якраз все ж таки диференційована можливість вибору таких центрів, який ми спільно напрацюємо разом з Міністерством соціальної політики, буде в тому числі дотримувати право на соціальну, скажімо, адаптацію таких дітей.

Тут буквально коротко хочу зазначити, ще хочу зазначити, оскільки, в Міністерстві юстиції якраз відповідаю в тому числі за міжнародне співробітництво. Насправді, навіть для дорослих осіб, які перебувають в ув'язнені, дуже важливо перебувати, зокрема в тому регіоні відбувати, де їхні родини, найближчі родичі. До нас люди, з усіх країн, якщо вони засуджені за кордоном навіть, просяться якраз в Україну відбувати покарання саме через те, що їм важливо хоч якийсь соціальний зв'язок мати.

І тому ми вважаємо, що, зокрема, підтримка от нашої ініціативи перевести цих діток у заклади, які під Міністерством соціальної політики, вони і в тому числі будуть якраз відповідати їхнім інтересам. Але ми готові до другого читання якраз розробити таку систему, аби все ж таки диференціація, про яку говорять народні депутати, вона дійсно була дотримана.

Тому просимо підтримати, оскільки дійсно ми фактично вже реалізуємо цей проект в процесі кримінальному. Але для того, щоб більше було прав як у дітей, так і в інших учасників, їхніх захисників, прокурорів і суду, ми просимо підтримати цей законопроект і закріпити ці всі норми на рівні законів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Валерія.

Я хотів би два питання.

Перше. Ми тут з вами в одній колії, тому що я все розумію, про що ви кажете. Більше того, в 12-му році, коли я був у Венеційській комісії і відстоював наш Закон "Про прокуратуру", який тоді ми разом опрацювали, я зустрічався з швейцарськими колегами, французькими, якраз бельгійськими, які робили, які вже почали нам озвучувати ці слова, такі для нас дивні.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ювенальна юстиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивні – це медіація. Тому що я вчора, коли Шкрум виступала, я сказав: ти скажи, що це не медитація, а це медіація. Тому що медіація – це ціла потужна така європейська вже напрацьованість. А віктимізація – це теж таке тоді було страшне слово, а потім ми зрозуміли, що це має відношення і до дітей теж у якійсь частині. Це перше.

Тому от питання. Досвід яких країн ми беремо, розробляючи оцей наш проект?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так, я б пані Аксану попросила…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да, це просто мені так дуже цікаво.

ФІЛІПІШИНА А.А. Да, Андрій Анатолійович, мені важко бути до кінця об'єктивною, тому що я – член Міжвідомчої координаційної ради з питань правосуддя, дружнього до дитини…

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Я – ні, тому я якраз…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, пані Валерія, ви все чітко розказали. Більше того, ви більше дійшли до кримінальних і кримінально-процесуальних. Я зразу зачепився, тому що мені це… з досвіду…

Будь ласка, приклади.

ФІЛІПІШИНА А.А. Так, і саме я була дотична до розробки цих двох до розробки цих двох законопроектів.

Приклади: канадійський приклад вивчався, Польща вивчалась. Це дві основні країни, на основі яких виписаний цей законопроект правосуддя, дружнього до дитини. Канадійський проект був покладений в основу змін до Кримінального кодексу і Кримінально-процесуального, в рамках цього другого законопроекту. Це опитування дитини поза межами судової зали, якщо дитина жертва або свідок, навіть дитина… Це положення в Кримінальному кодексі, спеціалізація слідчих, прокурорів, дізнавачів теж закладена тут по справах, які розслідуються по відношенню до дитини як кривдника, або якщо дитина жертва. Так в саму юстицію, дружню до дитини, оці відновні заходи, примирення – це теж…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це назва їх була, у них вона так і звучить.

ФІЛІПІШИНА А.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аксана Анатоліївна, дякую вам.

Скажіть, мій колега партійний у свій час, а потім, який поїхав керувати диппредставництвом Андрій Володимирович, він приймав участь?

ФІЛІПІШИНА А.А. Ні. Цей проект напрацьовувався, при повазі до пана Андрія, ми теж тут дуже добре знайомі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на увазі канадійського нашого дипломата.

ФІЛІПІШИНА А.А. При всій повазі. Але, щоб ви розуміли перш ніж ці законопроекти були подані до Верховної Ради і зареєстровані, ми все це відпрацювали на пілотах. Тобто сьогодні Вінницька область "Бернахус" запустила…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз нам пані Ірина про це розкаже.

ФІЛІПІШИНА А.А. "Бернахус"запустили. Вже крім того п'ять регіонів відпрацювали саме примирення, медіацію, була заключна у нас конференція, прокурори звітували і судді і так далі. Тобто все це частково відпрацьовано на практиці, воно працює і буде працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ви пам'ятаєте, як ми, може пані Валерія пам'ятає, але ви точно, Аксана Анатоліївна, коли ми в 2015-2016 році бились в парламенті за медіацію, пам'ятаєте, відстоюючи і взагалі розказуючи, що це таке? І на комітеті, я тоді, пам'ятаю, я був голова комітету, той, який провів ці всі речі, зараз він пішов чомусь до закону до Костіна, туди, а тоді він був у правоохоронному. Я вважаю, що це правильно. Правоохоронна тема – це була тема, мені здається, ми розуміли ситуацію, пов'язану з Кримінальним кодексом і Процесуальним кодексом, і тому ми робили всі ці речі.

Добре, дякую вам.

Будь ласка, пані Ірино.

БОРЗОВА І.Н. Шановні колеги, підкомітет з питань державної молодіжної політики погоджується із необхідністю розбудови системи ресоціалізації дітей, які знаходяться у конфлікті із законом, звільнення, при необхідності, їх від кримінальної чи адміністративної відповідальності та визначення порядку їх відновлення.

Водночас до обох законопроектів виникає багато запитань щодо недосконалих механізмів вирішення цих питань. Відповідальність за ресоціалізацію та соціальну реабілітацію дітей, які знаходяться у конфлікті із законом, покладається на міждисциплінарні команди з питань соціального захисту дітей, які перебувають у складних життєвих обставинах, що створюються із представників служби у справах дітей, уповноваженого підрозділу територіального органу Національної поліції, центру соціальних служб, центру надання соціальних послуг, а також, у разі необхідності, представників інших закладів та інститутів громадянського суспільства. У результаті маємо колективну безвідповідальність за долю конкретної дитини. Тому незрозуміло, хто безпосередньо буде відповідати за соціальну реабілітацію дитини, звільненої від кримінальної відповідальності.

Одним з основних напрямів діяльності юстиції, дружньої до дітей, є запобігання перебуванню дитини у групі ризику та правопорушень у дитячому середовищі. Проте вкрай спірним є включення до групи ризику деяких категорій дітей, наприклад, дітей, які вживають тютюнові вироби, електронні сигарети і слабоалкогольні напої. Так, на жаль, в Україні палить та вживає слабоалкогольні напої значна частина дітей, особливо старші 16 років. Але погодьтесь, вони не можуть бути усі в групі ризику як схильні до вчинення правопорушень.

Із законопроекту випало питання соціальної реабілітації дітей, які вчинили тяжкі та особливо тяжкі злочини внаслідок домашнього насильства або булінгу. Це непоодинокі випадки і вже є прецеденти, коли дітей, звинувачених у вчиненні тяжких та особливо тяжких злочинів на час судового розгляду направляють на виховання до родичів або сімей знайомих. Але це не врегульовано у законопроекті.

Також не врегульовано питання представництва дитини-правопорушника в суді, коли дитина звинувачується у здійсненні злочину проти батьків, а батьки у свою чергу звинувачуються у здійсненні злочину проти дитини.

Також не захищені права дитини-правопорушника, яка досягла 14 років. Це складна проблема, проте при побудові системи юстиції, дружньої до дитини, вона теж має бути врегульована.

Таким чином, пропонується рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу з врахуванням зауважень комітету. Визначити головним комітетом з підготовки до другого читання законопроекту (реєстраційний номер 5617) Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики, та створити робочу групу з його підготовки до другого читання за участі представників комітетів з питань правової політики, з питані молоді і спорту і з питань правоохоронної політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино.

Які запитання? Будь ласка. Зараз я вам надам слово, зараз.

Будь ласка, по запису… Аксана Анатоліївна, ну ви сказали, я думаю, що ви й підтримуєте. Да?

ФІЛІПІШИНА А.А. Так, ми підтримуємо законопроект. Але деякі зауваження, я перепрошую, вони викликають дискусію, я не буду її розпочинати. Якщо ми навіть цим законопроектом запроваджуємо обов'язково захисника дитини навіть в адміністративному процесі, то зрозуміло, що йдеться про те, що обов'язково є…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз нам Руслан Сергійович це пояснить.

ФІЛІПІШИНА А.А. Але до другого читання всі питання готові, звичайно, здолати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підтримуєте? Дякую.

Пані Валерія, будь ласка, вам ремарка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Я якраз теж хотіла уточнити щодо захисту. У нас діє система безоплатної правової допомоги, яка надається, якраз тут передбачається. Більше того, законом…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діє чи ні?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Зараз зміни вносимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діє чи ні?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. От власне, ми… Ні, у нас ще просто зараз є проект, який перебуває на розгляді, де ми ще більше прав якраз надаємо. І коли якраз, дійсно, дитина, наприклад, жертва домашнього насильства або ще якісь має непорозуміння саме з батьками, вона може, вже тепер зможе, після прийняття найшвидшого закону, звернутися до нас і отримати в тому числі в суді допомогу. Тому що… І це якраз дуже все пов'язані речі, і ми тому якраз доступ до правосуддя для дітей забезпечуємо. Я думаю, ще краще забезпечимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Сергійович, будь ласка, два слова.

КОЛБАСА Р.С. Дякую.

Шановні народні депутати, перш за все я хотів би, по-перше, подякувати, подякувати Міністерству юстиції. оскільки вони очолили такий непростий процес і дискусії, які відбувалися безпосередньо в робочих групах, вони були жваві, і вони дійсно призводили до певних позитивних моментів як відпрацювати, як виписати ту чи іншу норму.

Дійсно, цей законопроект, він визначає ряд понятійних апаратів, визначення взагалі того, чого зараз у нас ще немає. І якщо представляти широко проект закону, то він дійсно багато чого робить по дітям, які є в конфлікті з законом.

І дуже важливо те, що ми ці приклади, як вже було сказано, це є певні міжнародні приклади, європейські приклади того, як треба працювати. Тому просто хотів ще уточнити з тої проблеми, яку пані Валерія озвучувала. Як проблеми, зауваження, скажемо так, яке потребує також обговорення.

Тому ми як Міністерство соцполітики дуже довго дискутували з колегами з приводу цих закладів, які були, до недавнього їх булу п'ять в Україні. І ще, якщо не помиляюсь, їх в 2012-2013 роках почали ліквідовувати. І от, на жаль, колеги, коли в Миколаївській області такий заклад був ліквідований, то потім ми провели аналіз і 25 дітей, якщо не помиляюсь, потім незрозуміло куди вони пішли.

Тобто проблема залишалась, конфлікт діти до 14 років є, проблеми є, і дані рішення судів були. Але питання в тому, що що далі робити, певного визначення немає.

Тому ми розуміли і розуміємо, що і ці десять дітей, які є безпосередньо в цьому закладі, вони не є тими злочинцями, які дійсно потребують бути в таких місцях, це діти, які потребують соціальної підтримки. І розумінням тим, що у нас є центри соціально-психологічної реабілітації – це один підхід. Але дискусія полягала в тому, що в цих закладах є не просто діти, які є з певною девіантною поведінкою, діти в складних життєвих обставинах, а й ті діти, які є жертвами. І якщо ми кажемо, що тут будуть перебувати такі діти, то виключно в спеціалізованих таких закладах. Тому що лунали слушні зауваження: а де будуть вчитися діти, а чи будуть вони ходити просто в школу. Тобто з однієї ситуації, коли вони зараз в закритому приміщенні, до іншої – із певними тяжкими, скажемо, діями, які вони вчинили, до певного соціуму, школи або як себе поводити в таких центрах.

Тому ми готові зараз працювати з Міністерством юстиції і з колегами, виписувати саме цю спеціалізацію, і казати, що певні заклади, вони будуть це робити, тому що все-таки це соціальна складова і щоб ми…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підтримуєте?

КОЛБАСА Р.С. Так, ми повністю підтримуємо. І дякуємо ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, після нашого обговорення, пропонується таке рішення: рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу з врахуванням зауважень комітету, це 5617. Направити, звичайно ж, до Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Рекомендувати створити робочу групу з його підтримки до другого читання за участі представників комітетів з питань правоохоронної діяльності, з питань молоді і спорту, з питань правової політики.

Приймається? Хто – за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І таке ж рішення щодо законопроекту номер 5618. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу з врахуванням зауважень комітету і відправити наші пропозиції до тих комітетів, які будуть головними.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Пані Ірина, дякую вам.

А ми продовжуємо працювати, у нас ще три питання не дуже довгих.

Так, питання номер 4. Будь ласка, подивіться, проект Закону про внесення змін внесення до деяких законодавчих актів України щодо профілактики та протидії інфантициду (номер 6053), пані Третьякова у нас автор та інші.

Ми не головні, тому розглядаємо, як завжди, спираючись на думку фахівців і тих, хто є авторами.

Будь ласка, пані Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую, шановний головуючий Андрій Анатолійович та народні депутати члени Комітету сім'ї, молоді, спорту і туризму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, сім'ї, в майбутньому.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую.

Бо ви абсолютно праві і сім'я, і молодь, і потім спорт, і туризм, там, мабуть, що теж, вони разом, ідуть рука об руку.

Власне, законопроект. Поштовхом до напрацювання цього законопроекту вийшла подія, коли Верховна Рада України прийняла рішення про надання "пакунка малюка" для родин не тільки в натуральній формі, але й переведення або монетизація, переведення цієї форми у грошову форму.

Власне, тільки Україна монетизує цю пільгу, хоча у нас є виплати при народженні дитини. Якщо б дійсно народні депутати вважали за потрібне збільшити цю виплату, то вони б цю виплату виплачували. Бо захист дитини і увага до відповідального батьківства і материнства, вона полягає не тільки у виплатах грошей, але й у створенні інфраструктури, яка б допомагала і надавала людям, які потрапили в складні життєві обставини, нестачу любові, я б так сказала. А також запобігали тому, що люди – матері, вагітні матері, які народжують дитину і знаходяться у складних життєвих обставинах, вони дуже часто відчувають несправедливість від суспільства і ту саму нестачу любові.

Для того, щоб від держави надати не тільки гроші, які, власне, не заміщують ці почуття, надати інші заходи, які б запобігали і були б профілактичними заходами по кримінальних статтях 117 і 135, а це вбивство дитини, немовляти матір'ю, а також залишення дитини у небезпеці. То для цього цивілізовані країни роблять заходи, які б допомагали жінкам, які якраз і потрапляють у такі обставини або перебувають в обставинах з низьким рівнем матеріального доходу, з відсутністю місця проживання, не тільки постійного, але й тимчасового. Це дуже часто буває серед неповнолітніх вагітних жінок у нас.

Ще недавно трапився такий випадок, коли абортували дівчину, якій було 10 років, це теж зв'язано і з акселерацією. Для багатьох таких жінок характерна особиста емоційна незрілість, але вона, як свідчить криміногенний аналіз причин…

Хоча от я звернулася до Офісу Генерального прокурора. Я, пане головуючий, можу віддати для копіювання статистику Офісу Генпрокурора, розшарував з 13-го року, власне, я просила з 12-го року статистику, але така інформація ведеться тільки з 13-го року. Розшарували, і є навіть колонка, скільки таких злочинів розкривається. Так розкривається на рівні 15-20 відсотків. І дуже часто ми не розуміємо по розкриттю цих підстав причини, чому, власне, матір таким чином відноситься до дитини.

Але законопроект все ж таки щодо профілактики і щодо запобігання. І, власне, цивілізований світ придумав для цього щонайменше два заходи, які описані в цьому законопроекті.

В першу чергу це конфіденційні роди. Конфіденційність надає можливість матері запобігти тому, що в цьому соціально-психологічному стані вона ще відчуває дуже часто негативне відношення суспільства до неї. І оце поєднання цих факторів (з одного боку, внутрішній стан жінки, з другого боку, відношення суспільства) у разі конфіденційності родів…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи конфераційності?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Конфіденційні роди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не конфераційності? Ми зараз не говоримо….

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ні. Конфіденційні, анонімні можна ще назвати роди, коли жінка, яка народила… Власне, такі випадки анонімних родів чи конфіденційних родів, вони були відомі ще і 100, і 120 років тому, коли жінка, яка вагітніла, вона виїздила з території постійного перебування, народжувала дитину за межами місця постійного перебування і поверталася у суспільство, не переживаючи оцього негативного ставлення, власне, місця, де вона перебуває. І цивілізований світ має теж мати таку можливість – конфіденційно народити.

Власне, саме з конфіденційними родами пов'язаний наступний законопроект 6054, бо він пов'язаний з правом дитини знати своїх рідних. У нас Кримінальний кодекс, він карає тих, хто розкриває відомості щодо тих, хто є реально біологічними батьками дитини. У такому разі Конвенція щодо захисту прав дитини і Конвенція щодо основоположних прав людини кажуть про те, що право дитини, воно сьогодні і в Європі набуває особливого значення, особливо в конфіденційних родах. Воно надається – право дитини знати – тоді, коли дитина сягає вже віку, коли вона спроможна, є цивільна спроможність, юридична спроможність такої дитини. Тому один із таких заходів – це можливість конфіденційно народити.

Друга частина цього законопроекту, вона, власне, направлена на те, що "пакунок малюка", він був задуманий державою і як захід не для благополучних жінок. Хоча ми розповсюдили це і на всі родини, але власне натуральна форма "пакунка малюка", вона запобігала тому, що жінка, яка знаходиться в матеріальному стані, коли вона не може отримати довідки, дійти навіть і не хоче дійти, буває, до соціальних служб, де треба відстояти чергу, отримати цю допомогу. Вона при народженні в родильному домі отримає пакунок, який дає можливість до річного, досягнення дитиною річного віку отримати майже всі речі, які необхідні для того, щоб виховати немовля.

Тому переведення "пакунку малюка" саме в натуральну форму, виключно натуральну форму, воно повертає Україну до того, як воно задумано було. Цей захід був задуманий саме для жінок, які перебувають в складних таких життєвих обставинах, в надзвичайно складних життєвих обставинах, я б сказала. Отакі два законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Миколаївна, дякую вам. Дякую вам.

Які запитання, будь ласка? Немає запитань.

Будь ласка, співдоповідає Василь Іванович Мокан. Будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Я, напевно, розпочну виступ з того, що, і впевнений в тому, що і члени комітету і всі присутні тільки за те, щоб у нас народжувалося якомога більше дітей у сім'ях, щоб держава надавала їм максимальну підтримку. І також щоб ми здійснювали законодавчі кроки для того, щоб зменшувались взагалі, якщо можливо, і не було у нас фактів дітовбивств в державі. Але оскільки законодавчі ініціативи, вони потім мають реалізовуватись на практиці, і у нас є висновки профільного Міністерства соціальної політики, Уповноваженого з прав людини, маю їх озвучити. Більш ширше вони, напевно, скажуть, але маю озвучити ті зауваження, які звучать до законопроекту.

Справді, йде мова про запровадження конфіденційних пологів, вилучаються норми щодо права на таємницю усиновлення, права на приховання факту усиновлення від дитини, яку усиновлено, і змінюються умови надання "пакунку малюка", залишаючи його лише громадянам України і забороняючи виплачувати його у грошовій вартості.

Як я вже сказав, Міністерство соціальної політики України та Уповноважений Верховної Ради України з прав людини не підтримують законопроект. На підкомітеті з питань державної молодіжної політики прийшли до висновку, що запропонована законодавча ініціатива (це ми про першу говоримо, питання четверте) може нести загрози позбавлення значної частини дітей права на виховання в сім'ї, оскільки батько дитини має право виховувати дитину, якщо мати відмовляється від неї.

І по-друге, якщо, в багатьох випадках, мати відмовляється від дитини, це можуть бути причини: істотні зміни фізичного, психологічного стану. Тому законодавство України має дати час їй змінити своє рішення та забрати дитину з пологового будинку.

Стосовно монетизованих виплат "пакунку малюка", я вам скажу, що справді першочергова ідея – це була натуральна форма, і вона правильна. Це хороша ініціатива держави. Але я пам'ятаю минулорічні дискусії, я тоді був представником уряду у Верховній Раді України. Чому взагалі з'явилася монетизована виплата? Були затримки і серйозні проблеми із закупівлями для цього.

І власне, такою була пропозиція Мінсоцполітики, як врегулювати цю проблему, оскільки був тривалий період, коли в сім'ях новонароджених взагалі не отримували цю допомогу, і відповідно така ініціатива з'явилася. Тому насправді залишати її суто в натуральній формі, чи все-таки давати на вибір два різновиди – це є спірним питанням.

Відповідно підкомітет прийшов до висновку, доручено мені його оголосити. Рекомендувати Верховній Раді України, зважаючи на ці зауваження і позицію профільного міністерства і Уповноваженого з прав людини, законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Є запитання? Нема.

Будь ласка, заступник міністра охорони здоров'я Ірина Володимирівна. Перед тим, як ви будете, зараз два слова скажете по суті, скажіть, будь ласка… Включайте мікрофон.

Скажіть, будь ласка, все ж таки цікавлять політиків, багатьох народних депутатів, у тому числі і оточення безпосередньо моє, коли ж буде бустерна дозволена Мінздравом?

МИКИЧАК І.В. Коли ми досягнемо вакцинації, яка створить фактично імунний щит держави, тобто колективний імунітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, мається на увазі, бустерна – це третя, третя коли, да…

МИКИЧАК І.В. Ми готові проводити, в нас єресурс, вакцина, центри вакцинації, всі можливості і бажаючі громадяни України. Але в першу чергу ми маємо досягнути колективного імунітету двома вакцинами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, колективного, да.

МИКИЧАК І.В. Тому що, коли буде маленька частина людей, вакцинованих трьома дозами, а значно більше населення…

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, зрозуміло. Тому що у нас комітет теж демократичний. У нас є більшість, яка за вакцинацію, є в нас представники, скажемо так, які взагалі проти. Сьогодні Георгій Георгійович чудово так з трибуни про це казав. Розказав правильно і свою позицію, і це теж з повагою.

Будь ласка, по суті.

МИКИЧАК І.В. Дякую дуже за можливість висловитися.

Дійсно, Міністерство охорони здоров'я не має жодних застережень, заперечень, навпаки підтримує законопроект.

І те, що Галина Миколаївна озвучила, абсолютно має всі права на життя. І дійсно ми маємо досвід, коли в наших пологових будинках ми це запроваджували – в натуральній формі "пакунок малюка" насамперед для тих жінок, для тих родин, які опиняються у скрутних обставинах. Тому звісно, що це є надзвичайно важлива допомога держави для того, щоб допомогти цим сім'ям.

Ті проблеми, які виникають у закупівлі, вони, на превеликий жаль, постійно виникають. Там на старті цього проекту навіть були такі речі, що закуповувалися там у виробників інших країн, так би мовити. Але це знову ж таки не має бути перешкодою для того, щоби наші матері і дітки, зокрема, отримували підтримку від держави. Це досвід європейських країн багатьох.

Тому міністерство абсолютно солідарно з комітетом, з автором законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино.

Аксана Анатоліївна, позиція. Я так розумію, ви проти цього законопроекту? Будь ласка.

ФІЛІПІШИНА А.А. Дякую.

От, Андрій Анатолійович, треба ж застосовувати дипломатичні речі. Ми – не проти, ми не підтримуємо це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я так… Ні, я читав, я тут читав у документах.

ФІЛІПІШИНА А.А. Так, але я зараз, оскільки Василь Іванович як би не озвучив основні такі моменти, пов'язані з позицією Уповноваженого, то дозвольте я наголошу.

Єдине, що ми точно підтримуємо, – це доцільність повернення підходу щодо натуральної допомоги "пакунок малюка". Тому що це, скажімо так, дійсно більша така адресність, коли в пологовому будинку родині, матері вручили речі, які в перші дні життя дитини їй вкрай необхідні. Ти не знаєш, куди бігти, що купувати і де це знаходити.

Стосовно інших положень законопроекту. По-перше, конфіденційні роди. Попри підтримку самої ідеї права жінки на конфіденційні пологи, це не обговорюється, вона має право. Але далі, коли починаємо думати про дитину, абсолютно в законопроекті не розкриті правові наслідки таких конфіденційних родів для дитини, який є її правовий статус по відношенню до цієї матері. Не зазначено, що мова йде виключно про жінку, яка не перебуває у шлюбі. А якщо ми говоримо про жінку, яка перебуває у шлюбі, то було частково озвучено, а де ж тут права батька на виховання своєї дитини?

Саме задля того, якщо жінка там залишає дитину, не враховано наявні вже положення статті 164 Сімейного кодексу України стосовно можливого позбавлення батьківських прав жінки, яка залишила дитину в пологовому будинку. Тобто не вносяться цим законопроектом, що не можна врегулювати до другого читання, зміни до 164-ї, що не розглядається питання позбавлення, якщо, наприклад, жінка скористалася 121 статтею і це були конфіденційні пологи.

Незрозумілим є скасування взагалі положень статті 226, зміни, вірніше, до статей 226, 228 і виключення статті 227 стосовно скасування таємниці усиновлення. Це питання, яке є дискусійним в українському суспільстві вже багато-багато років, виписано в цьому законопроекті через призму права дитини з позиції того, що однозначно дитина права. Стаття 7 Конвенції ООН про права дитини стосовно права дитини знати своє походження і батьків, наскільки це можливо. Це цитата.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Національним законодавством.

ФІЛІПІШИНА А.А. Національним законодавством України, абсолютно вірно.

Але ми маємо розуміти, що в нас усиновлення дітей громадянами України і стимулювання до усиновлення дітей є відповідно політика. Черги стоять на дітей маленьких, і, як правило, українці усиновляють маленьких дітей першого там і до другого… свого життя, і дитина ще не усвідомлює, що з нею відбувається. І тому таємницю усиновлення зберігають дорослі люди, які, знову ж таки, через стигму ставлення в суспільстві до події усиновлення не хочуть розголошувати обставини свого приватного життя і що вони усиновили дитину. Тому тут зачіпаються інтереси таємниці усиновлення не тільки дитини, але й інших людей.

Тому просто так скасувати таємницю усиновлення, ну нам виявляється, що зарано. Але сьогодні і так Сімейний кодекс, в принципі, врегулював частково це питання щодо надання права дитині, яка досягла 14 років, і якщо їй відомо, що вона усиновлена, дізнаватись обставини усиновлення і хто її батьки, і саме використати ті норми 7 статті Конвенції ООН про права дитини.

Стосовно державної допомоги щодо "пакунку малюка".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аксана Анатоліївна, це зрозуміло. Ми все зрозуміли з "пакунком". Все ясно.

ФІЛІПІШИНА А.А. Ні-ні, там не все так. Я про іноземців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте мене, іноземці… Да, 52 стаття Конституції, все нам відомо, ми все це бачимо. Щоб не затягувати час.

Я просто хотів запитати. Дивіться, от для мене, я як представник… Наприклад, якщо б я, скажемо так, діяв за принципом "ти в опозиції роби так, щоб їм було гірше". Ну я ж так не роблю ніколи, за що нас і поважають. Це раз.

По-друге, я вислуховую всі міністерства, і інтуїтивно, і позитивно, і там пропускаю через себе. Запитую колег, а потім ми робимо висновки спільно і голосуємо з цього приводу.

Але, дивіться, ну питання, яке пов'язане за вашим заключенням, що конфіденційні пологи можуть надати змогу з зловживанням пов'язаним з торгівлею людьми.

ФІЛІПІШИНА А.А. Ну в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну для мене це та позиція, якою я займався колись дуже багато років і протидіяв цьому, тому мене це цікавить. Ви кажете, що цей законопроект може сприяти такій ситуації, яка зараз в країні, до речі. Ще, дай бог, щоб нічого не було, але ви бачите, що торгівля людьми і нелегальна міграція – це все спільне. Воно ж все оплачується з одних карманів.

ФІЛІПІШИНА А.А. Жінку будуть спонукати до певних…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це різні канали, але кошти йдуть ті ж самі. *(Шум у залі)*

 Зараз, Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Або вбивство, або залишення дитини в обставинах, коли їх підкидають кудись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Миколаївна, я розумію.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М *(Не чути)*

Мабуть, що два випадки, вони незрівнянні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу почути думку просто да чи ні з цього приводу.

ФІЛІПІШИНА А.А. Ми висловили свої ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви проти? Тобто тут ви проти.

ФІЛІПІШИНА А.А. Тому ми не підтримуємо. Треба, можливо, дійсно збільшувати кількість "вікон життя" так званих, куди може бути покладена дитина і так далі. Просто ті норми: скасування усиновлення, виключно громадяни України право на "пакунок малюка". Розумієте, це речі, не пов'язані з дітовбивством, на наш погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аксана, ви більше плюс чи мінус?

ФІЛІПІШИНА А.А. Мінус, на превеликий жаль, в даному випадку, на превеликий жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Міністерство фінансів у нас відсутнє. У нас є Руслан Сергійович. Будь ласка, Руслан Сергійович, два слова коротко, якщо можна.

КОЛБАСА Р.С. Я дуже коротко. Повністю підтримую позиції по тим статтям, які казала Аксана Анатоліївна.

Якщо казати за право, тому що ми зараз розглядаємо цю норму в тому вигляді, якби ми представляли, що немає у жінки такого права і такої можливості, і це призводить, дійсно, можливо, до загибелі дитини. То я хочу сказати, що відповідно до 38 статті Закону про основи законодавства України щодо охорони здоров'я жінка може вибрати… вільний вибір пологового будинку. А 143-я Сімейного кодексу: передбачено право батьків залишити дитину в пологовому будинку або в іншому закладі охорони здоров'я, якщо вона має істотні вади фізичного, психічного розвитку, а також за наявності інших обставин, що мають істотне значення. Тобто це право є, по великому рахунку. І далі у нас є 135 стаття Сімейного кодексу, яка врегульовує питання, хто буде реєструвати цю дитину – це орган опіки і піклування відповідно. тому що це є такий прецедент і за дитину треба, скажемо, опікуватись далі. Тому на сьогоднішній день ми вбачаємо, що немає певних перепон цього взагалі, вчинити цю дію, скажемо так.

Але є інша ситуація, коли в нас в законодавстві відповідно до статті 5 Європейської конвенції про усиновлення дітей переглянути: мати може надати згоду на усиновлення дитини через шість місяців – це європейські норми, у нас це через два місяці, через шість тижнів перепрошую. Трохи менше, ніж у нас, у нас протягом двох місяців. Навіщо це робилось? Тому що мама після родової депресії в проблемах, вона може відмовитись від дитини, і це може бути, скажемо, емоційно, психологічно.

І для цього зроблена така система, що на цей період всі знають, це відповідь на торгівлю людьми, знає служба, знає соціальна служба, що треба працювати з дитиною. У мами є два місяці попрацювати, щоби вона повернулася. Для цього є приклади центрів матері і дитини, центрів коли жінці дається право і можливість не відмовлятися від дитини. Тому на сьогоднішній день, усиновити цю дитину до двох місяців теж неможливо, тому що логіка закладена в державі, що мати може повернутися до дитини.

Наступне щодо усиновлення. Я не буду повторюватись, але от стосовно норми, що має право отримати інформацію про себе щодо повної цивільної дієздатності, то воно трошки навіть протирічить діючій нормі, те що казала Аксана Анатоліївна. Тому що в 226 статті Сімейного кодексу з 14 років, а цивільна дієздатність з 18, тобто є певне погіршення навіть в цій нормі. І по суті некоректним є визначення "цивільна дієздатність", оскільки в Цивільному кодексі визначено часткову, неповну і цивільну дієздатність.

І щодо "пакунків малюка". Дійсно, я дякую, те, що вже було озвучено, що це був певний вихід із ситуації, коли дійсно, вибачте, завдяки тендерним процедурам і все, у нас громадяни не отримували там 6-7 місяців взагалі "пакунки малюка". Сьогодні в законодавстві визначена така норма, що з 01.07 право вибору. І ми повністю підтримуємо, що в більшості батьки можуть обирати натуральну цю допомогу і я особисто за це.

Але питання вибору – це буде актуальним, якщо ми приймемо таку норму. А другий момент – це все-таки щодо іноземців, як вже озвучили. Там просто треба не просто громадяни України, якщо така буде норма прийнята, а і іноземні громадяни, які тільки зараз мають право на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Сергійович, питання. У Міністерства соціальної політики яка позиція?

КОЛБАСА Р.С. Міністерство не підтримує даний проект в такому формулюванні, в якому зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один плюс, два мінуси, поки що. Добре.

Члени комітету, будь ласка, є якісь? Я маю на увазі після того, як підкомітет у нас висловився. Ні.

Галина Миколаївна, будь ласка, два слова і ми будемо… Тому що головний ваш бій, ви ж знаєте, де буде, так? На тому комітеті, який приймаємо безпосереднє, ми зараз готуємося до бою.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дивіться, тут справа не в головному бої, мені здається, що ця проблема для кожного громадянина України, який тут проживає, і це біль для кожного. Я не передала статистику цю, це 2 тисячі 700 немовлят з 2013 року.

І мова, ще раз, на важелі лежить дитина, яку кинули в небезпечній ситуації, і жінка, яка може запобігти… Не тому, що вона там читає закони, вона не читає закони. Їй чітко потрібно сказати, що у неї є можливість конфіденційних родів, вона не буде трактувати законодавство, як пан Колбаса зараз трактує, отак і отак. Я не розумію, наприклад, зауваження Уповноваженої з прав людини щодо того, що в законопроекті в цьому не визначено, що далі робиться з цією дитиною, це сьогодні врегульовано законодавством. І функції опіки, і ювенальна юстиція, про яку сьогодні Валерія Рудольфівна говорила. І Міністерство соціальної політики не дуже розуміє сьогодні, що службу дитини взагалі потрібно виокремлювати в окрему службу, про це ми говорили на нараді. І, я думаю, що в п'ятницю буде стояти постанова Верховної Ради, яку готував там Павло Сушко із своїм тимчасовим слідчим комітетом про те, що УСЗН (Управління соціального захисту населення) і Національна соціальна служба, вони зовсім іншу функцію виконують, вони гроші виплачують.

І я хочу ще раз повернутися до того, і до народних депутатів, і до політиків. Для держави захист материнства, захист батьківства і дитини – це не тільки виплата грошей, і взагалі не стільки виплата грошей, а створення інфраструктури, створення умов і законодавчого поля, в якому матір і батько, і дитина, вони розуміють, де вони, в якій державі і держава піклується чи не піклується ними, в тому числі і соціально-психологічним станом, і відношенням загальної нашої суспільної моралі, та, яка є в Україні, до такої жінки. Тому в законопроекті багато… *(Не чути)*

Я хочу запитати у Уповноваженого у справах людини, у Міністерства соціальної політики, бо я категорично проти монетизації. Монетизація сьогодні вимагає, я знаю позицію Василя Мокана ще коли він був представником Кабінету Міністрів. І розумію, що не закупівля, тендерна незакупівля – це промах Міністерства соціальної політики, і це Міністерство соціальної політики мало це врегулювати. Мені все рівно, в якій каденції, в попередній чи в цій каденції, але вони мають закуповувати товари, а не виплачувати 3, 5, 7 тисяч гривень додаткових, які щоб отримати, треба три довідки зібрати, прийти до служб, прийти після того, як ти народив дитину, коли ти матір-одиначка ти не можеш до неї дійти і цього сервісу немає. Може, пан Фьодоров зробить цю діджиталізацію, але наразі ми маємо ситуацію, коли жінка має збирати ці довідки і йти до неї.

Тому захищати потрібно. Зараз, не приймаючи закон і навіть не приймаючи що потрібно зробити, щоб цей закон був прийнятий, або не опрацьовуючи таку модель в майбутньому, ми, власне, не захищаємо самих незахищених. Ми як політики маємо оцей незахищений прошарок населення захистити. Той, хто сам собі заробляє дохід, він може собі все зробити і спілкуватися з державою. А той, хто самий не захищений психологічно, соціально, не маючи житла, він залишається в небезпеці, в небезпеці залишається дитина, яка…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Миколаївна, дякую вам.

Будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Я також послухав всі виступи. Скажу чесно, я особисто не є глибоко фахівцем в цій темі, але розумію, що тематика дуже складна. Ще раз хочу наголосити, що ціль у нас одна. І я згадав про проблеми з закупівлями, якщо бути до кінця чесним, тоді монетизація виплати цієї розглядалась в тому числі і Мінсоцполітики як тимчасовий захід, якщо бути об'єктивним.

Тобто насправді це був вихід з тієї ситуації, коли дійсно протягом тривалого часу сім'ї не отримували в принципі нічого. І треба тоді вже казати до кінця правду, що монетизація зараз дійсно є вибір, але це був як тимчасовий захід, погодьтесь. *(Загальна дискусія)*

 Тому, з одної сторони, є зауваження, і я також звернув увагу на формулювання "ризики торгівлі дітьми". З іншої сторони, пропозицією підкомітету є відхилити, ми можемо знайти якесь м'якше формулювання, наприклад, і щоб повністю не відкидати цю ідею.

Тобто давайте подумаємо і приймемо якесь зважене рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім того, що ми ознайомились з цим, і у нас була дискусія, ми слухаємо зараз фахівців.

Георгій Георгійович, що ви з цього приводу?

МАЗУРАШУ Г.Г. Складне питання дуже, тому що хочеться подбати і про найменших, про незахищених, ну складно. Напевно, легше буде в цій ситуації утримуватися, тому що фахівці є…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

Пані Оля.

САЛАДУХА О.В. Погоджуюся з Георгієм Георгійовичем. Утримуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жан Венсанович, підтримуєте…?

Василь Іванович, дивіться, я от чесно скажу вам, не роблячи по принципу "чим гірше, тим краще", я хотів би запропонувати наступне. Справа в тому, що з повагою до Уповноваженого, з повагою до Міністерства соціальної політики, і Міністерства фінансів, тому що вони всі спільні, вони ж там рахують гроші, а людям треба жити і розвиватися.

Я довіряю більше Міністерству охорони здоров'я, тому що вони до народження дитини і до цієї ситуації вони ближче. Тому, за моєю такою, знаєте, інтуїцією, я хотів би вас попросити направити в цей комітет все ж таки нашу підтримку. А вже… *(Шум у залі)*

Ні-ні, я пропоную. Якщо ви погодитеся зі мною з цим, то я… Ми будемо голосувати. Якщо ні, то є, наприклад, на доопрацювання, не відхилити. А є прийняти за основу. Дати можливість тому комітету розібратися ще глибше, а нам вже в залі в своїх фракціях, наприклад, в моїй фракції, у фракції ОПЗЖ, яка присутня там в особі пана Суркіса (я думаю, що він в цій темі теж буде обізнаний), але ми теж будемо відпрацьовувати, тому що це серйозна тема.

МОКАН В.І. Тоді пропозиція доповнити вашу пропозицію. Ми можемо такий висновок надати з урахуванням озвучених зауважень, і щоб вони були взяті до уваги. Тому що, насправді, зауваження також існують, і це треба визнавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* …пропонував, шановні колеги, прислухатися зараз до пропозиції Василя Івановича і прийняти рішення щодо направлення нашої пропозиції прийняти цей законопроект в першому читанні з урахуванням тих наших побажань – правильно я розумію? – і фахівців, які були висловлені, а ми випишемо це в своїх документах, ну, в своєму оцьому рішенні, наші побажання, ті, які повинні бути дійсно в цьому законопроекті і в цьому законі в майбутньому, якщо він буде законом. Хоча це дискусія досить серйозна, але чомусь мені здається, що більш все ж таки в сторону того, що вона повинна бути позитивною.

Тому я ставлю…

ФІЛІПІШИНА А.А. Андрій Анатолійович, я дуже перепрошую, просто хочу уточнити. Щоб ви розуміли…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аксана Анатоліївна, дивіться, я…

ФІЛІПІШИНА А.А. Ну в цьому законопроекті просто всього дві статті, які стосуються охорони…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аксана Анатоліївна, дивіться… Ви ж нажали кнопку і ви ж знаєте наші правила. Я ж підвів черту. Я можу зараз відкрити дискусію, але вона не буде такою позитивною.

Колеги, хто за те, щоб пропозицію, яку Василь Іванович озвучив, і я тільки що її під стенограму оголосив, підтримати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Ми направляємо таке наше рішення.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Миколаївна!

П'ята позиція. Проект закону… Всі ми присутні і в тому числі ті, хто працює в комітеті… І п'ятий – це теж ваш, Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одне теж тут. Ну нам треба прийняти рішення і по 6053, да? І по 6054 окремо. Окремо.

Тому, Василь Іванович, ваша пропозиція.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я прокоментую, бо там, Ну, слушно пан Колбаса замітив, що там цивільна дієздатність. Вона може бути повна, вона може не повна. Це можна уточнити на друге читання, це абсолютно правильне технічне зауваження.

І це ви абсолютно правильно, пані Аксана, сказали, що в Конвенції щодо захисту прав дитини це написано, що в національному законодавстві має бути визначено. Але українське національне законодавство це забороняє, просто забороняє, і за це є кримінальна відповідальність. І тому права дитини в цьому сенсі в українському законодавстві зовсім незахищені. Таким чином мова йде не про те, що воно там цивільна дієздатність чи не цивільна дієздатність, а мова йде про те, що це право взагалі не захищено і в українському законодавстві це забороняється.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Галина Миколаївна, дивіться, це ми провели тільки що 6053, це провели. Ну ми так не можемо, по регламенту я маю зобов'язання провести кожне питання, згідно з законом, окремо.

Тому 6054, будь ласка, тут досить окреме і серйозне питання щодо покарання за розголошення таємниці усиновлення, це внесення змін до Кримінального кодексу.

Тому, будь ласка, ви вже сказали свою позицію. Будь ласка, Василь Іванович.

Тут, ще раз, там більш гуманна медична така гуманітарна тема, а тут давайте вже послухаємо.

МОКАН В.І. Я дякую, що мені комітет доручає таке легке питання озвучувати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, що до нас прислуховуються, і я знаю, всі комітету, повірте мені.

Будь ласка.

МОКАН В.І. Дякую за довіру. Так, без питань.

Насправді про що йде мова? Законопроектом пропонується доповнити статтю 177 Кримінального кодексу України приміткою, в якій йдеться про звільнення від кримінальної відповідальності особи, яка розголосила таємницю усиновлення або усиновлення, або удочеріння всупереч волі усиновителя (удочерителя), особі, яка була усиновлена, після досягнення нею цивільної дієздатності.

Також там визначається перелік тяжких наслідків, передбачених цією статтею. А саме: стійкий розлад психічної діяльності, самогубство дитини чи її усиновителя (удочерителя), втеча і наступне зникнення дитини, яке сталося внаслідок розголошення таємниці усиновлення або удочеріння.

Знову ж таки Мінсоцполітики озвучить позицію. У мене написано, що не підтримує законопроект.

Підкомітет з питань державної молодіжної політики вважає, що звільнення від відповідальності за розголошення таємниці усиновлення, всупереч волі усиновителя є небезпечним. Оскільки навіть 18-річна дитина, досягнувши повноліття, не завжди може адекватно відреагувати на інформацію про те, що вона не є рідною, а усиновленою дитиною і що від неї колись відмовились батьки, в тому числі, це може призвести і до наслідків психічного характеру.

Крім цього підкомітет вважає помилковим визначати в примітці до статті перелік тяжких наслідків, запропонований перелік не є повним, про що вказано в зауваженнях Мінсоцполітики.

Відповідно рекомендації підкомітету: законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От дивіться, Галина Миколаївна. Я почитав всі висновки, більше того, і вашу позицію… Аксана Анатоліївна, я розумію ситуацію, як би я, хочу вам запропонувати і ми з колегами обсудимо, а ви нам підкажете як експерти.

До речі, якщо, Вадим Маркович, є бажання, *(Не чути)* …, ви завжди можете включитися в процес, мається на увазі точку зору. Тому що це теж важливо, ви наші радники комітету, як і Микола Іванович.

Тому, дивіться, головний комітет який з цього приводу?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Іонушас з правоохоронного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Якщо це гуманітарна тема і соціальне питання, то я от, чесно кажучи, перебуваючи тут, ми маємо право на те, щоб радити і казати, тому що багато питань, вони належали до цього комітету. А тут фахівців дуже багато сидять, члени секретаріату, наші консультанти і таке інше, ми можемо радити. І, більше того, у нас є можливості зробити так, щоб закон був кращий.

Але, колеги, я пропоную з цього приводу не радити нічого і зараз ми знайдемо якусь формулу. Чому? Нехай Комітет з питань правоохоронної діяльності зі своїми фахівцями. Я б знав, якщо б мені прийшла така відповідь, я б це оцінив правильно. Тому що, я вважаю, що Комітет спорту і молоді нам радять, вибачте, яку нам статтю робити, посилювати, а яку скасовувати. Це є питання. Тому я хотів би, ми можемо вашу думку, от давайте, думку, Георгій Георгійович, є логіка. Нехай вони там, у них є серйозне… Вибачте, я 8 років очолював той комітет і знаю, які там є фахівці.

Василь Іванович.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Є така формула: на розгляд залу…

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є для цього секретаріат, які нам підкажуть. Більше того, ми можемо розглянути і не прийняти рішення.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми можемо випустити аргументи "за" і "проти".

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Це не є обов'язком, пане Василь. От коли ви кажете про висновок про свій, ви кажете начебто так, що той, хто усиновив, він обов'язково має у 18 років про це повідомити. Ні, це не обов'язок батьків, а це право дитини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це ми зрозуміли, да.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я просто, щоб ми розуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все написано тут. Галина Миколаївна, тому я таку пропозицію і рекомендую, що ми можемо виписати, що думки були такі, але не підтримано рішення щодо направлення безпосереднє. Ви ж знаєте, які ми можемо: направити, відхилити і на доопрацювання, або відхилити, на доопрацювання або за основу, розумієте. Тому якщо, скажемо так, ми не головні, тому у нас тут, нам нічого, як кажуть, руки не зв'язує. Ми можемо прийняти рішення щодо направлення інформації обговорення і рекомендацій під час розгляду в комітеті. І все, а далі нехай вони вже орієнтуються. Повірте мені, це як, знаєте, є питання з наших рекомендацій для правоохоронної діяльності, тим більше кримінальної.

Може якісь думки інші? Василь Іванович. Тобто нема пропозицій, що ви доручаєте мені разом із секретаріатом виписати от нашу, скажемо так, дискусію в наших пропозиціях (не в рішенні, в пропозиціях) і направити в правоохоронний комітет для того, щоб вони орієнтувалися, щоб….

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми можемо утриматись при голосуванні, але…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто…? Аксана Анатолівна.

ФІЛІПІШИНА А.А. Я хочу все ж таки повідомити, що Уповноважений з прав людини підтримує цей законопроект. У нас єдине, дійсно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Аксана Анатоліївна, дивіться…

ФІЛІПІШИНА А.А. Я просто хочу сказати, що ми направимо свою позицію до головного комітету і, здається, вона вже направлена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, дивіться, це правильно. Ну ми би рішення зробили і прийняли в будь-якому іншому питанні, які приходять до нас, по дитині, спорту. Пам'ятаєте, коли у нас були спортивні питання, але в інших комітетах? Пов'язані з кримінальними різними, пов'язані з допінгом і таке інше, і таке інше або щось інше. Тому ми це підтримуємо, ми готові, але тут суто така тема досить тонка.

Колеги, хто – за пропозицію, яку тільки що озвучив? Для того, що ми підготуємо рішення, а рішення буде, скажемо так, без наших пропозицій трьох, які ми повинні зробити згідно з регламентом. Просто от якщо б ми були головним комітетом, ми, вибачте, написали б, зобов'язані були б прийняти одне з трьох рішень. А в даному випадку, я вважаю, що наша точка зору, вона консультаційна або порадна, рекомендаційна правильно. От рекомендаційну точку зору надати, щоб розглянути в своєму комітеті і прийняти до уваги ту інформацію, яка була обговорена в нашому комітеті.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Дякую, Галино Миколаївно. Дякую вам, до побачення.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Миколаївна, а можна ще, можна питання одне до вас, да? Дивіться, мені секретаріат наш і депутати нашого комітету, знаєте, вони завжди пропонують запитати вас. У залі ніколи нема можливості.

До вас приходять закони по волонтерам. Так? Він у 19-му році перейшов, ви знаєте, в гуманітарний, потім перейшов до вас.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Не знали, куди його…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, може, якось зорієнтуємося? Ми готові, у нас молодь вся у волонтерах, стільки організацій.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я розумію, що тоді його перебавили, перемішали, але я мав задати вам це питання. Тому, якщо ви підтримуєте нас, ми можемо підготувати спільний лист.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Я знаю, що випадково, вони помилились, але якщо є така спільна наша, скажемо…

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого? Галина Миколаївна, ми його не розглядали. Тому, якщо ми будемо, то ми будемо говорити. Нема питань? Дякую вам, дякую

І так шосте, останнє, питання, колеги. Це вже наше безпосереднє, ми маємо до цього відношення. Редакційні та техніко-юридичні пропозиції Всесвітнього антидопінгового агентства до проектів Законів України про антидопінгову діяльність у спорті (номер 5099), це друге читання; та про внесення зміни до статті 52 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо діяльності Національної лабораторії антидопінгового контролю" (5640) (перше читання).

Будь ласка, Вадим Маркович, вам слово. Я думаю, ми тут розтягувати… Дякую всім присутнім, хто йде. Дякую вам.

ГУТЦАЙТ В.М. Шановний Андрій Анатолійович, шановні депутати колеги, експерти! Насамперед дозвольте подякувати комітету за оперативну реакцію на звернення міністерства та підтримку внесення змін до обох законопроектів.

Окрема подяка за активну участь членів комітету та керівництва секретаріату в двох онлайн-консультаціях з представниками ВАДА та Ради Європи. Ці консультації були зумовлені листом від ВАДА та Ради Європи до Мінмолодьспорту та комітету, отриманим 7 вересня 2021 року, щодо невідповідності законопроекту 5099 та 5640 Всесвітньому антидопінговому кодексу. Слід зауважити, що їх прийняття в чинній редакції без врахування ВАДА та Ради Європи призвело б до оголошення законодавчої бази України у сфері антидопінгової діяльності як такої, що не відповідає вимогам кодексу.

Правки, внесені ВАДА, в першу чергу пов'язані з уточненням визначення термінів, які були оновлені в новій версії Кодексу 2021 року. Також ВАДА просить врахувати деякі розбіжності щодо повноважень федерації, розширити коло осіб, які можуть притягуватися до відповідальності за порушення антидопінгових правил. Уточнити вимоги до членів Комітету з терапевтичного використання.

Просимо врахувати зазначені правки ВАДА в цілому. Ми також просимо членів комітету під час обговорення законопроектів в залі врахувати, що внесення будь-яких інших правок стане підставою для необхідності повторного погодження законопроекту з ВАДА, на що потрібен додатковий час.

Важливо зазначити, що Україна вперше отримала офіційний лист щодо повної відповідності антидопінгового законопроекту, а саме проекту Закону про антидопінгову діяльність у спорті, вимогам Всесвітнього антидопінгового кодексу.

Під час проведення другої онлайн консультації на запитання членів комітету ВАДА підтвердила, що Україна має право розбудувати національну лабораторію антидопінгового контролю і не заперечує щодо прийняття законопроекту 5640.

Тому ми вважаємо, що законопроекти мають бути ухвалені в пакеті, аби Мінмолодьспорт вже цього року почав спільно з ВАДА розробляти відповідні підзаконні акти, зокрема, положення про наглядову раду Антидопінгового національного центру, номінаційний комітет Національної лабораторії антидопінгового контролю.

Щодо конкретних правок до законопроекту, готовий доповісти мій заступник, якщо ви дозволите, Андрій Чесноков.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Маркович, до вас питання, будь ласка, колеги, до доповідача.

У мене таке питання. Дивіться, я сьогодні, разом з колегами ми домовились, що я підійду до Голови Верховної Ради України і у зв'язку, що сьогодні День студента, ми сьогодні першим питанням, навіть без обговорення, як завжди з повагою до нас і з довірою, 312 голосів ми проголосували Постанову щодо премій для молоді, яку будемо вручати тут у Верховній Раді.

Це до чого я кажу, що я можу завтра зранку підняти питання, сьогодні звернутися з листом до Голови Верховної Ради, щоб питання перенесення з п'ятниці, яке у нас там стоїть у непрохідній частині, ми перенесли на четвер. І, можливо, навіть у зв'язку із ситуацією, я можу це пояснити Голові Верховної Ради, що сталося на міжнародній цій арені для того, щоб нам показати свою правильну дію з цього приводу. А перед Олімпіадою зимовою це дуже важливо зараз показати, що у нас все в порядку. Негайно внести його на розгляд завтра. Але наскільки, чому я у вас запитую і у Андрія Володимировича, ви будете готові до цього? Тому що я подивився ваші відповіді, переписку з ВАДА, і ваші рекомендації, і Сафіуллін на мене написав листа від Наглядової ради.

Ви підтримуєте це? Підтримуєте, да?

 Якісь нюанси, пов'язані щодо цих моментів юридичних всіх пропозицій, у вас є додаткові? Чи те, що сьогодні так, як напрацьовано, вас влаштовує?

Да*,* будь ласка.

ЧЕСНОКОВ А.В. Да, я хотів сказати, що нас, безумовно, це влаштовує. Ці всі правки, вони покращують законопроект і роблять дійсно вже там… Всі, особливо правка щодо незалежності Національного антидопінгового центру щодо невтручання в його в передопераційну діяльність.

Тобто це знову ж таки відповідає найкращим світовим практикам. І я хочу сказати, що дійсно ми не на словах, ми отримали листа, що ця версія, вона відповідає Всесвітньому антидопінговому кодексу, тобто для нас це нічого додатково ми не хочемо. Ми, єдине те, що озвучив Вадим Маркович, ми все ж таки вас будемо просити, що коли ви будете представляти, щоб ви дійсно нівелювали чи перешкоджали внесенню якихось правок, крім тих, які… Ну народні депутати мають на це право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Валерійович, дивіться, це дуже тонка, скажемо так, тонка така робота, політична робота в Раді, ну в неї є деякі нюанси. Але, дивіться, все про що ви кажете, можуть обговорювати, можуть вийти з ініціативою ті, хто сьогодні присутні тут члени комітету. Це раз. Тому що вони в темі.

Друге. Це можуть вийти, скажемо так, палкі "любителі" (ну в лапках) спорту для того, щоб внести якісь пропозиції. Але знову таки, це окрім наших колег. По-перше, тут до Жана підійдуть, до Олі, там запитають і таке інше, тому що вони спортсмени діючі, професіонали і таке інше.

Тому я від себе, звичайно ж, якщо все буде так, як ми погодимо, від себе гарантую, що я буду дотримуватись рішення комітету. І звичайно, вплив на Голову парламенту ну має більше, напевно, монобільшість. Тому, будь ласка, ви там, як кажуть, працюйте. Зрозуміло, да, Андрій Валерійович?

Дякую.

Пані Оля. А потім… *(Не чути)*

САЛАДУХА О.В. Сьогодні ми маємо обговорити правки до двох належних антидопінгових законопроектів 5099 і 5640.

Антидопінгове законодавство України вже давно потребує модернізації, в тому числі і державі слід створити власну сертифіковану Всесвітню антидопінгову агенцію (лабораторію) для аналізу допінг-проб.

Нагадаю, що в 2006 році ми вже ратифікували міжнародну конвенцію про боротьбу із допінгом у спорті, і її частину – Всесвітній антидопінговий кодекс, а також стандарт для лабораторій та міжнародний стандарт для тестування. На жаль, лабораторія Національного антидопінгового центру України не має відповідної акредитації ВАДА і станом на сьогодні відібрані допінг-проби вивозяться до сусідньої Польщі. Це дорого і невигідно для нашої країни.

На початку поточного року уряд подав до парламенту законопроект 5099 про антидопінгову діяльність у спорті, в його "Прикінцевих положеннях" містяться норми щодо роботи Національної лабораторії антидопінгового контролю.

Одночасно Комітет з питань молоді і спорту у повному складі зареєстрував законопроект 5640, він деталізує процес роботи лабораторії та формування її керівництва. Законопроект 5099 був підготовлений до другого читання, а 5640 – до першого, коли ВАДА висунула до нас низку застережень.

Ми знаємо, що це все співпало з заявами ВАДА про порушення з боку Національного антидопінгового центру України. Нібито попередньо повідомляв Антидопінговий центр спортсменів про прибуття до них допінг-офіцерів для взяття допінг-проб. Паралельно дехто із спортивних високопосадовців минулої влади почав активно розганяти зраду і мовляв українські спортсмени не можуть брати участь в міжнародних та світових змаганнях і включно в олімпіаді.

З боку експосадовців, очевидно, це була спроба зірвати створення сертифікованої антидопінгової лабораторії. Народні депутати Комітету молоді і спорту провели нараду з представниками Всесвітньої антидопінгової агенції. Ми погодили всі зауваження, які організація хоче внести до двох антидопінгових законопроектів, вони носять виключно техніко-юридичний характер. В тому числі це стосується і функціонування лабораторії і так підкреслюється її операційна та адміністративна незалежність – членом наглядової ради лабораторії не може бути особа, яка визнана порушником антидопінгових правил.

Проблема в тому, що законопроект 5099 вже підготовлений до другого читання і до парламенту спрямована відповідна порівняльна таблиця. Тому сьогодні нам потрібно обговорити погоджені із ВАДА пропозиції, підтримати їх, а вносити самі правки слід вже під час розгляду законопроекту у парламенті в другому читанні.

Що стосується законопроекту 5640, то у нас є можливість врахувати правки ВАДА під час підготовки його до другого читання шляхом подання відповідних пропозицій народними депутатами і комітету.

Тож пропонується підтримати пропозиції Всесвітнього антидопінгового агентства до законопроектів про антидопінгову діяльність у спорті (реєстраційний номер 5099) (від 18.02.2021 року) та про внесення змін до статті 52 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо діяльності Національної лабораторії антидопінгового контролю (реєстраційний номер 5640) (від 08.06.2021 року).

Сподіваюсь у парламенту вистачить політичної волі завершити справу оновлення антидопінгового законодавства, сьогодні дехто чинить цьому великий опір. Але нам треба його подолати і фахово, неупереджено контролювати за вживанням заборонених речовин.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Валерій Пилипович.

БОРЗОВ. В.П. Андрій Анатолійович, я хотів би просити народних депутатів послухати рекомендацію, яка стосується вже безпосередньо, скажімо, впровадженню цього закону. Я хотів запропонувати, щоб він дійсно пройшов як невідкладний за двох обставин.

Перше – Олімпіада на носі. Друге – затяжка цього процесу минулим керівництвом міністерства, були там довгі процеси. І головне – це наше обличчя у ВАДА. Наше обличчя, що ми є країною, яка законодавчо врегульовує ці питання в кінці кінців.

На онлайн-зв'язку Валеріївна дуже чітко сказала, що Україна на шляху розгляду і прийняття цих законодавчих актів. Цього було достатньо, щоб підтвердити, що Україна займає позицію конструктивну в плані врегулювання всіх допінгових проблем, в тому числі конфліктів, які можуть існувати. Але в цьому законодавстві і те, що ВАДА рекомендувала, а ми зобов'язані вносити зміни, у зв'язку з конвенцією, яку підписала Верховна Рада, ми зобов'язані всі зміни, які будуть і в майбутньому в кодексі ВАДА, вносити в законодавство. Тому це не одинарний процес, це постійний процес.

В цих поправках закопано декілька суттєвих позицій. Перше, що дуже важливо для нас, – незалежність антидопінгової лабораторії, це підкреслюється і підсилюється.

Друга теза: унеможливлює використання будь-якого ресурсу, адміністративного і будь-якого зацікавленого на будь-яких етапах допінгового процесу. Це теж для нас дуже суттєво.

Третє: легалізується і заохочується ініціативне інформування про вживання допінгу. Це для нас нове, воно трішки специфічне у зв'язку із спадщиною табірною.

Але під час представлення, якщо хтось з депутатів зацікавлених, або незацікавлених, зачепить це питання, треба якраз по ньому підготуватись дуже ретельно. І я так думаю, дипломатично якось вискочити із ситуації, щоб нас не звинуватили, що ми законодавчо врегулюємо сексотство – оце больова точка, яку треба дуже уважно продумати.

І я би на місці того депутата, який буде представляти закон, дві нічки б не поспав і подумав, як це діло представити. Законодавчий акт готовий, його можна представляти в невідкладному порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представляти, Валерію Пилиповичу, напевно, буду я.

БОРЗОВ. В.П. Значить, вам не спати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже звикли, що не спати. Дякую вам за пропозиції. І дійсно, ми зараз, приймаючи рішення, ми, я думаю, зорієнтуємося по ситуації.

Руслан Олексійович, ще раз, добрий вечір.

Давайте тоді, ми переходимо до рішення. Я пропоную підтримати техніко-юридичні пропозиції Міністерства молоді та спорту України до проекту Закону України про антидопінгову діяльність в спорті (номер 5099), та доручити голові комітету під час розгляду законопроекту у другому читанні наголосити на пропозиціях, що напрацьовані спільно з ВАДАта Міністерством молоді і спорту України та комітетом для врахування їх в остаточній редакції закону. Перша пропозиція.

Друга. Пропонується доручити голові комітету під час розгляду у Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до статті 52 Закону "Про фізичну культуру і спорт" щодо діяльності Національної лабораторії антидопінгового контролю (номер 5640) запропонувати Верховній Раді України прийняти його за основу з метою врахування зазначених пропозицій, під час підготовки законопроекту у комітеті до другого читання.

Приймається? Хто – за ці дві пропозиції, за це рішення з двох пропозицій? Прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Одну хвилинку, ще зараз я хотів би… Порядок денний ми вичерпали, але є "Різне", яке теж стосується міністерства.

У нас, дивіться, є звернення громадської спілки "Українська асоціація футболу" щодо підтримки клопотання про присвоєння звання Героя України Блохіну Олегу Володимировичу, співголові Ради стратегічного розвитку професійного футболу, і Біланову Ігорю Івановичу.

Є в мене така пропозиція. Справа в тому, що ця інформація, яка приходить, вона завжди, ми не можемо її обійти, тому що прислав Протасов, там і вони будуть запитувати. А я не можу таке рішення прийняти і направити відповідно лист без обговорення. Тому нагадаю, ця ініціатива, я так розумію, виникла після того, як Андрій Шевченко отримав звання Героя України.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Він давно отримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давно, да-да, вони, ці просто довго бігли до цього, от. Тому таке от направити від комітету звернення до Міністерства молоді і спорту. Тому що ми ж, що ми ще можемо? Ми ж на Президента написати не можемо, да?

І я думаю, що якщо міністерство, скажемо так, розгляне, то вже їх буде справа, як діяти в цій ситуації.

Будь ласка, Вадим Маркович, да.

ГУТЦАЙТ В.М. Я хотів, я ще хочу зазначити, що до нас надійшов лист від Федерації футболу. Там десь приблизно 65 чоловік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підписали?

ГУТЦАЙТ В.М. Ні, всім: кому героя, кому за перше, там за заслуги, кому друге, кому третє, куму за відвагу. Коротше, всім там. Хочу зазначити, я вже там учора телефонував Андрію, президенту федерації Павелку. Сказав, що я все розумію, але ж ми, коли було 30-річчя Олімпійського комітету, там надали 15 осіб, дали там якихось, але героїв там нікому не давали.

Тому я попросив, щоб він надав реально, конкретно кому, тому що там є вже, хто і 50 років не грає у футбол, хто тільки закінчив. Тобто щоб усім надати, але це реально потрібно розуміти. Це ж неможливо – всім надавати стільки героїв і привілеїв. Але я так, я просто для інформації, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Маркович, ні, я… Приходить, ми повинні реагувати. Які пропозиції? Погоджуєтесь, да?

Я з такою, да… Я так би і хотів би, рекомендував би: героям України, які… Найменувати нашого олімпійського чемпіона безстрашного і він геройський поступок звершив і це теж правильно.

Будь ласка.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Андрій Анатолійович, дякую за те, що ви тільки що озвучили. Я, чесно кажучи, здивований, що Блохін досі не має геройського звання. Тому що дійсно це легендарний футболіст, який прославляв київське "Динамо" і Україну, і збірну, яку ми всі знаємо, ще і тренером. *(Загальна дискусія)*

Тому я дійсно тільки за те, щоб направити відповідний лист, а міністерство нехай визначається з їхнім рішенням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не проти. Більше того, я скажу так, іноді… Ви знаєте, я так розумію, спортсмени: є олімпійські чемпіони, наша збірна Радянського Союзу, вибачте, ніколи не була олімпійським чемпіоном…

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 1978 року в Сеулі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Сеулі, да, була, вибачаюся, Блохін там не грав. Ні там, ні там Блохін не грав, правильно. Це раз. Чемпіоном світу не ставали? Ні, крім Європи у 1960 році, і то, там теж не грали вони. А є дуже багато інших видів спорту, у нас десь 150. *(Шум у залі)*

 Я ще раз кажу, у нас футбол чому…? Коли дали Шевченку Героя України?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Коли у Мілані грав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У 2002 році. Тому що тут, напевно, хтось дуже був, як я, вболівальником футболу і боксу, захотілося так. А чого, наприклад, легкої атлетики чи там біатлону, чи там, вибачте, фігурного катання? Там у нас багато всяких, перша олімпійська чемпіонка є, в Штатах живе. Це думки вслух.

Да, Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я розумію Андрія Анатолійовича, як вболівальник із стажем, і Жаном Венсановичем теж озвучено, тому що справді Олег Володимирович – це легенда футболу і багато емоцій приносила його гра і ігри Біланова. Хоча, пам'ятаєте, в той час, коли він став володарем "Золотого м'яча" у 1986 році, то в СРСР кращим був Олександр Заваров, інший гравець київського "Динамо", і так жартували про той анекдот, що а тут кращий кравець цього будинку, є такий. Я розумію, що нам складно зараз, тому що ми як вболівальники, як шанувальники таланту цих футболістів не можемо не підтримати це.

Але є і інша сторона медалі, щоб ми не допустили, не перейшли якусь грань, коли там, знаєте, кажуть, що якісь звання стають масовими і вони втрачають свою цінність якусь. Тут ми маємо прецедент, що Андрій Шевченко уже Герой України. Можливо, так як ви сказали, наштовхнули мене на думку, що, можливо, ми би як комітет рекомендували також в пакеті розглянути, і принаймні почати з тих, хто кількаразові олімпійські чемпіони. Все-таки найвище звання в спорті – це олімпійський чемпіон.

Ви згадали нашого шановного експерта, який просто легенда світового спорту. Валерій Пилипович, ви не є Героєм України, так, поки що?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, тоді ми відправляємо, а все інше там уже кожний працює… *(Загальна дискусія)*

Рішення прийнято щодо… Відправляємо.

І друге питання коротке. Чому у нас тут присутній Олександр Петрович Мендусь. До нас звернувся голова Громадської організації Всеукраїнське фізкультурно-спортивне товариство "Колос" з проханням про підтримку пропозиції товариства щодо фінансування його територіальних та місцевих осередків дитячо-юнацьких спортивних шкіл за рахунок коштів місцевих бюджетів.

Я чому виніс це питання на комітет в "Різне", і прошу вас розглянути, і що ви підкажете. Чому? Тому що у нас багато тут консультантів, які представляють "Динамо", ви знаєте, і "Колос", і інші товариства фізкультурно-спортивні. Щоб просто тут не було сказано потім, що голова комітету має якісь, скажемо, приватні уподобання до "Колосу", а чому не до "Динамо, хоча я з 69-го року в "Динамо", як батько пішов працювати в КГБ. Тому давайте ваші пропозиції.

Олександр Петрович, тут все зрозуміло. Ви хочете сказати пару слів? Будь ласка.

МЕНДУСЬ О.П. Наша відміна від інших організацій в тому, що ми зберегли свою структуру, обласні місцеві осередки. Децентралізація зараз трошки порушила ту вертикаль спортивну, яка у нас завжди була, тому це звернення підсилило б на засіданнях комісій. Ті бюджети, повірте мені, вони захищають ті бюджети і кому попало там в місцевих бюджетах нічого не дадуть.

І у нас є ще біля 100 ДЮСШ в сільській місцевості. І ще хочу похвалити, що саме з таких спортивних шкіл і сільських народжуються отакі Юрій Захарєєв, який став чемпіоном світу, ми з ним працюємо вже п'ять років. І в майбутньому Вадим Маркович дав таке завдання на з'їзді "Колос": дайте нам олімпійців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він мені, до речі, на день народження 13-го подарував перчатку.

МЕНДУСЬ О.П. Дякую за те, що розглядаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте так, Вадим Маркович, це важливо – мені зрозуміти ситуацію. Тому що якщо ми звернемося до всіх від комітету, я ставлю рішення і Кожем'якіна підпис. Вибачте, я не скромно себе поведу, але там є серед керівників деяких областей ті люди, з якими я працював, і які до мене, розумієте, відносяться так, що реагують на позицію не комітету, а на прізвище, а хтось – на комітет більше. Я б хотів, щоб все було чесно.

ГУТЦАЙТ В.М. А що ви маєте на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На увазі? Дуже просто: прохання про підтримку пропозицій товариства щодо фінансування його територіальних та місцевих осередків, дитячих юнацьких шкіл, за рахунок коштів місцевих бюджетів. Вони зараз розглядають…

МЕНДУСЬ О.П. Лист, тільки лист підписати, Вадим Маркович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони їх розглядають на комісіях, а наша можливість надати преференцію "Колос". Запропонувати надати, тому що там же і інші будуть товариства.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я звертався до Коржа, кажу: ви як? Він каже: у нас міністр внутрішніх справ направив такі листи облдержадміністраціям.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я не заперечую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Тут я підтримую Андрія Анатолійовича, якщо так, то потрібно тоді комплексною. Є "Динамо", є "Спартак", є "Колос"…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ви ж до нас ходите втрьох завжди і ті… Хоча "Спартак" ми менше любимо чим "Динамо", а "Колос" поважаємо. Будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Андрій Анатолійович, було б непогано, якщо б ми, скажемо так, підійшли комплексно до цього питання, бо парламентський комітет не може виділяти когось, нам закон забороняє це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я і питаю вас.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Друге. Сьогодні ДСТ мають проблеми, проблеми фінансові, тому що змінилася система фінансування, багато грошей іде на утримання апаратів. Якщо гроші ми попросимо на проведення заходів для дітей, щоб вони з дітьми проводили заходи – нема питань. Якщо на підтримку апаратів, вибачайте, не наша справа.

Міністерство сільського господарства…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь. Є у вас…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми не виділяємо нічого на якусь підтримку? Місцеві депутати, місцеві ради знають, на що вони просять і що кожен із них заслуговує. Вони приймають участь в активних парках – це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Олександр Петрович, якщо ми зробимо так, щоб було чітко і зрозуміло, що ми вболіваємо за всі ДСТ і по Україні в цілому, "Колос" буде першим, "Динамо" і "Спартак" або ще хтось там, "Авангард"… Вбачте, я так, потім переговоримо.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дякую. Тільки вдячність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуєтесь, правильно!

МАЗУРАШУ Г.Г. Тут я згідний, що треба комплексно підійти. Але якщо ми вкажемо щось таке, що враховуючи там успішність роботи, то це для них буде…, тому що вони справді працюють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми зробимо, тому що… Ми розпишемо про розгалуження і про таке інше, те, про що було сказано.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Особливо в сільських місцевостях, звідки йде ресурс наш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, погоджуюсь. Все, от таким чином. І вже буде це зроблено з цього, що в "Різному" ми прийняли.

Колеги, хто – за цю пропозицію? Прошу проголосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався?

Рішення щодо підтримки і листа, я прошу підготувати і будемо його направляти, але узагальнюючи, після того, як ми обговорили. Добре?

Колеги, якщо нема запитань і пропозицій, то я комітет оголошую закритим.

Дякую за співпрацю.