СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань молоді і спорту

16 лютого 2022 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, в першу чергу члени комітету, запрошені гості, як завжди, з нами канал "Рада". Вітаємо вас.

Будь ласка, які пропозиції щодо розпочатку? У нас шість. Григорій Михайлович у нас трошки відсутній за станом здоров'я.

Які пропозиції? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – утримався. Рішення прийнято.

Будь ласка, подивіться проект. У нас він такий насичений, але, як завжди, ми повинні в будь-якому випадку розглядати всі питання, які мають відношення до фізичної культури і спорту, а також до дітей, сім'ї і таке інше. Ну, і перед тим, як ми затвердимо, я хотів би все ж таки привітати, Вадим Маркович, вас, і всіх нас з медаллю, яка сьогодні була завойована Олександром Абраменком. Тобто ми так всі сподівались, і слава богу, що це відбулося. Так що ми вітаємо його.  *(Оплески)*

Колеги, які пропозиції щодо проекту? У нас в "Різному" там є питання, які ми там розглянемо, такі оперативні.

Якщо немає інших пропозицій, будь ласка, шість питань. Хто за те, щоб проект ми затвердили, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, перед тим як розпочати, у нас розгляд першого питання, я хотів би, як завжди, наголосити, хто нам допомагає сьогодні працювати.

З нами сьогодні Олександр Пасічний, народний депутат України і капітан команди нашої збірної парламенту. Міністр молоді і спорту. Ще раз, Вадим Маркович, вітаю вас. Дякую, що присутні. І також Андрій Володимирович Чесноков. Вітаю вас. Заступник міністра молоді і спорту. У нас Руслан Сергійович Колбаса присутній. Вітаю вас. Міністерство соціальної політики. Юрій Олексійович Конюшенко. У нас Мінфін представляє. Вітаю вас. І Світлана Михайлівна Старцева, у нас представляє Міністерство розвитку громад і територій України. Вітаю вас.

Так, колеги, немає заперечень, якщо ми перейдемо до першого питання?

Тому я хотів би надати слово собі безпосередньо щодо усунення неточностей та неузгодженостей у прийнятті 26 січня цього року Верховною Радою України законів України про антидопінгову діяльність в спорті та про внесення змін до статті 52 Закону "Про фізичну культуру і спорт" щодо діяльності Національної лабораторії.

Дивіться, зараз ми розглянемо це питання, проголосуємо, але я думаю, що завтра, можливо, я вже розмовляв зі спікером і з Теплюком, і у нас, можливо, це буде вирішено питання без, скажемо так, зайвих голосувань в порядку 131 статті Регламенту. Але для того, щоб підстрахуватись, нам треба прийняти це рішення. Нема заперечень? Немає.

Тому, якщо можна, подивіться, будь ласка, що у нас тут є, значить, у нас є рішення, і я його зараз зачитаю. Так?

Підтримати пропозицію щодо усунення неточностей та неузгодженостей у прийнятому Верховною Радою України Законі "Про антидопінгову діяльність у спорті".

Звернутися до Голови Верховної Ради України з проханням внести на розгляд Верховної Ради пропозицію щодо усунення неточностей та неузгодженостей в порядку статті 131 Закону України про Регламент.

Третє. Підтримати пропозиції щодо усунення неточностей та неузгодженостей у прийнятому Верховною Радою України Законі України про внесення змін до статті 52 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо діяльності Національної лабораторії.

І четверте. Звернутися до Голови Верховної Ради України з проханням внести на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо усунення неточностей та неузгодженостей.

І, в принципі, все. Я ще раз кажу, що це ми робимо для того, щоб підстрахуватися, але я думаю, що сьогодні це питання, можливо, буде вирішено.

Які пропозиції? Будь ласка, колеги. Підтримати?

Хто за те, щоб ми таке рішення прийняли комітетом і надали його на підпис або на доповідь Голові Верховної Ради? Прошу проголосувати. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Але ще раз кажу, що це ми страхуємося. Я думаю, що це питання сьогодні або завтра ми вирішимо. Це я вам кажу, тому що ми для нас це дуже важливо. Це раз.

Друге питання порядку денного – проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо сприяння розвитку культури, фізичної культури і спорту (№ 6560). У нас Олександр Пасічний автор.

Будь ласка, пане Олександре, вам слово.

ПАСІЧНИЙ О.С. По другому питанню, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПАСІЧНИЙ О.С. Шановні колеги, радий вітати сьогодні всіх зі святом. З точки зору як член Комітету з питань бюджету, як мажоритарний депутат Миколаївської області, знаючи проблеми на місцях, виступив з такою законодавчою ініціативою в робочій групі, в яких я запрошений, і ми все обговорювали з колегами бюджетного комітету… ой, з Комітетом з питань фізичної культури, молоді і спорту. І вийшла у нас така ідея, ідея проста. Гроші, які залучають з азартних ігор і букмекерських контор, іподромів, щоб вони йшли конкретно на спорт. Таким чином така ідея, ми її впровадили в таку законодавчу ініціативу, змінити в Бюджетному кодексі норми, щоб на спецфонді були гроші, які будуть йти виключно на спорт і культуру. В принципі, це основне.

Я хотів би, мені особливо приємно сьогодні було привітання Олександра Абраменка, я особисто з ним знайомий, він миколаєвець наш. Є дійсно питання там, розмовляємо ми з головою обласної державної адміністрації, з обласною радою, що розвитку фристайлу в Миколаївській області, є певні питання, ну, ми рухаємо в цьому питанні, я наполягаю. По законопроекту хотів, щоб комітет підтримав.

Є там зауваження, я розмовляв з заступником міністра спорту, є порозуміння. Якщо вони їх висловлять, можемо далі обговорити, якщо можна, поправити ті питання, я їх погоджую, скажімо так, як основний автор.

Це, в принципі… *(Шум у залі)*  Да, це спільний законопроект. Але, я ж кажу, як ініціатор я не заперечую. Як визначиться комітет, будемо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка. пані Ольга.

САЛАДУХА О.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Доброго дня, шановні гості, шановні колеги, шановні присутні! Перше, хочу теж привітати всіх зі святом, привітати зі сріблом нашу країну. Всі ми сподівалися і вірили в наших спортсменів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо написати…

САЛАДУХА О.В. Привітання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримка є комітету... *(Не чути)*

САЛАДУХА О.В. Обов'язково. Хочу зазначити, що Олександр у нас таким став найтитулованішим спортсменом за всю історію зимових Олімпійських ігор. П'яті ігри у нього.

Що стосується законопроекту. На наш розгляд вноситься проект Закону України про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо сприяння розвитку культури, фізичної культури і спорту (реєстраційний номер 6560).

Хоча наш комітет не є головним з цього питання, зміст законопроекту може бути сприятливим і важливим для спорту. Йдеться про те, щоб спрямувати частину коштів із сфери букмекерської діяльності на розвиток спортивної галузі. Для цього проект закону пропонує внести зміни до Бюджетного кодексу України.

Встановлюється цільове спрямування коштів на розвиток культури, фізичної культури і спорту на місцях від: плати на ліцензії та впровадження діяльності з організації та проведення букмекерської діяльності; плати за ліцензії на букмекерський пункт; плати за ліцензії на провадження діяльності з проведенням … *(Не чути)*  тоталізатора на іподромі.

Вносяться зміни до статей 29 та 30 Бюджетного кодексу України в частині створення субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам на розвиток культури, фізичної культури і спорту за рахунок фактичних доходів спецфонду державного бюджету.

Спрямування відрахувань від вказаних вище платежів в якості джерела наповнення зазначених субвенцій.

На момент розгляду висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України до комітету не надходив.

Реалізація цих положень допоможе підтримати фізичну активність в громадах, оновити спортивну інфраструктуру і сприятиме розвитку як масового, так і професійного спорту.

То ж пропоную за результатами розгляду у першому читанні рекомендувати ухвалити законопроект за основу і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оля.

……………, як ви до цього ставитесь?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Доброго дня! Ми підтримуємо. Ми вже, як шановний пан Олександр вже зазначив, ми спілкувалися, мій перший заступник спілкувався стосовно цього законопроекту. Там є у нас деякі зауваження, але ми знайшли спільну мову. І ми бачимо, як рухатись. Якщо наші зауваження будуть враховані, то ми будемо підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так, ми брали участь і з вами, співавтори, і з Василем Івановичем.

Я хотів би звернути увагу на те, що сприймаю цю законодавчу ініціативу як важливий крок до тих змін, про які ми з колегами теж працювали, і попутно обговорюючи цю законодавчу ініціативу, так, і з іншими. І я переконаний, що фізична культура і спорт це серед тих важливих соціальних стандартів, які не мають в нашій країні залежати від спроможності громад. Тому, я думаю, що крок за кроком дійде час, сподіваюсь, найближчим часом, коли ми зможемо презентувати якісь інші законодавчі ініціативи для того, щоби рухатися певною мірою до певної централізації фінансування фізичної культури і спорту, і в частині там оздоровчого, масового спорту, воно би мало бути логічно з розрахунку на душу населення, як колись уже було в нашій країні. В частині спорту вищих досягнень або резервного спорту, а потім вже і спорту вищих досягнень, то звісно, що за кількість і за якість мають надходити кошти, а не просто там, якщо громада спроможна, вона більше виділяє на фізкультуру і спорт, а якщо не спроможна, не може, майже нічого не виділяє, або ще і в залежності від того, які настрої, у керівництва, у депутатського корпусу. Тому, я думаю, що дуже важливо, щоб ми в День єднання, щоб ми показали, що ми одна країна, а не якесь зборище громад, які зовсім по-різному ставляться і зовсім по-різному виконують в силу спроможності ті чи інші важливі соціальні функції.

Тому, я думаю, що тут у нас якраз той момент, як і срібна перемога Олександра Абраменка буде єднати і наш комітет, і парламент, і взагалі нашу країну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, і що нам скаже позитивного Міністерство фінансів? Юрій Олексійович, будь ласка.

КОНЮШЕНКО Ю.О. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пам'ятаєте, як: яка ваша буде позитивна відповідь?

КОНЮШЕНКО Ю.О. Хотів би по законопроекту. Позиція Мінфіну по законопроекту 6560 не підтримується. Є певні аргументи. Я можу їх коротко озвучити. Але саме головне, з чого хотів почати, вчора Верховна Рада прийняла Закон про внесення змін до Бюджетного кодексу (5719), внесений Арахамією, Гетманцевим і іншими народними депутатами, який врегулював цю проблему розподілу і спрямування і використання коштів від усіх ліцензій від азартних ігор і лотерейної сфери більш комплексно. І тому питання вже врегульовано.

Більш того, в законопроекті 6560 мова йде лише про три ліцензії, хоча їх там десять. Тому залишається питання спрямування по іншим. А вчорашній прийнятий закон вже врегульовує по всім ліцензіям. Також передбачається спрямування коштів і в місцеві бюджети. Це від казино і залів гральних автоматів 50 відсотків. Там ліцензії дорожчі. Суми будуть більші.

І крім того, хотів зазначити, що ще в 2020 році Верховна Рада визначила, що кошти від ліцензії мають йти на медицину, спорт, освіту, науку і культуру. Законопроект 5719 передбачає спрямування саме на всі ці заходи. Через спецфонд також чітке спрямування і контроль за використанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша пропозиція яка?

КОНЮШЕНКО Ю.О. Що 6560 не підтримується, тому що питання вже врегульовано прийнятим законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він вже підписаний Президентом?

КОНЮШЕНКО Ю.О. Ні. Він тільки вчора прийнятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді у нас є шанс, між нами кажучи. Дякую.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я хотів у Мінфіну спитати, у представника. Будь ласка, скажіть, 5719, наскільки я розумію, там взагалі визначено, що 50 відсотків йде в державний бюджет, 50 відсотків йде, і розподілу нема, скільки на медицину, скільки на освіту, скільки на спорт. Правильно я розумію?

КОНЮШЕНКО Ю.О. Пояснюю. Да, дійсно, дві ліцензії спрямовуються, 50 відсотків на місцеві бюджети, казино і зали гральних автоматів. Розподілу нема. Розподіл буде в державному бюджеті. Але і законопроект 6560 також чітко не розподіляє якимось там пропорціями, що саме буде іти на спорт, що саме на культуру, на фізичну культуру. …*(Не чути)* можливо, і доречно, тому що кожного разу сума буде різна від надходжень і потреби будуть різні у кожного бюджету, кожної програми бюджетної. Тому чітко буде розподілено вже, кожен рік в Законі про бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Олексійович.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я просто хотів зазначити, що це саме, логіка, вона не заперечує, вона дійсно співпадає з логікою того законопроекту, тому що він також був бюджетного комітету. Просто там не визначається, що саме спорт. Там взагалі скільки-то, ну, і скільки буде на спорт, скільки…, вже буде визначатися Кабміном, порядком Кабміну.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Да, … Закону про бюджет і може бути. А може бути там чи порядок використання. Ні?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Там чітко заначено, законом…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Законом про бюджет. Я просто… ми звертаємо увагу, да, на спорт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я також хочу всіх колег закликати підтримати цей законопроект. І не тільки як співавтор, а, в принципі, з точки зору і здорового глузду. Скажу так, що ми зобов'язані підтримувати ті ініціативи, які будуть давати додаткові можливості і інфраструктурні, і фінансові в сфері фізичної культури і спорту. Це раз.

Друге. Як людина, яка вчора не голосувала за 5719, мені в цьому плані легше. Але я хочу сказати, що інші комітети такі ж схожі ініціативи просувають і по освіті, і по медицині, і по інших сферах. Тому не захистити зараз і не підтримати таку ініціативу вважаю неправильно. Всіх закликаю підтримати і голосувати "за".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я ще хотів би запропонувати, щоб ми, підтримуючи це рішення, оскільки було певне комунікування з колегами зі сфери культури, і там навіть є десь певні прохання. І я пропоную, щоб ми в наших пропозиціях виключили культуру, є там нюанси, тобто це проговорено з ними, у них є інше бачення, де вони додаткові якісь надходження. Тому як би, щоб…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми не можемо, а після того, як буде…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так-так, але просто я фіксую, що є таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але для нас важливо, я сам безпосередньо … *(Не чути)* Вибачаюсь.

Нема питань? Тобто ми рішення наше щодо цього законопроекту 6560 прийняли і підтримуємо його направити до Комітету Верховної Ради з питань бюджету Верховної Ради України. Все?

Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Якщо дозволите. Дуже дякую за підтримку, ми доопрацюємо, є дійсно питання, є висновок Мінфіну. І мені здається, що ми зможемо його відпрацювати і до другого читання, і можемо комітетськими правками дійти згоди для того, щоб він був виважений і дійсно допоміг нашій фізичній культурі і нашій сфері фізичної культури і спорту.

Хотів би ще під протокол для всіх колег, я з більшістю з вас вже розмовляв на цю тему, є така проблема в мене, озвучити, що закриваються ДЮСШ. Я знаю, що Жан і в ефірі казав, я сам бачив, що є проблема певна в декількох громадах, особливо в сільській місцевості.

Хотів би виступити, я розмовляв з міністром освіти на цю тему, він сказав, що ДЮСШ – це позашкільна освіта, тому ми не можемо її зробити по аналогії з освітньою субвенцією. Я хотів би, я розмовляв з міністром і з заступником міністра спорту, все-таки подумати, порахувати, скільки у нас ДЮСШ і чи можемо на прикладі освітньої субвенції ми створити спортивну таку освітню субвенцію, щоб ми могли, особливо в сільській місцевості, взяти на державну зарплатню тренерів.

От по такому приладу щоб міністерство опрацювало, чи ви як професіонали в спорті, опрацювали і щоб ви могли його розгрузити. Тому що міста обласного значення, там досить спокійна ситуація, є ДЮСШ і достатньо, я бачив, що не завжди є інфраструктура для цих ДЮСШ, там потрібно ще будувати.

Але я зараз кажу за навантаження особливо, в мене просто закриваються ДЮСШ, і не може громада, я не можу утримувати методиста, головного бухгалтера і директора, це як мінімум для однієї громади. Тобто спроможності громад не вистачає. А зарплатню ми десь можемо, інфраструктуру щось зробити ми можемо в селі, щоб діти могли займатися. Тому що ми втрачаємо таланти, які ми могли би знайти в сільській місцевості. Хотів би просто це як побажання для майбутньої роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Шановний пан Олександр, ми вас повністю підтримуємо з децентралізацією, і ми бачимо багато шкіл закривають, багато є оптимізації, тому що не вистачає коштів, і ми це знаємо. І, на жаль, ми впливаємо політично. Але, коли ці школи знаходяться на балансі місцевих громад і у них немає коштів, то вони вже йдуть. Ми багато отримали вже листів з прокуратури, які вже потім там відкривають справи, починають розбиратись. Але школи вже закриті, зачинені, і тому ми вже, ми з вами співпрацювали ще пару тижнів тому з цього питання і ми вже надіслали листи по всій Україні, щоб отримати інформацію, скільки не вистачає коштів, щоб якось розуміти, скільки потрібно коштів на це. А там вже будемо разом співпрацювати з вами, з комітетом, як це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дозвольте я на свій комітет…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я хотів сказати. У вас на своєму комітеті зараз присутній міністр фінансів там економіки, і, може, Голова Нацбанку?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі, є у вас така традиція чи ні?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Є традиція. У нас перший заступник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, перший заступник. А у нас міністр із заступниками. Тому у нас комітет, він нібито маленький, але такий авторитетний. Але безпосередньо спілкування йде з міністром.

Дякую, пане Олександр. Дякую вам.

Колеги, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усиновлення дітей (5580).

Ми не є головними, зразу вам скажу. Але, я думаю, що ми всі ці проекти повинні в зв'язку з тим, що ми Комітет молоді в першу чергу і спорту, я думаю, що ми повинні їх розглядати і передавати свою думку в комітети, які є основними, головними.

Будь ласка, Руслан Сергійович.

КОЛБАСА Р.С. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні народні депутати, проект закону був розроблений за ініціативи Міністерства соціальної політики. Проектом акта передбачається внесення змін до Сімейного, Цивільного, Цивільно-процесуального кодексів, Закону України "Про охорону дитинства".

Основними вимогами… основні зміни, це відповідно до вимог про дотримання максимальної різниці у віці між усиновлювачами і дитиною, що може перевищувати 45 років. Тобто ми вводимо різницю. Ця різниця була багато років тому, і, на жаль, вона була скасована, і це призвело до певних порушень, коли усиновлення дитини відбувається особою, яка вже досягла певного поважного віку, бажає усиновити дитину. Норм законодавства щодо заборони цього немає. Виходить так, що є такі приклади, коли, на жаль, дитина знову стає сиротою, коли уже особа поважного віку уже помирає, і знову дитину треба всиновлювати. Тому ми просто повертаємо норму, яка була, була слушна, була правильна – 45 років не повинна перевищувати.

Наступне. Це запровадження обов'язкового навчання. Це другий момент, який дуже важливий для нас. Чому? Тому що прийомні сім'ї, дитячі будинки сімейного типу, опікуни (не родичі) – вони всі проходять навчання. Їх готують, їх готують центри соціальних служб. Їм доручає держава дитину, делегує свої повноваження по відношенню до дитини-сироти або позбавленої батьківського піклування. Але тільки по відношенню до усиновлювачів цієї норми не було. І тут, провівши ряд аналізів… Скажемо, щороку скасовується усиновлення порядку 30 дітей. По відношенню до 30 дітей скасовується усиновлення.

Причини такі, що кандидати бажають усиновити маленьку дитину, молодшого віку і з прагненням, щоб ця дитина була маленького віку, такі діти у більшості випадків вони є з певними порушеннями. Іноді кандидати не готові, вони шукають дитину роками, в чому є і певна критика, що не можна відразу усиновити, тому що у нас на черзі біля півтори тисячі кандидатів- усиновлювачів і не завжди саме такі діти здорові, скажемо, від яких відмовляться батьки. Тому неготовність батьків, неготовність до проблем зі здоров'ям. Неготовність чому? Тому що їх не навчають, відсутній досвід свій в вихованні дітей, призводять до того, що від дітей відмовляються. І по суті ця норма зараз вона врегульована в 905 Постанові, саме постановою, але ми вважаємо, що воно повинно бути також закріплено на рівні закону. Вона зараз працює. У всіх регіонах є програма підготовки. Центри соціальних служб вчать таких кандидатів. Але норма, ну, на нашу думку, повинна бути в законі.

Наступне, це забезпечення прав осіб з інвалідністю, які за результатами медико-соціальної експертизи мають потребу постійну в сторонньому догляді, бути усиновлювачами, якщо захворювання, яке вони мають, не буде перешкоджати їм виконувати обов'язки. Тут питання в самому формулюванні, тому що норма, яка зараз є, вона не відповідає по суті дійсності. Тому що, по великому рахунку, особа, яка має певні порушення здоров'я і на сьогодні вона може здійснювати певні функції, але, маючи певну довідку, на жаль, вона обмежена. Такі були випадки, і вони були загально відомі, коли були спори, коли батьки можуть всиновляти. Тому ми прив'язуємо його до тих документів, які зараз є на рівні охорони здоров'я. І якщо нема перешкод у виконанні батьківських обов'язків, то такі особи будуть усиновлювачами.

Також уточнює повноваження органів опіки і піклування щодо участі в судах. Це та ж норма, коли орган опіки приймає у всіх рішеннях. Чомусь вона у нас в цьому саме законі пропущена. І ми просто приводимо у відповідність, щоби повноваження органу опіки і піклування, вони були і в подальшому.

Також узгоджена норм щодо надання згоди на усиновлення дитини батьками, усиновлення… частиною третьою статті 217. Це мова іде про те, що в 217-й є чітко виписаний перелік, він повинен відповідати, хто може усиновлювати дитину, хто не може. Тому це теж приведення у відповідність норм різних законів.

Вирішення питання щодо надання згоди на усиновлення дитини у разі, коли мати чи батько новонародженої дитини є неповнолітніми. Це також питання ми врегульовуємо, тому що повинні надавати дозвіл родичі, батьки, якщо це неповнолітні, або опікуни. І також ця норма буде стосуватися і дітей-сиріт, коли нема законного представника, нема прийомних батьків, батьків вихователів, немає керівника закладу. І виходить так, що за цю дитину відповідає орган опіки.Тому ми вносимо, що орган опіки повинен також надавати, якщо дитина ще неповнолітня і сама вже народжує дитину.

І розширено перелік норм, які дозволяють забезпечити нагляд та контроль за умовами проживання та виховання усиновлених дітей. Це ті, які вже виїхали, тільки усиновлені іноземцями. І ця норма повинна бути в законі для того, щоб ми могли вимагати, якщо іноземний громадян переїхав в іншу місцевість і він повинен про це повідомити консульським службам. Наші консульські служби, їх недостатня кількість, і вони не встигають, коли з одного штату виїжджають в інший. Це також в рамках контролю.

Але, шановні колеги, я також хочу сказати про норму, в разі, якщо народні депутати підтримають, яка потребує, на нашу думку, до другого читання змін. Ця норма стосується певних позицій. Враховуючи те, що законопроект ми подавали до рішення Верховної Ради щодо створення Державної служби у справах дітей, тут ще йде формулювання, будемо так казати, на ………службу. Тобто воно так виписано: центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику соціального захисту населення та захисту прав дітей. Це формулювання у порівнянні, воно використовується як ……….служба. Це по всім законам Мінсоцполітики так робило. Ця норма вона вже не відповідає…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Сергійович, я розумію, зараз якраз ми, Ірина Наумівна нам скаже деякі речі, так, і якраз в контексті я так розумію цих зауважень. А потім ми вже приймемо рішення.

І я дякую вам за оці роз'яснення. Чому? Тому що комітет у нас зараз не головний і ми обговорюємо, і приймаємо рішення. Але, повірте мені, що для мене особисто у випадку підтримки фракцією "Батьківщина" або непідтримки деяких питань, які ми тут обговорюємо або ні, я теж, скажімо так, впливаю на деякі от, скажімо так, моменти, пов'язані з тим, що комітет приймає рішення. І тому таке, яке ми рекомендуємо комітету, якщо воно не сприймається, то, повірте мені, наша фракція за це голосувати не буде. Дякую.

Будь ласка, пані Ірино.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня, шановні колеги! Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило до законопроекту номер 5580 низку зауважень.

Комітет з питань бюджету у своєму висновку зазначив, що законопроект немає впливу на показники державного бюджету.

Уповноважений Верховної Ради України з прав людини підтримує законопроект підкомітет.

Підкомітет з питань державної молодіжної політики вважає, що законопроект містить низку важливих пропозицій щодо вдосконалення процесу усиновлення дітей. Насамперед відновлення вимоги у статті 211 Сімейного кодексу України про дотримання максимальної різниці у віці між усиновлювачем і дитиною, що не може перевищувати 45 років. Розширення переліку норм, які дозволять забезпечити нагляд і контроль за умовами проживання та виховання усиновлених дітей, зокрема в разі зміни місця проживання.

Водночас підкомітет висловлює низку зауважень до законопроекту.

Підкомітет погоджується із позицією Головного науково-експертного управління, що у разі запровадження обов'язкового навчання кандидатів в усиновлювачі саме у законі має бути визначений чіткій механізм реалізації вказаного положення, у тому числі хто саме буде проводити відповідне навчання, які кваліфікаційні вимоги висуваються до осіб, які будуть проводити навчання, платність або безоплатність курсу підготовки для осіб, які бажають усиновити дитину.

Законом має бути також визначена періодичність проведення зазначених курсів. Крім того, підкомітет вважає, що має бути визначена спрощена процедура навчання для осіб, які мають власних дітей, а також передбачена можливість звільнення від обов'язкового навчання не лише родичів, але й знайомих дитини, якщо вони мають власних дітей у разі усвідомленої згоди дитини на усиновлення її знайомими.

Також при внесенні змін до Сімейного кодексу України необхідно врахувати негативний досвід останніх років, коли на підставі рішення Кабінету Міністрів України до довідки про проходження курсу підготовки з питань виховання дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування, включаються рекомендації щодо кількості, віку, статі та стану здоров'я дітей, яких може усиновити заявник.

Проте, по-перше, незрозуміло, як під час курсів можна визначити зазначені рекомендації. По-друге, на практиці рекомендовані кількість дітей, вік та стать дитини записують зі слів заявників. В результаті маємо типові ситуації, коли кандидат в усиновлювачі під час проходження підготовки просить записати у рекомендаціях можливість усиновлення однієї дитини віком 0,3 роки без серйозних патологій або певної статі. А коли приходить до служби у справах дітей, то розуміє, що маленьких здорових дітей, яких можна усиновити, майже немає чи немає дитини певного віку чи певної статі. І, крім того, у них, як правило, є брати і сестри, у тому числі з великою віковою різницею, а роз'єднання братів і сестер дозволяється лише у виключних випадках.

Тому таке урядове нововведення серйозно гальмує процес національного усиновлення і, на думку підкомітету, при підготовці законопроекту до другого читання такі рекомендації мають бути заборонені на законодавчому рівні.

Підкомітет не підтримує пропозицію щодо зменшення терміну згоди батьків на усиновлення їхньої дитини з 2 місяців до 6 тижнів.

По-перше, як зазначено у висновку Головного науково-експертного управління, встановлений у чинній редакції статті 217 Сімейного кодексу України двомісячний строк у більшому ступені спрямований на забезпечення дотримання положень статті 9 Конвенції ООН про права дитини та статті 11 Закону України "Про охорону дитинства" про необхідність максимального забезпечення права дитини на виховання в біологічній сім'ї.

Слід також враховувати, що психологічний і фізичний стан жінки, обумовлений пологами, не завжди дозволяє усвідомлювати значення вчинюваних нею дій належним чином більш тривалий період, ніж запропонований у проекті – 6 тижнів.

Також підкомітет вважає помилковими розширення переліку осіб, які не можуть бути усиновлювачами. Так в урядовому законопроекті пропонується заборонити бути усиновлювачами особам, які проживають однією сім'єю з особою, яка відповідно до пунктів 3 6, 8 і 10 статті 212 Сімейного кодексу України не може бути усиновлювачем. Тоді як на сьогодні відповідна заборона стосується лише осіб, чий чоловік або жінка підпадають під зазначені обмеження.

Крім того, до цих пунктів, зокрема, відносяться особи, які страждають на хвороби, перелік яких затверджений центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я. А при цьому кандидат в усиновлювачі може проживати разом з бабусею чи з дитиною, яка хворіє на певні хвороби, втрату зору чи слуху, хворобу нирок тощо. Тобто взагалі пригальмується процес усиновлення. Якщо уряд мав на увазі співмешканців кандидатів в усиновлювачі, то необхідно шукати інше визначення.

Що стосується створення служби у справах захисту дітей, то на сьогоднішній день вона ще не створена, але зрозуміло, якщо цей процес буде прискорений, то потрібні будуть зміни в законопроекті.

Підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу з урахуванням пропозицій підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема заперечень? Нема. Ми підтримуємо, пані Ірино, вас. І, більше того, теж, я думаю, що це будуть правильні, скажемо так, доповнення до цього законопроекту.

Тому, якщо нема заперечень, хто за те, щоб ця пропозиція і таке рішення було прийнято, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

Проект Закону про внесення змін до статті 125 Житлового кодексу Української РСР щодо захисту житлових прав дітей (№ 6441).

Да, кодекс ще такий, старий.

Будь ласка, пані Ірина.

БОРЗОВА І.Н. Шановні колеги, проектом закону пропонується забезпечити захист житлових прав дітей шляхом розширення кола осіб, на яких розповсюджується дія статті 125 Житлового кодексу Української РСР в частині неможливості виселення зі службових жилих приміщень без надання іншого жилого приміщення. А саме передбачити у цій статті, що без надання іншого жилого приміщення, у випадках, зазначених у статті 124 цього кодексу, не може бути виселено батьків або інших законних представників дитини, разом з якими проживає дитина, у разі відсутності у батьків, законних представників дитини, дитини, у власності чи користуванні іншого житлового приміщення.

Міністерство фінансів України у своєму висновку зазначило, що реалізація законопроекту не потребуватиме додаткових бюджетних коштів. А законопроект не суперечить законам, що регулюють бюджетні відносини.

Міністерство соціальної політики України та Уповноважений Верховної Ради України з прав людини підтримують даний законопроект.

Міністерство розвитку громад та територій України не підтримує законопроект у запропонованій редакції, оскільки вважає, що забезпечення житлових прав дітей не є предметом регулювання статей Житлового кодексу України РСР щодо надання службового житла і користування ним, оскільки службове житло не надається у постійне користування. А також зазначає, що реалізація законопроекту збільшить кількість осіб, які не можуть бути виселені із службового житла, що у свою чергу створить умови для збільшення видатків з державного бюджету.

Підкомітет з питань державної і молодіжної політики вважає необхідним дотримання прав дітей, які проживають у службовому житлі. Більш того, підкомітет вважає, що існуюча норма щодо захисту прав одиноких осіб є дискримінаційною по відношенню до інституту сім'ї та примушує батьків до фіктивних розлучень.

Тому підкомітет не погоджується із позицією Міністерства розвитку громад та територій України і підтримує законодавчу ініціативу народних депутатів України.

Підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поступила пропозиція…

Світлано Михайлівно, будь ласка.

СТАРЦЕВА С.М. Добрий день, вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

СТАРЦЕВА С.М. Шановний головуючий, шановна Тетяна Василівна, ми дійсно виклали свою позицію в листі на комітет, яка стосується даної правки. І вона стосується повних родин, і підставою для заборони виселення є відсутність у власності чи користуванні іншого житла. У нас сьогодні більшість родин, скажемо так, 670 тисяч громадян, які потребують поліпшення житлових умов, і потреба в коштах розписана на найближчі 20 років постійного надання.

І природа цієї норми полягає в тому, що природа службових приміщень визначена хоч і старим Житловим кодексом, але діючим, службові житлові приміщення призначаються для заселення громадянами, які в зв'язку з характером їх трудових відносин повинні проживати за місцем роботи або поблизу від нього, а не з метою поліпшення житлових умов з причин відсутності власного житла. І службове житло не приватизується, не відчужується його користувачем, а наявність і відсутність вільних житлових приміщень впливає на нормальну роботу підприємств, установ і організацій.

На сьогодні ми зараз опрацьовуємо порядок надання службових житлових приміщень для всіх категорій. І 122 органи, державні установи надали свої пропозиції щодо включення в перелік посадових осіб і категорій, які потребують виключно службових приміщень. І тому при цьому робітники і службовці, щоб припинили трудові відносини з підприємством, установою, організацією, підлягають виселенню із службового житлового приміщення з усіма особами, які з ними проживають.

Однак ми пропонуємо, враховуючи те, що сьогодні у нас пільговим, скажемо, захистом користуються одинокі мама або батько, і відповідно до статті 125 Житлового кодексу гарантується захист саме працюючій одинокій матері або батькові, які самостійно виховують та утримують дитину до 18 років.

Тому для того, щоб не було зловживань відповідно у розпорядників цих службових приміщень, не збільшувалась придбальна потреба в ньому, ми пропонуємо, що цю статтю викласти: не повної родини, а одиноких осіб з малолітніми і неповнолітніми дітьми, які проживають разом із ними.

Поняття одинокої матері/батька зафіксовано в законодавстві і гарантує їх захист до набрання дитиною 18 років. Тому наша позиція зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую.

*(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми підтримуємо. І оскільки в діючій нормі 125-й написано: одиноких осіб з неповнолітніми дітьми. По-перше, тут не включаються малолітні, неповнолітні, тобто це вже не всі діти до 18 років, і тому автор законопроекту саме включає, що просто дитина. І, дійсно, пропонується, щоб обидва батьки.

З одної сторони, ми розуміємо ризик, що, наприклад, роботодавець може не надати, враховуючи, що знає, що є діти до 18 років, службове житло і надати комусь іншому. Але це буде дискримінація – це раз.

А з іншого боку, якщо ми пропишемо "одиноким" так, як було, то це знову ми на політичному рівні приймаємо рішення, щоби спонукалося до того, щоб не одружувалися, будуть у фіктивному браці. Ну, це ж одинока мама, як у нас буває, коли … *(Не чути)*

Тому ми також цю норму, які зараз запропонували, не підтримуємо.

Ми підтримали автора законопроекту. Це йде на користь дітей і в підтримку дітей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Але у будь-якому випадку ми будемо відстоювати наші пропозиції …*(Не чути)*

Тому пропонується таке рішення.

Пропонувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні прийняти проект Закону про внесення зміни до статті 125 Житлового кодексу Української РСР щодо захисту житлових прав дітей (№ 6441) за основу та в цілому.

Направити рішення комітету до Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку і містобудування.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

П'яте питання. Проект Закону про внесення змін до статті 5 Закону України "Про судовий збір" щодо встановлення пільги по судовому збору для громадян України.

Будь ласка, пані Ірина.

БОРЗОВА І.Н. Шановні колеги, проектом Закону № 6526 пропонується визначити, що від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються позивачі, ветерани війни та інші особи, на яких поширюється чинність Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" у справах незалежно від характеру порушених прав. Позивачі: члени багатодітної родини, члени малозабезпеченої сім'ї, діти-сироти та діти, позбавлені батьківського піклування, до досягнення 35-річного віку, особи, які здійснюють позови на користь осіб, які зазначені у частині першій статі 5 цього закону, також студенти з питань виплачених стипендій.

Міністерство фінансів України не підтримує законопроект та зазначає, що у своєму висновку, що ухвалення законопроектом може призвести до зменшення надходжень спеціального фонду державного бюджету України.

Підкомітет з питань державної молодіжної політики в межах своєї компетенції підтримує пропозиції щодо звільнення від сплати судового збору членів багатодітних та малозабезпечених сімей, студентів з питань виплачених стипендій, а також громадян віком до 35 років, які мали статус дітей-сиріт або дітей, позбавлених батьківського піклування, оскільки це сприятиме їх доступу до правосуддя.

Підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірина.

Будь ласка, хто у нас? Руслан Сергійович.

КОЛБАСА Р.С. Ми підтримуємо законопроект. Але, якщо можна, озвучу декілька пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. Із останнього, "студенти" замінити словами "студенти…"

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться, це не до нас. Нам головне, щоб ви підтримали...

КОЛБАСА Р.С. Ми в цілому підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка нам потрібна чому, тому що, коли ми потім будемо обговорювати уже в політичних колах, да, своїх, то ми повинні розуміти, як ставлення всіх структур…

КОЛБАСА Р.С. Із того, що те, що хотів би озвучити, щоб ви мали цю інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, під стенограму, будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. А от абзац третій виключити "оскільки не всі багатодітні родини належать до соціально захищених категорій населення або мають складні життєві обставини, що не уможливлюють сплату судового збору". Тобто треба враховувати там малозабезпеченість, певну категорійність, а все інше це технічні правки, які ми виписали письмово.

Так, повністю підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую.

Колеги, якщо немає заперечень, у нас такий проект рішення.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до статті 5 Закону України "Про судовий збір" щодо встановлення пільги по судовому збору для громадян України (проект номер 6526) прийняти за основу.

Направити рішення комітету до Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

І останнє питання у нас, питання, пов'язане з проектом Постанови про встановлення Дня багатодітної сім’ї (6564).

Будь ласка, пані Ірина.

БОРЗОВАН І.Н. Шановні колеги, проектом постанови пропонується встановити в Україні День багатодітної сім'ї та відзначати його щорічно у першу суботу червня.

Також Кабінету Міністрів України рекомендується розробити із залученням громадськості та затвердити у місячний строк з дня прийняття цієї постанови комплексний план заходів з відзначення на державному рівні Дня багатодітної сім'ї, передбачивши, зокрема, проведення щороку заходів, фестивалів та змагань серед дітей з багатодітних сімей.

Підкомітет з питань державної молодіжної політики підтримує пропозицію щодо встановлення в Україні Дня багатодітної сім'ї та проведення щороку фестивалів та змагань серед дітей з багатодітних сімей, оскільки це сприятиме посиленню державної підтримки багатодітних сімей та соціалізації у суспільстві дітей з багатодітних сімей.

Багатодітна родина це три дитини?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БОРЗОВА І.Н. Якщо буде прийнята ця постанова, то наша родина буде також святкувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли б знав років 20 тому, я би теж, що такий день буде, можливо, ми б передумали наше рішення в сім'ї. З онуками це багато вже, але, да…

БОРЗОВА І.Н. У вас ще все попереду, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина у нас уже в цьому, вона якраз входить в цей тренд.

Будь ласка.

БОРЗОВА І.Н. Так. Дякую.

Тому підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект постанови за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую.

Будь ласка, Руслан Сергійович.

КОЛБАСА Р.С. Ну, ми не можемо не підтримати такий…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви не підпадаєте під це?

КОЛБАСА Р.С. Ні, у мене одна донька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

КОЛБАСА Р.С. Але ми, аналізуючи кількість свят, ну, ми розуміємо, по-перше, цифри, про те, що, да, у нас зменшується кількість народжуваності і кількість багатодітних сімей, є пошана, підтримка, багатодітних родин, але у нас є День сім'ї, визначений 15 травня, є День родини, є День батька, День матері. Тобто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Сергійович, у нас є, дивіться, я вам поясню, у нас є День сполуки, День Соборності і сьогодні в нас День єдності.

КОЛБАСА Р.С. Тому ми повністю підтримуємо в такому ж ключі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що указ написали … *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я не знаю, беру допомогу комітету, чи мені треба заявляти про конфлікт інтересів, чи ні, в цій ситуації. Ну, троє дітей, теж багатодітний. Тому я не знаю, чи про конфлікт інтересів треба заявляти.

Але, так, звісно, що я теж згідний, що іноді ми, можливо, забагато свят запроваджуємо. І справді ще трошки і буде, як в одному "Фітіль", чи як там журнал був, коли кожен день там якесь свято. Але в тому журналі …*(Не чути),* то сприяло алкоголізму. У нас інша історія, ми про спорт думаємо. Тому я думаю, що змагання будемо проводити з тих видів спорту від кількості дітей, да, якщо три, значить там стрітбол, і так далі.

Ну, звісно, що ми підтримуємо. Але з застереженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дуже добрий, чудовий проект постанови, я вважаю. І ми його, я вважаю, повинні підтримати. Тому рішення таке.

Рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Постанови про встановлення Дня багатодітної сім’ї (6564) за основу та в цілому.

Направити рішення комітету до Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Що таке?

*(Загальна дискусія)*

Я хочу сказати, що у вас вже там, можливо, шансів ні, а Ірини Наумівни ще є шанси. Да, да. Ну, там же буде плюс, я так розумію, що три плюс і таке інше. Да? Дякую. *(Шум у залі)* Це все смішно, але не смішно жінкам, як правило. Вибачте.

Колеги, у нас, в принципі, ми пройшли всі питання. В "Різному" у нас нічого нема, да?

Повідомляю, інформую вас, що 19-го у нас відбудеться, все ж таки відбудеться, тому що я хотів скасувати, хотів запропонувати скасувати, але 32 народних депутати, які всіх скликань, з першого по дев'яте, записалися на кубок, 13-й кубок, який буде проводитися з тенісу (парний), він відбудеться. Ніхто не хоче скасовувати. Навіть ми попросили, щоб всі пред'явили тести, і це не злякало. Все рівно всі хочуть приймати участь. Від "Слуга народу" приймає участь 5 народних депутатів. І так від кожної фракції, сьогодні яка присутня, майже.  *(Не чути)*… але вони самі знають, куди йти, а куди ні.

Тому запрошуємо, якщо хто хоче підтримати наших друзів, 19-го о 10 годині комітет виїжджає. Будемо там робити свято наше спортивне на зло нашим ворогам, як кажуть. *(Шум у залі)*

Є все. Трансляції не буде. Ми так трошки, я вам кажу, тому що обережно, бо не завжди сприймає наш… скажемо так, і коли розважаємося ми як депутати. Хоча розвага, коли ти страждаєш на корті або десь щось, не в спорті, це не розвага, це праця. Якщо хтось не знає, то я просто можу про це сказати. І Жан, і Оля, і всі інші можуть підтвердити.

Колеги, які пропозиції щодо "Різного"? Підтримати "Різне". Ясно.

Тому, якщо немає заперечень, то ми, щоб не затягувати, чудово, ми, дивіться, карантинно провели час, година карантинна, все правильно, щоб ніхто нікого не цей.

Тому, колеги, якщо немає заперечень, я оголошую засідання комітету закритим. Дякую.