

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики,
спорту та туризму
2 лютого 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ПАЛАТНИЙ А.Л.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні присутні, шановні колеги, розпочинаємо засідання нашого комітету.

Список запрошених на засідання комітету 2 лютого 2016 року.

Народний депутат Королевська Наталія Юріївна. Дуже приємно.

Барна Олег Стапанович, народний депутат України.

Гоцул Ігор Євгенович, виконуючий обов'язки міністра молоді та спорту України.

Крикливенко Богдан Володимирович, керівник секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Уманець Ніна Дмитрівна (доброго дня, Ніна Дмитрівна), радник міністра молоді та спорту України, член Експертної ради при комітеті з питань фізичної культури та спорту.

Колбаса Руслан Сергійович, директор Департаменту захисту прав дітей та усиновлення Міністерства соціальної політики.

Чорна Олена Володимирівна, заступник начальника управління, завідувач відділу з питань дотримання прав дитини Управління дотримання прав дитини, недискримінації та гендерної рівності Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Перепелиця Марина Анатоліївна, начальник відділу засобів масової інформації Департаменту видатків, бюджету, гуманітарної сфери Міністерства фінансів України.

Царьова Олена Володимирівна, заступник начальника відділу державно-громадського управління освітнього департаменту загальної середньої та дошкільної освіти Міністерства освіти і науки України.

Гончак Андрій Богданович, головний спеціаліст відділу з питань дотримання прав дитини Управління з питань дотримання прав дитини, недискримінації та гендерної рівності Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Ганущак Надія Володимирівна, координатор професійного розвитку асоціацій міст України.

Грищенко Віктор Миколайович, представник міністра інфраструктури. Вікторе Миколайовичу, а у вас є... Ви представник, ви хто? Представтесь, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, пропонується перейти до пункту порядку денного, першого пункту. Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до Сімейного кодексу України щодо невідворотності обов'язку утримувати дитину особами, які позбавлені батьківських прав. Номер законопроекту 0950 на друге читання, поданий народним депутатом України Зарубінським, це депутат з сьомого скликання, Зарубінським...

Шановні колеги, наш комітет є головним з цього питання. Я хочу сказати, що це друге читання.

На засідання виноситься порівняльна таблиця з урахуванням пропозицій, які надійшли від народних депутатів України. Пропонується розглянути кожну поправку. Немає зауважень?

Слово надається голові підкомітету з питань молодіжної політики, сім'ї та дитинства народному депутату України Споришу Івану Дмитровичу, будь ласка.

СПОРИШ І.Д. Шановні присутні! Я думаю, що сьогодні у нас розпочне свою роботу четверта сесія восьмого скликання. Ми постараємося так оперативненько, щоб все зробити, щоб ми на чотири годинки уже були в залі.

Тому як вже ви щойно почули від голови комітету редакцію законопроекту прийнятою за основу, пропонувалося зобов'язати суд приймати рішення про стягнення аліментів одночасно з процедурою позбавлення батьківських прав. А в разі відмови матері/батька або інших законних представників дитини отримувати призначені аліменти, суд мав би прийняти рішення про перерахування аліментів до державного бюджету.

Як сказано, до законопроекту надійшло дві поправки народного депутата України Ільюка, якими, зокрема, пропонувалося визначити, що в разі відмови законних представників дитини від отримання аліментів, ці аліменти перераховуються на особистий рахунок дитини у відділенні Державного ощадбанку України, який відкривається платником аліментів на дитину. А також, доповнити законопроект II розділом "Прикінцеві положення", в якому визначити, відповідні доручення уряду щодо переведення своїх нормативно-правових актів у відповідності із законом та затвердити в порядку використання особистого рахунку дитини.

Тому я думаю, підкомітет підтримав зазначені поправки, уточнив їх з урядовими пропозиціями Міністерства соціальної політики України, Міністерства юстиції України і пропонується передбачити відкриття особистого рахунку дитини органом опіки та піклування та доручити Національному банку, а не уряду, затверджувати порядок відкриття та використання такого рахунку. Уточнені поправки внесені від членів комітету.

Тому ми просимо це підтримати.

І щодо поправок, я думаю, що я про них сказав. Якщо якісь питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо кожен поправку голосувати окремо. І чи можемо?... Дві поправки зразу ми проголосуємо. Добре?

Я думаю, що нема зауважень – да? – Микола Романович.

Добре! Шановні колеги, я думаю, що ми можемо приймати рішення з цього питання. Будь ласка, Колбаса Руслан Сергійович.

КОЛБАСА Р.С. Шановний Артур Леонідович, враховуючи, скажемо, уже нові позиції, які є у нас по проекту закону, хотілось би додати декілька слів, тому що, скажемо так, перше, це пункт у Прикінцевих положеннях, це – розроблення порядку відкриття та використання. Ну, на сьогоднішній день є постанова про затвердження інструкцій про порядок відкриття, використання і закриття рахунків у національній та іноземній валюті. Можливо, це не повинен бути окремий порядок, а приведення у відповідність шляхом внесення змін до діючих уже інструкцій.

І друге, це пункт третій, підпункт 2 – це матері, батьку або іншим законним представникам дитини, які відмовилися отримувати аліменти на дитину від особи, позбавленої батьківського піклування за рішенням суду, може бути дозволено користуватися аліментами, перерахованими на особистий рахунок. Тобто ми в першому пункті, дійсно, Міністерство підтримує, що, якщо мати не хоче, скажемо, на перших періодах користуватися даними аліментами від батька, якого позбавлено батьківських прав, і це рішення орган опіки приймає, особистий рахунок, ми з цим погоджуємося. Але потім, якщо матір, скажімо, прийняла інше рішення і, наприклад, потребує термінового лікування дитина, то подавати знову в суд матері для того, щоб визнали і дали можливість користуватися цими грошима, це є, скажімо, затягування часу – раз. І друге, що сама мати уже є законний представник, вона має право користуватися.

Тому ми просимо "за рішенням суду" у даному пункті виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СПОРИШ І.Д. В принципі, да. Я думаю, що ми погодимося з цим, тому що, думаю, це, дійсно, справедливо, і мати має право, дійсно, розпоряджатися коштами своєї дитини, ми приймаємо це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Володимир.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Володимирович.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую, шановний Артур Леонідович.

У нас бачення трошечки інше від запропонованого, а саме, на думку Уповноваженого з прав людини, покладати обов'язок на органи опіки, піклування при наявності законного представника обов'язок – іти в банк і відкривати рахунок, ми вважаємо, не зовсім правильним підходом. Абсолютно підтримуючи обов'язок того, що має бути невідворотним обов'язком утримувати дитину, ми все ж таки наполягали на тому, щоб залишити цей обов'язок за законним представником, а не передавати його на орган опіки і піклування. Якщо є мати або батько, як вже було сказано, який не хоче отримувати кошти від іншого, то це жодним чином не заважає такому законному представнику відкрити рахунок і зберігати там кошти.

Але оскільки міністерство не висловило зауважень, тут, звичайно, можливо, ще раз їх запитати, якщо дійсно не "проти", додатково навантажити органи опіки і піклування додатковими функціями, більше того, зберігати фінансові документи, коли є батько або мати. Ну, наша позиція така, яку я озвучив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Володимирович.

Будь ласка, Руслан Сергійович, позиція міністерства, да.

КОЛБАСА Р.С. Да, я хотів би сказати, що ми підтримуємо, тому що, якщо бути, скажімо, чесними, то Мінсоцполітики взагалі в той редакції, яка була в першому читанні, вона взагалі не підтримувала даний законопроект. Враховуючи те, що і на сайті на сьогоднішній день висить та реакція, скажімо, редакція в старому варіанті. Те, що було озвучено представником Уповноваженого повністю також підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є зауваження? Немає, да. Я думаю, що треба з поправками підтримати до другого читання і ми законопроект цей внесемо в зал на засідання, на розгляд депутатів. Немає, да, заперечень? Добре.

Пропонується: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту (реєстраційний номер 0950) у другому читанні з поправками міністерства, з поправками Уповноваженого Президента України, з поправками комітету прийняти його в цілому, це перше.

Друге, співдоповідачем від комітету визначити голову підкомітету з питань молодіжної політики, сім'ї та дитинства народного депутата України Спориша Івана Дмитровича.

Прошу голосувати. Хто – "за"? Проти, утримався?

Дякую.

Шановні колеги, переходимо до другого пункту порядку денного. Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до статті 13 Закону України "Про охорону дитинства" (щодо посилення соціального захисту прийомних сімей), реєстраційний номер законопроекту 3463, поданий народним депутатом України Вінником.

Комітет є головний з цього питання. На жаль, шановні колеги, народного депутата Вінника немає. Ми не будемо... Я думаю, що ми не будемо... *(Шум у залі)* Шановні колеги, там є дискусія з приводу цього законопроекту. Я думаю, що правила нашого комітету, які ми запропонували і прийняли на початку

першого засідання нашого комітету восьмого скликання, я думаю, що ми міняти не будемо.

Немає зауважень? І тому якщо автор законопроекту не приходить на засідання комітету і не відстоює свій законопроект, ми його переносимо. Тому пропонується законопроект (реєстраційний номер 3463) перенести на наступне засідання нашого комітету.

Прошу голосувати. Хто "за"? Проти, утримався? Одноголосно.

Пропонується... розглядаємо третій пункт порядку денного. Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування) (щодо повноважень Кабінету Міністрів України), номер законопроекту... *(Шум у залі)* Що-що? Ну, ми ще дійдемо до цього, Віра Андріївна.

Номер законопроекту 3145, поданий народними депутатами України Князевичем і Поплавським.

Якщо наш комітет є головним з цього питання, шановні колеги, я думаю, ви не будете заперечувати, якщо ми зробимо аналогічний... або прийнемо аналогічне рішення і перенесемо цей законопроект на наступне засідання нашого комітету, коли автори законопроекту будуть готові докласти його, прийти в наш комітет. Немає зауважень? Тоді голосуємо. Пропонується: номер законопроекту 3145 перенести на наступне засідання... його розгляд перенести на наступне засідання нашого комітету. Прошу проголосувати. Хто за"? Проти"? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Пропонується розглянути, у нас 4 і 5 пункт - два законопроекти 3141 і 3141-1, пропонується їх розглянути разом: проект Закону про внесення змін, про внесення, переіспрошую, доповнень до Закону України про охорону дитинства (щодо права пільгового проїзду дітьми віком від 6 до 14 років) (номер законопроекту 3141) поданий народним депутатам України Вознюком та проект Закону про внесення змін до статті 19 Закону України про охорону

дитинства (щодо пільгового проїзду дітей) (3141-1) поданий народними депутатами України Королевською Наталією Юріївною, Солодом.

Комітет є головним з цього питання і автор законопроекту Королевська Наталія Юріївна... Я думаю, що ми їх розглянемо разом, тому що вони є взаємопов'язані. Немає заперечень? Да? Вознюка немає, да? Немає. А?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ему... Ну, слово надається автору другого законопроекту Королевській Наталії Юріївні.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Уважаемый Артур Леонидович, уважаемые члены комитета, спасибо большое за приглашение на комитет.

Суть вопроса заключается в том, что в декабре 2014 года законом 76 был фактически отменен льготный проезд школьников и студентов к месту их обучения. Часть этой льготы была передана на финансирование местных советов. И мы с вами все прекрасно понимаем, сегодня в условиях нехватки бюджета единицы местных советов в состоянии профинансировать школьный автобус и доставку детей в школы.

Я не хочу забирать ваше время, рассказывая роль образования в жизни ребенка, мы все здесь родители, мы все прекрасно понимаем, что сегодня нашим детям, ух, как не просто, потому что и количество учителей... И учителям нашим сегодня сложнее всего, чем детям, и то, что там лишает их питания... Ну, очень много сегодня проблем. Но одна из основных проблем – это когда ребенок просто не может сегодня добраться до школы. С уровнем сегодня минимальной заработной платы, да и средней заработной платы, купить ребенку билет на маршрутку, автобус, ну, не каждая семья себе в состоянии такое позволить.

Поэтому наша идея законопроекта в том, чтобы школьникам и студентам сегодня вернуть право льготного проезда. И давайте не будем экономить

копейки на наших детях, и дадим им сегодня такую возможность. Также мы здесь четко закладываем, что это право должно быть обеспечено за счет государственной субвенции местным бюджетам, чтобы опять не возложили эту обязанность на местные советы и потом опять местные советы были не в состоянии обеспечить льготный проезд нашим детям.

Вот такая просьба. И прошу поддержать данный законопроект.

Разница между моим законопроектом, сразу скажу, и законопроектом 3141 в том, что автор Вознюк законопроекта 3141 предлагает такую норму вернуть только детям в возрасте от 6 до 14 лет. Но, знаете, как? 14 лет тебе исполнилось, утром проснулся – в школу уже можно не ходить, можно сказать, уже взрослый, и есть объективная причина, потому что денег на билет нет. Потому что в 14 лет дети все равно зарабатывать не начинают, и как раз это – тот самый опасный возраст, когда нужно дать им все возможности закончить школу, а не найти причину в эту школу не ходить.

Поэтому вот просим дать такую более расширенную категорию и поддержать мой законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Наталия Юрьевна.

Від Міністерства соціальної політики слово надається Колбасі Руслану Сергійовичу. Будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. Шановний Артур Леонідович, шановні народні депутати! Хотів би... Ну, у нас тут декілька, скажемо, позицій стосовно пунктів, які є у нас в законопроекті 3141. Ми не погоджуємося з датами, які будуть запропоновані, оскільки ... Що саме? Постановою Кабінету Міністрів 1184 – про внесення змін до Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту закріплено те, що пасажир автобусу має право купувати для дітей віком від 6 до 14 років квитки за пільговою ціною і знижкою 25 відсотків вартості. І на сьогоднішній день норма, яка, наприклад це буде стосуватися з 1 жовтня по 15 травня, вона стосується, скажемо є неправильною. Тому ми на

сьогоднішній день вважаємо те, що повинна норма ця вступити з 1 вересня і закінчуватися не пізніше 1 липня. Тобто діти закінчують навчальний рік, скажемо, 25 травня або 1 липня, 1 червня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, на навчальний рік, ми кажемо, щоб ці пільги користувались діти навчальний рік, а не в канікули.

КОЛБАСА Р.С. Так. Інше питання. Згідно із статтею 180 Сімейного кодексу на батьків покладено обов'язок утримувати дитину до досягнення нею повнолітнього віку. І стовідсоткова оплата на сьогоднішній день або компенсація за проїзд, вона призведе до, скажемо, колосальних видатків. І також міністерство підтримує норму і підтримує те, що згідно Закону 76 від 1 червня було скасовано пільги на проїзд окремих категорій громадян, крім інвалідів I-II групи, дітей-інвалідів, дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування. Тому на сьогоднішній день, дійсно, на місцях треба врегульовувати питання щодо забезпечення дітей, скажемо, такого віку, відповідного віку безкоштовним проїздом. І щодо ще одного зауваження, це те, що не було, скажемо, подано на розгляд фінансово-економічне обґрунтування видатків, то ми розуміємо, що це призведе до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз дійдемо до цього.

КОЛБАСА Р.С. ... оскільки це, скажемо, непрофільне наше питання, але це буде потребувати вишукування величезних видатків з державного бюджету, як запропоновано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в цілому Міністерство соціальної політики підтримує законопроект.

КОЛБАСА Р.С. Да, в частині...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і ми вважаємо ті зауваження, які ви висказали, але ж... Добре. Дякую.

Від Міністерства фінансів України слово надається Перепелиці Марині Анатоліївні. Будь ласка, Марина Анатоліївна.

ПЕРЕПЕЛИЦЯ М.А. Ну, на жаль, Міністерство фінансів не може підтримати цей законопроект, оскільки він потребує додаткових бюджетних коштів з державного бюджету, вот. І статтею 32 Закону про місцеве самоврядування в Україні до повноважень місцевих органів виконавчої влади, сільських, селищних, місцевих рад належить забезпечення пільгового проїзду учнів, вихованців, студентів, педагогічних працівників і так далі за рахунок видатків відповідних місцевих бюджетів.

Така ж норма передбачена Законом про загальну середню освіту, стаття 21. Тобто вказані питання мають вирішуватися місцевими органами виконавчої влади, крім пільгових категорій – дітей-сиріт, дітей позбавлених батьківського піклування, малозабезпечених, інвалідів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хочу звернутися, Наталія Юріївна, до вас. Ви... скільки коштів додатково з бюджету треба сьогодні видати для цього законопроекту, для того, щоб ми сьогодні його прийняли, ну, не тільки прийняли, а щоб він почав працювати? Ми не врахували, і я думаю, що Міністерство фінансів, ви теж не рахували. Да?

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Я думаю, что при... если комитет поручит, то ко второму чтению Министерство финансов обязательно посчитает, у них есть все, безусловно, расчеты. Потому что, ну, мы не хотим на калькуляторе вести, это важная информация.

Но мы параллельно с этим сегодня подготовили изменения уже в бюджет и показали, где сейчас можно взять дополнительные ресурсы. И мы также готовы ко второму чтению предоставить источники доходов дополнительные государственного бюджета, за счет которых мы можем компенсировать эту норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Юріївна.

Слово надається уповно... керівнику секретаріату Уповноваженого Верховної Ради... Ага, у нас: Президента України. Хто у нас сьогодні від Уповноваженого Президента України з прав дітей?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема нікого, да? Отак от. Зрозуміло.

Слово від комітету, хочу надати слово Споришу Івану Дмитровичу, будь ласка.

СПОРИШ І.Д. Шановні всі присутні, дійсно ми сьогодні розбираємо два законопроекти: 3141, 3141-1. Але, як сказала Наталія Юріївна, правда, 3141, законопроект Вознюка, де дійсно тут дітям від 6 до 14 років. Трошки обширніше законопроект Наталії Юріївни, але я так, щоб, ну, щоб можна було коротко сказати, дійсно, тут при цьому діти дошкільного віку, учні, студенти навчальних закладів, у сільській місцевості забезпечення транспортом до місця навчання і додому безплатно, а учні і студенти загальноосвітніх, професійно-технічних, вищих навчальних закладів протягом року матимуть право на пільговий проїзд по території України в порядку встановленому Кабінету Міністрів України. Мені б дуже хотілося, щоб це так було. Але як Міністерство фінансів сказало, що все-таки ми повинні це надати органам місцевого самоврядування.

І крім того, я ще хочу нагадати нашим членам комітету про те, що ми вже запропонували прийняття за основу проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про охорону дитинства" щодо посилення соціальних гарантій багатодітних і прийомних сімей та дитячих будинків сімейного типу за номером 2305а-1, якими пропонується внести саме у статтю 5 цього закону норму щодо обов'язку місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування забезпечувати пільговий проїзд учні, вихованців, студентів, дітей-сиріт, дітей з неповнолітніми багатодітних сімей до місця навчання і додому. Тобто ми вже, є накладка законопроектів. Тому я б дуже просив би, щоб у комітет повернути ці обидва законопроекти на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи. Врахувати Міністерство фінансів, врахувати те, що все-таки ми повинні надати органам місцевого самоврядування тут вирішувати і врахувати оцей законопроект, який ми вже розглянули і запропонували 2305а-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Дмитровичу.

Будь ласка, хто ще хоче з цього приводу.

Будь ласка, Наталія Юріївна.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Иван Дмитриевич, спасибо большое за вашу оценку. Но я так же хочу сказать, что тот законопроект, который рассмотрел комитет, он еще не принят парламентом. Правильно.

СПОРИШ І.Д. Ще не прийнятий.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Да и мы еще не знаем, каким будет окончательное решение парламента.

И поэтому я бы предложила, чтобы мы парламенту предложили два варианта: один вариант, финансировать за счет местных бюджетов.

СПОРИШ І.Д. Це було б розумно.

Це було б дуже розумно.

КОРОЛЕВСЬКА Н. Ю. А второй вариант, за счет финансирования государственного бюджета. И если нам удастся вместе с вами найти голоса...

СПОРИШ І.Д. Давайте.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. ...за счет финансирования государственного бюджета, то мы бы, конечно, очень-очень помогли бы сегодня нашим мерам удержать социальную обстановку.

СПОРИШ І.Д. Цілком приймається. Цілком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Крикливенко, будь ласка, Уповноважений Верховної Ради України.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

Дуже коротко, ми хотіли б висловити підтримку законопроекту 3141-1 Наталії Юрїївни і просто сказати, що за останні два роки було закрито 269 шкіл в Україні, з яких 231 в сільській місцевості. І тому це право як обов'язок забезпечувати дітей транспортом для доїзду до шкіл необхідно передбачити в Законі "Про охорону дитинства". Це, очевидно, потрібні розрахунки в бюджет, але це має бути повернено однозначно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я думаю, що, дійсно, проблема є, і проблема є, безумовно, для багатьох сімей. Ми бачимо сьогодні, як транспортні

інфраструктурні розходи зростають, але ж для... я вважаю, для багатьох сімей це буде велика підтримка.

Але ж, Іван Дмитрович, з вами згоден, що є багато поправок та пропозицій, які ви сьогодні висловили. Я думаю, що автори законопроекту при... автор законопроекту прийме це до уваги. Ми сьогодні, якщо будемо об'єднувати в один законопроект, це було б...

СПОРИШ І.Д. Це правильно, Наталія Юріївна правильно сказала, це було б дуже хорошо, щоб об'єднати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Об'єднаємо його? Тому я пропоную, якщо немає зауважень, слідуюче: законопроект 3141 рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу з поправками комітету, зауваженнями комітету. І співдоповідачем від комітету визначити народного депутата, голову підкомітету Спориша Івана Дмитровича. І думаю, що ви разом доопрацюєте ...
(Шум у залі)

Перепрошую, а я що сказав? (Шум у залі) Тоді заново. Перше, рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу з поправками і пропозиціями комітету законопроект 3141-1 у першому читанні прийняти його за основу. І друге, співдоповідачем від комітету визначити народного депутата, голову підкомітету Спориша Івана Дмитровича.

Прошу голосувати. Хто "за"? Проти, утримався? Одноголосно.

І я прошу підготувати, щоб Міністерство фінансів України фінансову складову, і автора законопроекту. Я думаю, що без цієї складової ми не зможемо прийняти цей законопроект до другого читання.

Да, будь ласка, Наталія Юріївна.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Еще секундрочку, не по теме вопроса.

Мы рассматривали на комитете вопрос по "Славкурорту" с вами, и тогда вы дали поручение создать рабочую группу... Артур Леонидович! Я говорю,

рассматривали вопрос по "Славкурорту", и вы тогда дали поручение, комитет тогда поддержал такое решение, создать рабочую группу, чтобы туда включить представителя "Славкурорта" и представителей тех сегодня санаториев, которые находятся в таком же положении и выработать единое комплексное решение.

Если можно, когда будет удобно, и состав рабочей группы, потому что очень волнуются, обращаются и приглашают в ваш Славянск весь комитет посетить "Славкурорт" и детально ознакомиться с теми проблемами, которые сегодня есть в области туризма и оздоровления инвалидов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталия Юрьевна, я думаю, что мы однозначно это сделаем, и, может, сделаем заседание комитета, чтобы приурочили... выездное заседание комитета в городе Славянске, мы об этом говорили.

Сегодня мы будем... у нас будет постанова голосоваться стосовно туризму. Я думаю, що ...о 16-й годині на вновь открытой сессии... Надемся, да! Очень надемся, потому что на ней у нас первые две постановления стоят. Вот! И Анна Анатольевна, она просто заблокирует трибуну вместе со всей "Самопоміччю", если эту постанову не поставят. Но мы будет, и наш комитет весь будет участвовать вне зависимости от партийности.

Спасибо, и мы это услышали.

И у нас большая просьба, чтобы в рабочую группу, когда мы будем отрабатывать эти законопроекты и поправки к законопроекту 3141, чтобы мы пригласили автора первого законопроекта Вознюка.

Все! (*Шум у залі*)

_____ . Давайте проголосуємо відхилення його закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чоґо ми будемо відхилювати?

_____ . Ну, тому що ми один прийняли. Навіщо нам два? Нам треба визначитися. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте! Можемо так... Тоді пропонується законопроект 31...

Будь ласка, Марина Анатоліївна.

ПЕРЕПЕЛИЦЯ М.А. По поводу финансовой составляющей, можно включить туда же Министерство образования, потому что у них есть большая база данных по поводу того, какие же дети конкретно "потребуют підвезення", а які – ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я прошу секретариат взятъ на контроль для того, чтобы мы еще включили вот в рабочую группу Министерство образования, чтобы у нас была четкая картина, уже ко второму чтению четкая... если он пройдет в первом чтении в залі Верховної Ради, щоб у нас була чітка позиція і ми могли розуміти пройде цей законопроект, взагалі, і є його якісь там... є його смисл оставлять его на второе чтение. Потому что финансовая составляющая она сегодня тоже базовая.

_____ . Совершенно верно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу законопроект 3141 пропонується відхилити.

Прощу голосувати, хто – "за"? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, переходимо... Я пропоную перескочити через один законопроект. Тому що... Да є у нас автор законопроекту, бачите він поважає з першого разу прийшов на наш комітет. Тому пропонується... Що-що?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, законослухняний.

Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення учнів загальноосвітніх навчальних закладів обов'язковим харчуванням. Номер законопроекту 3589, поданий народними депутатами України Барною і Ревеґою.

Комітет, шановні колеги, є не головним з цього питання. Але автор законопроекту у нас є. Тому слово надається автору законопроекту Барні Олегу Степановичу, народному депутату України. Дякую.

БАРНА О.С. Дякую.

Шановні друзі! З тої ситуації, що впливає зараз у державі, коли впали доходи населення, зубожіли, особливо в депресивних регіонах, люди не мають за що харчувати в школі і давати. Відповідно статистика є дуже вразлива, коли я взяв інформацію із Міністерства охорони здоров'я та Міністерства освіти вийшли ці дуже страшні речі, порядку 10 відсотків учні в початкових класах закінчують на хвороби органів травлення, а старші класи і школу закінчують поперх 30 відсотків на захворюваність органів травлення.

Таким чином, фактично школу третя частина закінчуючи потенційними інвалідами, в результаті видатки, які будуть йому витратити держава на лікування, а ще більше із сімейних бюджетів буде значно перевищувати ті видатки, що зараз фактично планується додати вже до тих категорій дітей і учнів, які безкоштовно харчуються в школі, а це, фактично, якщо взяти статистику, 3 мільйони 600 з чимось учнів, мільйон 600 безкоштовно харчуються згідно закону. Це біля 45 відсотків. При цьому, якщо взяти до уваги, вже їдальні, столові функціонують, тобто менші видатки на це не потрібні. І в результаті додати треба досить незначну суму.

Але з цього випадку я хочу зауважити наступне, що ми можемо економити на багатьох видатках. Ми можемо скорочувати пільги щодо проїзду,

щодо фінансування там від енергоносіїв, але економити на здоров'ї нації чи на існуванні нації ми не повинні. Оце, фактично, буде злочин.

Тому, скажемо так, цей законопроект, який передбачає обов'язкове харчування всіх учнів всіх класів з освітніх шкіл, можливо, перспектива буде і профтехучилищам, хоча вони там більше можуть себе забезпечити, вони займаються, по крайній мірі, виробничою діяльністю, Це буде гарантом того, що держава нарешті почне виконувати своє зобов'язання про захист материнства і дитинства і піклування про майбутнє нації. Тобто це буде інвестиція не просто у підростаюче покоління, а це буде, дійсно, турбота про наше майбутнє. І це буде, значить так, це буде для держави, для нашої країни не дуже великі гроші, там порядку біля 4 мільярдів гривень, якщо треба додати до місцевих бюджетів. Це невеликі гроші, але це надзвичайно велике вкладення в наше майбутнє.

Прошу, які запитання. Розрахунки проводилися з того, що середня вартість обіду – 15 гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Олег Степанович, от скажіть, ви розраховували з якого бюджету буде сьогодні?..

БАРНА О.С. Це безпосередньо фінансування із місцевого бюджету, і з власниками є навчальних закладів, будуть там громади чи районні ради на даний час, але якщо потрібно дофінансовувати, за рахунок субвенцій буде з Державного бюджету, ті громади, які будучи органами місцевими самоврядними, які не будуть мати на це кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, в основному, це буде місцевий бюджет.

БАРНА О.С. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, субвенції, це ще треба їх отримати, я вам скажу.

Дякую.

Слово надається від Міністерства соціальної політики Колбасі Руслану Сергійовичу. Будь ласка, Руслан Сергійович.

КОЛБАСА Р.С. Шановні народні депутати, Міністерство соціальної політики в цілому підтримує зазначений законопроект, оскільки метою його прийняття є забезпечення дітей шкільного віку достатнім, якісним і безпечним харчуванням, спрямованим на зміцнення і збереження їх здоров'я. Водночас варто звернути увагу на наступне В законодавстві України не закріплено визначення "соціально незахищені категорії населення". Крім того, таке формулювання є некоректним, тому пропонуємо його виключити із тексту законопроекту.

Норми запропоновані до внесення третім абзацом, частини третьої статті 21 Закону України про загальну середню освіту (щодо забезпечення безоплатним харчуванням), тобто діти-сироти, діти, позбавлені батьківського піклування, дублюють вже чинні норми абзацу першого частини третьої статті 21 цього закону, де чітко передбачено, що діти-сироти, діти, позбавлені батьківського піклування, які навчаються в інших загальноосвітніх навчальних закладах, не інтернатах, забезпечуються харчуванням, одягом та іншими послугами у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів. Також дітей з неповних і багатодітних сімей у професійно-технічних навчальних закладах дублюють вже чинні норми абзацу сьомого статті 5 Закону України "Про охорону дитинства". І запропоновані зміни до статті 22 Закону України про загальну середню освіту мають ряд колізій. Абзацом другим частини третьої цієї статті пропонується закріпити, що учні 1-11 класів загальноосвітніх навчальних закладів I-III ступеню державної та комунальної форми власності забезпечуються харчуванням за рахунок коштів місцевого бюджету. Водночас абзацом четвертим цієї ж статті передбачається, що батьки або особи, які їх замінюють, будуть вносити плату за харчування дітей загальноосвітніх

навчальних закладів того ж рівня не більше 30 відсотків. Тобто два абзаци, запропоновані законопроектом статті суперечать один одному.

В цілому законопроект потрібен. Міністерство соціальної політики підтримує, враховуючи скажемо ті зауваження щодо опрацювання його і приведення у відповідність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Сергійович.

Будь ласка, автор законопроекту, Олег Степанович. Нажміть.

БАРНА О.С. Я сказав, що порядку 45 відсотків учнів вже забезпечені законом безкоштовним харчуванням. Тут мова йде про те, щоб всіх поставити на один рівень і дати для всіх обов'язкове харчування. Тепер мова йде про те, що там є протиріччя місцевий бюджет і батьки з частковою оплатою до 30 відсотків за рахунок батьківської плати тих, хто спроможний це робити. Так як, наприклад, зараз в дитячих садках, тому що є батьки, які можуть дозволити харчування, можливо і більше давати, а є, які не можуть, тобто малозабезпечені. І другий момент – соціально незахищені, це теж ті самі категорії малозабезпечених, сім'я яких неспроможна фінансувати навіть оці мінімальні витрати, тому що вони не мають відповідної зарплати. Тобто з цього приводу мова йде про те, що спростувати всі закони, які дають безкоштовне харчування для різних категорій дітей чи чорнобильців, чи інвалідів і так далі, а всіх поставити на один рівень. Чому? Тому що як кажуть одні, що деякі багаті можуть собі забезпечити, їм дають батьки гроші. Ні, вони, отримуючи гроші, ідуть в кіоск і купують чіпси або інші неякісні продукти. І в результаті вроді родина багата, а дитину все рівно виходить хвора. Дякую. Вони нехай вносять тоді батьки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Міністерства освіти і науки України слово надається Царьовій Олені Володимирівні. Будь ласка, Олена Володимирівна.

ЦАРЬОВА О.В. Доброго дня. Вважаємо, дійсно, дуже важливою проблемою забезпечення харчування дітей шкільного віку, оскільки більшість із них, особливо в сільській місцевості виїжджає з дому о 6 годині і прибуває до дому о 7 вечора. Але разом з тим проектом, запропонованим народним депутатом, є декілька, дійсно, неузгодженостей стосовно віку дітей шкільного віку. У нас є діти не тільки 11 класу, але й 12-го спеціальних навчальних закладів, які теж потребують певної уваги, якщо говорити про законопроект. Окрім того, дійсно є дублювання із законами, які надають право дітям на пільгове або безоплатне харчування, яке не враховується в цьому законопроекті. Разом з тим даний законопроект не дає можливості поліпшити якість харчування, встановлюючи єдину норму для всіх учнів. Це теж треба враховувати.

Міністерству освіти, на жаль, вважає, що цей законопроект не дозволить надати харчування в тому вигляді, яке б хотілося учням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Володимирівно. Тобто ви не підтримуєте цей законопроект. Дякую.

Від комітету... Від комітету слово надається Споришу Івану Дмитровичу.

СПОРИШ І.Д. Я думаю, що Олег Степанович Барна досить гарно все розповів за свій законопроект. І він дійсно потрібний, і хто б, що не казав, ми повинні все робити, щоб наші діти могли харчуватися.

І тому я рахую, що наш комітет повинен дійсно даний законопроект підтримати. Чому? Тому що все-таки більше буде тут стосуватися це Комітету з питань науки і освіти. Але разом з тим оці всі зауваження, які Міністерства соціальної політики, Міністерства освіти, я думаю Олег Степанович, ще відповідно ще якісь свої ремарки і таке інше, зміни внесе, коли буде розглядати комітет науки і освіти. І я думаю, що вони всі і все це владнають.

І тому я рахую, що даний законопроект повинен мати якесь своє місце в житті, тому що це воно досить й досить необхідне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Величкович, будь ласка.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Звичайно, що потреба піклуватися про наших дітей, чи маленьких чи вже більшеньких є необхідністю. Але все-таки ми повинні, коли ми приймаємо ті чи інші законопроекти також враховувати і реалії в яких функціонує суспільство.

Якщо ми приймаємо цей законопроект, звичайно, що нам стоїть питання... звичайно, це є... це дуже потрібно, одразу постає питання плюс додаткових чотири мільярди. Якщо ми приймаємо рішення через законопроект у відповідності держава через Кабінет Міністрів зобов'язана надати субвенцію місцевим бюджетам для погашення цих, ну, фінансових дір, скажімо так, реально.

І тому мені попри це все, ми повинні також зважати, попри... пам'ятаєте як ми шукаємо 100 мільйонів досі на забезпечення дитячо-юнацьких спортивних шкіл, 100 мільйонів, навіть не мільярд, а 100 мільйонів ми не можемо знайти і знаємо з якою це складністю. Звичайно, що прийняти закон це найлегше, але з другої сторони нам треба приймати такі закони, щоб ми могли їх реально виконувати, а не просто ставити і потім думати, що з тим робити і як це забезпечувати.

Тому я вважаю, в тих умовах законопроект я не буду підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче з цього приводу? Будь ласка, народний... Будь ласка...
Мікрофон включите, пожалуйста.

_____ . Безусловно, нас много... проблем в экономике. Но...
но мы, почему то всегда ищем самые простые пути их решения, то есть мы пытаемся сэкономить на детях, а ради чего тогда вот эти все свершения, которые сегодня мы говорим, произошли, ради кого? Не ради детей. У нас, что

мало предложений, где найти эти деньги? Так мы подсказем, если вы не знаете, те, кто против этого закона.

Поэтому я считаю, что надо подойти к нему совершенно с другой стороны из точки зрения. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Я хотів запитати представника Міністерства освіти, шановна пані, ви працювали в школі?

_____ . Так.

БАРНА О.С. В сільській, може.

_____ . Ні не в сільській, а міській, але ...

БАРНА О.С. ... ви певно їх дуже погано знаєте, тому що коли дитина приходить з 8 до 15, протягом семи уроків, вибачте, вісім уроків і сім годин не харчується це дуже серйозна проблема. Але я вам ще більше можу сказати, я вчителем 20 років і від студента, як закінчив, вищу категорію і старший учитель отримав звання не просто так, і діти займалися. Але піклувався про них, тому що знав, що таке харчування, коли заставляв їх і батьків, щоб вони не соромились, а приносили байди з хлібом і сідали на задню парту, бо не мали грошей, на велику перерву, щоб вони втратили оце страх сором'язливості, і вони це їли.

Тому я хочу вам заявити, що якщо Міністерство освіти не дбає про здоров'я учнів, то ви є хренове міністерство і з вами немає що говорити. Це перше.

Другий момент, вибачте, але я вам це кажу, є вчитель, який не дбає про націю, бо коли ми робимо свої дітей... Добродій Миколо, вже далі немає що говорити ні про школи спортивні, ні про решту, тому що виходять інваліди. Є питання пріоритету, ви знаєте як німці виходили з цієї ситуації під час війни? А я вам скажу, на всьому економили. Але батькам, які працювали більше скажу, навіть тих заробітчан, що з інших країн приїжджали працювати у фашистську Німеччину давали марки. Але, хто мав сім'ї і дітей, їм не давали гроші, їм давали продукти, виключно, для дітей, щоб діти росли здоровими. Бо знають, що гроші можна на щось інше використати.

Тому при всій повазі до вас, шановні, я можу ще раз сказати, ми можемо економити на багатьох речах, але не здоров'ї дітей, коли поперх 30 відсотків закінчують навчальні заклади... Візьміть, будь ласка, статистику Міністерства охорони здоров'я, з хронічними хворобами травлення. Тому що далі просто не буде у нас нації, якщо ми починаємо говорити про кошти, це невеликі кошти для держави. Де економити? Питань немає, Прем'єр нехай не купує за 160 тисяч по старих цінах резину зимову до машин, чи на проїздах чи інших. Адміністрація Президента, Верховна Рада і інші – на цьому можна з економити і знайти гроші. Але коли ми зробимо це неоціненне вкладення в наше майбутнє, ми будемо мати не просто здорову націю, а саме і здорових воїнів, які можуть захищати і боронити край, і працювати. Тому, вибачте, ви як Міністерство освіти повинні бути не просто критиканом цієї ідеї, ви повинні нести цю ідею впереді з прапором. Дякую, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(?) ЦАРЬОВА О.В. Я вам дякую за ваші слова і за турботу про дітей. І я підтримую те, що дітей потрібно харчувати, але даний законопроект потрібно суттєво доопрацьовувати знявши з нього протиріччя. І якщо говорити про всіх дітей, то треба включати і 12 клас також, я повторюю. Це перше.

По-друге, треба вкласти сюди ідею поліпшення якості харчування, оскільки, ті кошти, які будуть виділені, ви пам'ятаєте, у нас було обов'язкове харчування для 1-4 класів. І ми були проти того, щоб Міністерство фінансів виключало ці норми із законів, які існують. Проте, якщо ми зараз вносимо щось в закон потрібно робити це так, щоб воно працювало для всіх і добре працювало, зняти протиріччя, які є вже у законопроекті і внести всіх дітей.

БАРНА О.С. Якість харчування це залежить від організаторів, які будуть здійснювати, а вказати для учнів навчальних закладів I-III ступеня, так буде добре, трактування.

(?) ЦАРЬОВА О.В. Для загальноосвітніх навчальних закладів, мова йде ще й про профтех... там теж учні, які ще отримують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... шановні колеги, я трошки переб'ю вашу дискусію.

Безумовно, є шорохуватості в цьому законопроекті. Ми зараз скажемо тільки про перше читання і наш комітет не є головним. Може ми, я хотів би слово зараз надати Величковичу Миколі Романовичу, а потім... ну, я скажу свою думку.

ВЕЛИЧКОВИЧУ М.Р. Я скажу так, як людина, яка попрацювала і в середній школі, і 16 років у вищій школі, і стикався із тими дітьми, які закінчують школу із тими проблемами. Чудово це розумію і як освітяни, які пропрацювали 18 років у системі освіти.

Я думаю, що ставити питання, що хтось проти дітей, це, взагалі, це некоректне питання, тому що нас ніхто не може звинуватити в тому, особливо наш комітет, що на комітет виступає проти тих проблем, які стосуються дітей і сім'ї, молодіжних проблем, спорту і так далі.

І тому я би казав, щоб менш спокійніше сприймали, якщо у нас йдуть дискусії, значить ідуть дискусії без особистостей, а питання суто-професійні.

І тому все-таки, якщо ми говоримо про таку невеличку суму як чотири мільярди, то, звичайно, що було би добре, щоб підказали також, де взяти додатково чотири мільярди з розрахунками це було б більш конструктивна робота. Олег, я думаю... Я зараз не критикую, я просто говорю, щоб це було б... розрахунки це були б найкращі. А шановний колего, який з комітету, який знає, як боротися з відсутністю грошей, вам краще знати за попередній період.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Спориш Іван Дмитрович.

СПОРИШ І.Д. Я думаю, що ми тут дійсно дискусію, хоч це дійсно ми не є головним наш комітет. Але разом з тим, цих 3 мільярди 700 мільйонів, якщо взяти на місцеві бюджети всієї України це копійки. Тому що сьогодні я дійсно це... я розумію, що це Міністерство фінансів має свої заботи, Міністерство освіти свої. Але разом з тим це копійки, а якщо взяти це воно все покладено буде на місцеві бюджети.

Я вам скажу, біля 30 років у нас в селі, де я живу до цих пір, де я працюю. В мене 130 дітей, чи 132, не дивиться ніхто, чи це перший клас, 11-й клас – ми харчуємо всіх, абсолютно вже, біля 30-и років. І, мабуть, більшість це робить. І тому, що ця сума буде значно меншою, а не це, що ми сьогодні дивимося. Тим більше, ще раз кажу, що це буде на місцеві бюджети. Тому, мені здається, що ви повинні як наш комітет сім'ї, дитини і таке інше, підтримати, а вже комітет освіти, науки буде, дійсно, ці всі ремарки виправляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Дмитрович.

Я прошу... Я хочу слово сказати. Що стосовно, можемо сьогодні... я запропоную сьогодні прийняти, може, більш емоційне рішення, тому що, безумовно, що стосується наших дітей, це наше майбутнє, а хто не думає про майбутнє, майже його і не буде мати.

З другого боку, сума дуже... чимала сума, і місцеві бюджети, вони не так стрімко хотять... фінансують ці проблеми, тому що з цією проблемою, з якою ми зіткнулися по ДЮСШ, вона існує, і вона теж покладена на місцеві бюджети. Але ж не зважаючи на те, що ми отримали 100 мільйонів гривень у минулому році, тенденція дуже така складна, і сьогодні, якщо ми дійдемо до цієї постанови, я буду з трибуни Верховної Ради про це сказати.

Ми загубили по дорозі на минулий рік 47 дитячо-юнацьких спортивних шкіл. Більше 18 тисяч учнів сьогодні не знайшли свої місця, де вони могли би тренуватися, де могли би навчатися. І, можливо, ми сьогодні "завдяки", в лапках, тому, що ми загубили ДЮСШ, ми не отримаємо олімпійських чемпіонів, чемпіонів світу, чемпіонів Європи.

Але ж ми розуміємо, що діти – це наше майбутнє. І тому, я думаю, рішення нашого комітету розділиться. Але я все ж таки пропоную рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту номер 3589 у першому читанні з поправками, з пропозиціями Міністерства соціальної політики прийняти його за основу. Це перше.

І друге, рішення комітету: надіслати до Комітету з питань Комітету з питань..., ну головного Комітету з питань науки та освіти.

Прошу визначатись, хто –"за"? Проти? Утримався? Двоє утрималось, четверо "за". Рішення прийнято.

_____. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ятеро – "за"... А, п'ятеро – "за".

_____. Ми просто не звикли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ятеро – "за", ви частіше приходьте до нас на комітет...

БАРНА О.С. То я скажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег.

БАРНА О.С. Дякую за підтримку.

Але я хочу сказати наступне, при цих обставинах, що склалися в країні із здоров'ям дітей, ми не повинні зараз сперечатися, в тому контексті як це організувати, чи де гроші знайти і так далі. Ми повинні стати разом і вирішувати цю проблему.

А перша проблема ви правильно представник Міністерства освіти зауважили щодо такої афери, як шкільні їдальні. Коли ліквідували столові-їдальні в кожній школі, які були, а якась фірма через посадових осіб районних рад виграла тендери з іншої області і возила готову продукцію не першої свіжості дітям. Або щоб відмити гроші давали мандарини чи апельсини, постійно давали, що діти у нас в Чорнобильській зоні грали в них у футбол, вже надоїло.

Тому процедура відновлення справжнього і ефективного раціонального харчування повинна бути в спільній співпраці громадськості, місцевої влади і під контролем держави.

І в першу чергу, це буде полягає в тому, що школи повинні відновити в пересічній більшості школах і є відновлені шкільні їдальні, а далі просто йде технічна організація цієї роботи. Але здоров'я дітей на даний час має бути пріоритетне. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Степанович.

Шановні колеги, переходимо до четвертого пункту порядку денного пропонується розглянути проект Закону про освіту (реєстраційний номер 3491), поданий Кабінетом Міністрів України.

Хочу нагадати, що наш комітет не є головним з цього питання.

Від Міністерства освіти й науки України слово надається Царьовій Олені Володимирівні, будь ласка.

ЦАРЬОВА О.В. Законопроект цей доопрацьований, і якщо ви знайомі були з попередніми версіями, то досить таки суттєво. Даний законопроект є рамковим для всієї освіти. І він визначає більш різноманітно визначив рівні освіти, можливості освіти від дошкільної до будь-якого віку протягом життя. Урізноманітнені форми отримання освіти та можливості людини у будь-який час отримати іншу освіту.

У такий спосіб ми визначили більш широкі можливості і потреби нашого населення в отриманні якісної освіти. Оскільки світ не стоїть на місці і щодня змінюється, то така потреба уже давно назріла.

Окрім того, є багато нового щодо контролю за якістю знань, визначення тих рамок, які дозволять людям увійти не тільки у європейський, а й у світовий освітній процес і продовжити навчання будь-де для того, щоб надати нашій державі, повернувшись з освітою, більш високий рівень економічної віддачі.

Якщо у комітету є запитання, це, мабуть, буде більш доцільно, ніж я буду розповідати про весь закон в цілому.

Чи є якісь запитання, зауваження до самого законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Володимирівна.

Від Міністерства соціальної політики України слово надається Колбасі Руслану Сергійовичу.

КОЛБАСА Р.С. Шановні народні депутати, я хотів би сказати, що Міністерство соціальної політики погоджувало редакцію законопроекту, яка передбачала лише один тип інтернатних закладів: школи-інтернати, ліцеї-інтернати для здобуття професійної освіти науково-мистецького, спортивного спрямування. При цьому профільна освіта була визначена одним з рівнів обов'язкової повної загальної середньої освіти, що триває три роки у старшій

школі або у професійних закладах. Тобто передбачалось інституційне виховання виключно дітей старшого віку при здобутті профільної освіти науково-мистецького, спортивного спрямування.

На сьогоднішній день заплановано, що мистецька освіта включає початкову мистецьку освіту, яка здобувається одночасно з початковою та з базовою середньою освітою та профільною мистецькою освітою одночасно з повною загальною середньою освітою. Тобто на відміну від проекту акту, що погоджує Міністерство соціальної політики до спеціалізованих закладів мистецької освіти інтернатного типу будуть влаштовуватися не тільки діти старшого віку при здобутті професійної освіти, але й малолітні діти віком від шести до семи років.

Крім цього, у цій статті передбачено, що особи, які здобуватимуть мистецьку освіту у спеціалізованих закладах мистецької освіти. Одночасно із загальною середньою освітою будуть безоплатно забезпечуватись, зокрема, місцями у гуртожитках, тобто інтернатах, харчуванням, навчанням, обладнанням, тобто отримувати за рахунок держави. Статтею 53 Конституції України держава забезпечує безоплатність повної середньої освіти в державних комунальних закладах, проте не утримання дітей в закладах стаціонарного типу.

До чого я все це кажу? На сьогоднішній день у нас, ну, скажемо, абсурдна ситуація виникає: у нас з 73 тисяч дітей-сиріт, які є в Україні, у нас же 90 відсотків виховуються в сімейних формах виховання. Тобто ми прагнемо до того, і тому є підтвердження в національній стратегії прав людини, що Україна іде до поступового зменшення кількості інтернатних закладів, тобто ліквідації або перепрофілювання. І відповідні проекти. А згідно цього проекту закону ми навпаки, даємо можливість на сьогоднішній день влаштовувати дітей молодшого віку в інтернатні заклади, тим самим уходимо, або надаємо можливість сім'ям, які є у складних життєвих обставинах, направляти дітей молодшого віку, ні щоб розвивати школи за місцем проживання, а уже дітей старшого віку, там 10-11 клас направляти як профтехосвіта, ми кажемо, що ми

зразу ж в інтернати там районного, обласного рівня будемо направляти дітей, скажімо, сімей, які є малозабезпечені, у складних життєвих обставинах, і це все та ж ситуація, про яку каже Міністерство соціальної політики. Зі 100 тисяч, наприклад, там дітей... дітей взагалі в Україні в інтернатних закладах на минулий рік тільки було 7 тисяч дітей-сиріт, всі останні діти – це або діти з відповідними вадами, або діти малозабезпечені.

Більше 20 тисяч дітей – це діти по заяві батьків, тобто при живих батьках при рівні освіти ми направляємо в інтернат, в якому не отримують, скажемо, повної освіти, а після цього вони не сироти і не є, скажемо, не захищені державно, не можуть, скажемо, в подальшому забезпечуватися державою, а повертатися додому, скажемо, коли мати від цих дітей формально відмовилася, написала заяву, щоб були в інтернаті, це спонукає до того, що рівень сирітства у нас буде збільшуватися.

Дякую за увагу

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Руслан Сергійович, дякую.

Слово надається першому заступнику голови комітету Величкович Миколі Романовичу.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Питання, законопроект, який ми сьогодні розглядаємо на нашому засіданні, було ініційоване Міністерством соціальної політики, і питання, яке тільки що представник міністерства озвучував, це питання стояло в ширшому колі, тому що я питаю... Коли був на колегії Міністерство соціальної політики, ми це питання дуже обговорювали з представниками різних регіонів і представників інших міністерств і інших державних структур. І це питання, справді, дуже важливе. Дитина, якщо вона має можливість, виховуватися в сімейному колі, це найкраща можливість. Тому що ніхто так не може створити такі умови для виховання дитини, для її повноцінного розвитку, як сім'я. Хай навіть це якщо нерідна, але це якась прийомна сім'я. Але саме сімейне виховання, воно дає можливість дитині

повністю реалізуватися. Якщо ми на законодавчому рівні забезпечуємо умови навпаки стимулюючі, щоб батьки при важких умовах все-таки віддавали дитину в середовище, де не буде настільки батьківської опіки, а буде просто певний ну формалізм, це буде неправильне слово, а певний, скажімо, підхід неродинного плану, це потім буде мати відповідні наслідки через 10-15 років, коли ці діти стануть дорослими.

І тому я підтримую позицію, яку висловлює Міністерство соціальної політики. І більше ми вважаємо, що якщо є вже давати, наголос давати, це треба давати наголос саме на можливості спеціальних таких закладів спортивного, військового там профілю, які в силу специфіки саме вони якраз і є такими... Тоді тут має оце значення. Тому, думаю, навіть ті законопроекти, які ми приймали про патронатні сім'ї, 2254 законопроект, це також це десь як частинка того, як спрямованості до кого ми маємо прагнути. Максимально у дітей... щоб не було тих інтернатів, де при живих батьках діти є сиротами. І тому я вважаю, я підтримую позицію, пропозицію Міністерства соціальної політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

_____ А.Д. Якщо можна, зауваження. Давайте не будемо плутати різні речі. Дитину навчити танцювати балету можна тільки з більш раннього віку. У селі такої можливості немає. Немає такої можливості навіть у маленькому містечку. Тому створюються на обласному рівні такі мистецькі школи. Їх у нас не так вже і багато. І можливості створювати їх у кожному селі просто відсутні. У такому разі ми позбавляємо дітей права на реалізацію їх бажань, прагнень та розвитку талантів. У всьому світі такі школи існують. Це не говорить про сирітство, це говорить про можливість реалізації дуже специфічних, дуже рідкісних можливостей дітей в отриманні певної освіти. Неможна навчити дитину танцювати вже в 9 класі, це вже запізно. Так само як і спортом займатися теж починають з більш раннього віку. І у нас спортивні

школи-інтернати існують для дітей вже з 5 класу. Чому ми позбавляємо дітей мистецької освіти, дуже специфічної і дуже рідкісної? Якщо говорити про країни світу, то такий відбір здійснюється по всій країні дітей спеціально. Вони навчаються, отримують освіту і приносять велику користь самій державі. І ніхто не говорить про те, що дитина сирота, вона просто реалізує свої потреби і можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Алло Дмитрівно.

Слово надається раднику міністра молоді і спорту України, члену експертної ради при комітеті з питань фізичної культури та спорту Уманець Ніні Дмитрівні.

Будь ласка, Ніна Дмитрівна.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Дякую.

Шановний Артур Леонідович! Шановні народні депутати! Скажімо цей "парасольковий" закон так, як самі освітяни його називають, скажімо, приємна така назва, оскільки під цю парасольку мають зайти всі ті закони, які потім будуть далі розроблені про освіту ту чи іншу.

І, скажімо, нам дуже принципово, щоб ми були в цьому законі. Чому? Тому що таких закладів у нас, правильно колега говорила, не багато. У нас їх всього 17, але є вони – є ліцеї, є коледжі і є училища. І для того, що ми це зберегли, тому що Закон про вищу освіту ми звідти майже випали, нас там немає.

Дальше, ми маємо уже розробити у професійну освіту всій напрямок, щоб ми там залишилися. Ми багато працювали над цими... над цією статтею 3, де спортивна освіта визначає, що це і як це? І можу сказати, що на сьогоднішній день у нас є проблема в цих закладах чому? Тому що неузаконена та середня освіта, яка є в цих закладах, а вона дійсно є, і постійно директори училищ звертаються до нас за тим, щоб ми їх захистили. Ми

провели досить багато обговорень з цього приводу перед самим Новим роком ми зустрічалися з міністром освіти, просили про його підтримку.

І шановні народні депутати, просимо підтримати в цьому напрямку, скажімо, те, що стосується нашого напрямку ми намагалися врахувати повністю. Оскільки на сьогоднішній день навчальні програми розробляються не центральним органом виконавчої влади, а розробляються федераціями з видів спорту чому? Тому що ви знають, скільки треба підтягнутися, скільки треба присісти, скільки треба пробігти за який час, це все в навчальних програмах з кожного виду спорту передбачено.

Тому є прохання, скажімо, враховуючи те, що дійсно спортивна освіта вона є специфічна. І тут я думаю, що вже і у нас в Україні сюди четверте щось не попаде, тому що мистецька є специфіка, військова є специфіка, є спортивна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Дмитрівно.

Будь ласка, Богдан Володимирович.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

Ми б хотіли передати більш детальні зауваження до секретаріату комітету. З вашого дозволу, я хотів би зупинитись тільки на двох моментах суттєвих, які вважаємо за необхідне озвучити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нашого комітету чи до науки і освіти?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. До вашого.

_____ . До освіти також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До освіти, я думаю, що комітету з науки і освіти, тому що вони будуть доопрацьовувати.

_____ . Ми направимо за вашим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми направимо, добре.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, щоб підсилити позицію, цим законопроектом вводиться ЗНО після 9 класу і після 11 або ж по закінченню старшої школи теж. Про те, цим законопроектом не передбачаються гарантії дитини після закінчення 9 класів, що її буде зараховано до старшої школи. Тут передбачається... Так ми розуміємо. Але ми вважаємо за необхідне тут доопрацювати це положення для того, щоб ні в кого не було подвійного читання, бо потім будуть мови про низький бал ЗНО і будуть казати, що тобі в ПТУ, тобі в школу, того беремо, а того беремо.

Якщо вводиться за аналогією із закінченням повної загальної середньої освіти школи, ми вважаємо, що тут є ризик того, що в дітей може виникнути проблема з доступом до 10,11,12 класу.

І наступний момент, який ми вважаємо суттєвим недоліком цього законопроекту це випали повністю школи соціальної реабілітації. Тобто повністю випадає категорія дітей від 11 до 14 років, які перебувають у конфлікті з законом.

На сьогоднішній день існує система шкіл соціальної реабілітації, де здійснюються відповідні наглядові соціально-виховні заходи не позбавлені... не пов'язані, прошу вибачення з позбавленням волі. Але запропонований проект не передбачає такого виду шкіл ми б хотіли, щоб його повернути і залишити ту систему, яка є на сьогоднішній день. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Володимирович.

_____ . Я зразу скажу, що зазначені типи навчальні заклади є предметом Закону про загальну середню освіту, а це рамковий закон, який визначає просто напрями діяльності.

Тому всі ці зауваження, які ви подаєте вони будуть стосуватися того, що буде записано в Законі про загальну середню освіту, в тому числі, і можливості продовження навчання у разі здачі, не здачі, перездачі будь-яких іспитів чи це буде ДПА чи це буде ЗНО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я думаю, що треба приймати рішення. Пропонується, перше, рішення за результатами розгляду законопроекту в Комітеті з питань науки і освіти рекомендувати Верховній Раді України повернути законопроект номер 3491 на повторне перше читання до комітету.

І друге, рішення комітету з зауваженням керівника секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини направити до Комітету з питань науки та освіти, прошу голосувати.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, у нас останнє є питання організаційне пропонується розглянути питання щодо включення народних депутатів України членів комітету до складу нагляду ради Національного спортивного комплексу "Олімпійський".

Перше, ми прийняли... пропонується прийняти рішення делегувати двох членів комітету, це голову комітету Палатного Артура Леонідовича і Силантьєва Дениса Олеговича, тому що вони кияни. І якщо ця наглядова рада збирається я думаю, що це було б зрозуміло, що ми, наш комітет завжди був присутні. Немає зауважень Ігор Євгенович? Немає.

Тоді прошу проголосувати, перше, рекомендувати Міністерству молоді і спорту України включити до складу Наглядової ради Національного спортивного комплексу "Олімпійський" голову комітету Палатного Артура Леонідовича та заступника голови комітету Силантьєва Дениса Олеговича,

перше. І друге: направити рішення комітету до Міністерства молоді та спорту України.

Прошу голосувати, хто - "за"? Проти? Утримався? Одноголосно.

Шановні колеги, і ще... останнє у нас є організаційне питання. Ви знаєте, що передбачені зараз доклади міністрів профільним комітетам. Ми враховуємо, що, можливо, це зробити... до вівторка слідуєчого пленарного тижня зробити до 16 лютого, так. Тому я пропоную це зробити 15 лютого після Погоджувальної ради я думаю, що о 14 годині, я дуже прошу, щоб був...

_____. Щоб у нас кворум був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це понеділок. Це понеділок пленарного тижня, ми заслухаємо міністра молоді і спорту, тому що він зараз у відрядженні. Думаю, немає зауважень, так. Я дуже прошу, щоб був кворум, так, щоб...

Дякую.