

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики,

спорту та туризму

від 12 квітня 2017 року

(?) Веде засідання Перший заступник Голови комітету ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги! Доброго дня, шановні присутні! Ми розпочинаємо засідання нашого комітету. У нас сьогодні на порядку денному є ряд питань. І ми розпочинаємо засідання нашого комітету.

На нашому засіданні присутні і запрошені: Гоцул Ігор Євгенійович, перший заступник міністра молоді та спорту; Хохленков Іван Олексійович, директор Департаменту оздоровлення та санаторно-курортного лікування Міністерства соціальної політики; Роман Ярославович Вірастюк, директор Департаменту олімпійського спорту Міністерства молоді та спорту; Надія Миколаївна Дмитренко, заступник директора Департаменту ринку праці та зайнятості Міністерства соціальної політики України; Щербінін Олександр Миколайович, заступник директора Департаменту військової освіти, науки, соціальної та гуманітарної політики Міністерства оборони України; Вадим Григорович Стеценко, голова комітету з фізичного виховання та спорту Міністерства освіти і науки; Олег Ігорович Волков, президент Федерації стрільби України; Євген Володимирович Баженков, голова ФСТ "Спартак"; Микола Іванович Ципло, голова ФСТ "Україна"; Олександр Петрович Мендусь, голова ФСТ "Колос"; Мирослав Михайлович Грабовецький, виконавчий директор Федерації біатлону України; Лариса Володимирівна Вітковська, керівник Управління з питань дотримання соціальних прав Департаменту з питань дотримання соціально-економічних та гуманітарних прав, Уповноважена Верховної Ради України з прав людини, Уповноважена Верховної Ради України, двічі написано, з прав людини; Оксана Василівна Суліма, начальник Управління у справах людей похилого віку та надання

соціальних послуг Міністерства соціальної політики України; Марина Анатоліївна Перепелиця, головний спеціаліст Відділу освіти Департаменту видатків, бюджету, гуманітарної сфери Міністерства фінансів України.

Чи я когось не згадав? Когось не відмітили?

Дякую. Зараз на підході ще наші колеги, зокрема це і голова комітету, який зараз на підході, бо він давав свідчення по Майдану, тому що, знаєте, відбувається розслідування по Майдану Генеральною прокуратурою. І наш колега ще Олег Миколайович Петренко.

На порядку денному у нас є сьогодні сім питань. І пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо підтримки молоді (реєстраційний номер 4518), поданий народними депутатами України Лабазюком, Рибчинським, Бандуровим та іншими.

Хотів би наголосити, що наш комітет є головним з цього питання, і, на жаль, немає авторів. Оскільки автори законопроекту відсутні і ми ставимо на розгляд цей законопроект вже втретє, а за порядком, який є визначений в нашому комітеті, якщо наш комітет є головним і автори законопроекту не з'являються протягом трьох разів на засідання, щоб доповісти цей законопроект, ми пропонуємо цей проект направити авторам на доопрацювання. Тому я ставлю на голосування членам комітету пропозицію зняти з розгляду і відправити авторам на доопрацювання.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Дякую, рішення прийнято. Тому ми рекомендуємо Верховній Раді за результатами розгляду проекту повернути його суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Пропонується розглянути... Переходимо до наступного питання. Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо уточнення деяких положень (реєстраційний номер 6120), поданий Кабінетом Міністрів України. В цьому питанні наш комітет є головним. Тому я надаю слово першому заступнику міністра молоді та спорту України Гоцулу Ігорю Євгенійовичу. Прошу.

ГОЦУЛ І.Є. Шановні народні депутати - члени комітету, шановні присутні, Міністерство молоді і спорту розробило і подало на затвердження проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" в частині, що стосується узаконення і впорядкування питання використання спортивної зброї. Це питання надзвичайно актуальне. Наразі ми стикаємося з величезною купою проблем, пов'язаних з невирішеністю цього питання поки що. І це пов'язано і з використанням зброї в спортивних школах, її зберіганням, і перевезенням спортивної зброї, і виїздом команд за кордон. Оскільки це питання не впорядковано, воно вирішується на таких, на засадах доброї волі. Нам здебільшого органи, дозвільні органи ідуть назустріч. Однак така ситуація не може тривати постійно.

Цей проект закону вже кілька разів проходив узгодження, в тому числі і з Міністерством внутрішніх справ, з іншими центральними органами виконавчої влади. Більше того, він був практично в такій редакції розглянутий і комітетом. Однак з ряду причин, на жаль, не був ухвалений. І зараз ми ще раз піднімаємо це питання і просимо вас підтримати.

Проект закону пройшов всі узгодження в Кабінеті Міністрів і поданий урядом як урядовий. Просимо вас підтримати це надзвичайно важливе питання для існування українського спорту, ті види спорту саме, що використовують спортивну зброю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я запрошую до слова президента Федерації стрільби України Волкова Олега Ігоровича.

ВОЛКОВ О.І. Дякую, шановні.

Я хочу сказати, що це питання, дійсно, багато років вносилося в Верховну Раду і розбивалося про те, що деякі народні депутати хотіли покращити цей закон, виникало дуже багато поправок - і він знову повертався на доопрацювання. Ну з цим можна було миритися до тих пір,

поки, скажімо, в МВС були напрацювання, стосунки, які дозволяли все ж таки отримувати і дозволи на провезення, на реєстрацію зброї і таке інше. На сьогоднішній день повністю помінявся склад Департаменту превентивної діяльності. І на сьогодні ми маємо вже конкретні факти, загрожуючі факти, які фактично можуть зруйнувати кульову стрільбу як вид спорту в Україні, особливо в цей небезпечний момент.

Так, в Херсонській області вже вилучено 159, ну приблизно цифру, можу я помилитися, стволів усно без ніяких документів, просто вилучені і все. Це не дало можливість херсонським спортсменам брати участь зараз у відбірних змаганнях, які у Львові сьогодні, вибачаюсь, із суботи почалися, це рейтингові змагання, там є і чемпіони Європи і світу, і призери, і фактично в рейтингу вони можуть не виконати систему відбору і не бути відібрані до збірної команди.

Більше того, вже більше півроку проводилися перемовини з італійською фірмою "Пардіні" про закупівлю в різні області пістолетів спортивних, домовились, вже виділені гроші. На сьогоднішній день МВС, говорячи про те, що це питання не врегульоване, забороняє ввезення цих стволів в Україну, що фактично підриває авторитет України як ділового партнера. Ну, і гроші фактично вже виділені, вони будуть розпорошені.

Крім того, я хотів би сказати, да, ще є проблема з видачею дозволів Національною поліцією України на перевезення зброї по території України національній збірній. Тобто це зірве взагалі план підготовки, зірве участь і неможливість брати участь в престижних змаганнях.

Я продивився зауваження Юридичного управління Верховної Ради, вони там звертають увагу на необхідність сертифікації спортивної зброї. Але я хочу сказати, що є діючий наказ Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України, чинний, який зареєстрований у Мін'юсті, про затвердження інструкцій, порядок придбання, зберігання і обліку, охорони, перевезення і використання спортивної вогнепальної зброї та боєприпасів. Тобто цією інструкцією це питання повністю врегульоване. Це я до відома, що воно

слухне зауваження. Але просто я розумію, що юридичний департамент не знає про наявність цієї інструкції, то я хочу одночасно і проінформувати. *(Шум у залі)* Да, можна її передати, щоб вона була у вас.

І в мене дуже прохання: у зв'язку з такими сигналами якомога швидше, без покращання, прийняти цей закон. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я би хотів надати слово виконавчому директору Федерації біатлону України Грабовецькому Мирославу Михайловичу.

ГРАБОВЕЦЬКИЙ М.М. Добрий день.

Ну, в принципі, я повністю підтримую попереднього виступаючого і заступника міністра, тому що Федерація біатлону так же, як і наші стрільці, має ті ж самі проблеми при перевезенні, при пересіканні кордону. І на сьогоднішній день це не врегульовано. І це тільки на... будемо так говорити, на особистих контактах, на особистих відносинах ми вирішуємо ці питання.

Я рахую, що на сьогоднішній день у таких видах спорту, як стрілецький вид і біатлон, де люди прославляють державу і на сьогоднішній день являються візитною карточкою нашої держави на всіх міжнародних змаганнях, це обов'язково треба приймати і вирішувати у законному праві.

І хотів би ще раз сказати, що ми якось так живемо, як вроді в одній державі, но по різних якихось моментах. Ми уже, наприклад, два роки вирішуємо питання про боєприпаси, які лежать на складах Міністерства оборони, які нікому вже, ті боєприпаси, не потрібні, вони 50-х років випуску. Їх легше...їх дорожче буде утилізувати, заплатити гроші, чим віддати в стрілецький спорт, віддати у біатлон, віддати у дитячо-юнацькі спортивні школи, тому що спорт високих досягнень - ми там закупляємо ці патрони за кордоном, щоб вони мали ті якості, які потрібні для здобування медалей. Але для навиків, коли йде сьогодні війна і необхідна і воєнна підготовка в дитячо-юнацьких спортивних школах, вони би з задоволенням ці патрони

використовували і набували і майстерність, і виховувались в душі патріотизму. А тут нерозуміння, одна рука... вродє одна держава, а питання так і по сьогоднішній день не вирішується. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що наш комітет є тим, який підставляє своє плече, подає свою руку підтримки, і тут ви маєте цілком партнера, який вас розуміє, який підтримує, який вас, не те що розуміє, навіть більше того... те, що значна частина тих олімпійців, спортсменів високого класу - це ті спортсмени, які зараз числяться і служать в тому числі і в правоохоронних органах, Міністерстві оборони, Національній гвардії. І тому так тут деколи виникають запитання такі, знаєте, досить таки риторичні.

Я зараз хотів би надати слово голові підкомітету... заступнику голови комітету, голові підкомітету з питань фізичної культури і спорту Силантьєву Денису Олеговичу.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні! По-перше, я хочу проінформувати спортивну громадськість, про те, що сьогодні ми проголосували законопроект, який вносить зміни до бюджету України, що стосується фінансування заходів фізичної культури і спорту з обласних бюджетів. Нарешті ми його проголосували за основу та в цілому, тобто уже не потрібно ждати другого читання, і він з моменту його підписання вступає в дію. І вже я сподіваюсь, що легше буде фінансувати дитячо-юнацькі спортивні школи, центри олімпійської підготовки та інші спортивні заклади і заходи, спрямовані на розвиток фізичної культури і спорту, з обласних бюджетів, не порушуючи законодавства і спрощуючи там фінансування на змагання та інше. По-перше.

По-друге, пробачте, але ж ми не можемо без покращення законопроектів, ми намагаємося до досконалості. Що стосується цього законопроекту, підкомітет повністю підтримує ініціативу уряду. Ініціативу Кабінету Міністрів, що стосується зброї, спортивної зброї, щоб урегулювати

це питання і ефективніше управляти розвитком стрілецьких видів спорту. Але є такі пропозиції. По-перше, пропонується у визначенні "спортивна зброя" після слова "це" доповнити словами: "сертифікована в установленому законодавством порядку". Тому що сертифікація - це функція Національної поліції. Щоб не було розбіжності в законі, от доповнити таким рядком. І в наступному, в наступній статті доповнити статтю 48 закону: після слів "та холодна зброя" пропонується додати нове речення "облік та сертифікація спортивної зброї здійснюється в установленому законодавством порядку".

Якщо нема заперечень в такому доповненні, то комітет повністю... підкомітет підтримує, рекомендує комітету, щоб він виніс цей законопроект в зал Верховної Ради та рекомендував прийняти його за основу а в цілому.

Плюс, ще одне таке маленьке доповнення, це також позиція Головного научно-експертного управління, щоб цей законопроект вступав в силу не зразу після його підписання, а тільки після того через два місяці. Чому? Тому що є підзаконні акти, які не... ну, трохи розбігаються з цим законопроектом. Щоб було два місяці у Кабінету Міністрів України, щоб він зробив ці підзаконні акти, щоб вони не суперечили законопроекту, і після цього він вступив в силу. Щоб ми потім не стикнулися з тим, що законопроект ми не можемо, ну, реалізувати, тому що він не збігається з деякими підзаконними актами. Ось таке доповнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще бажаючі виступити? Будь ласка, прошу.

... член комітету, так.

_____. Два вопроса. Що мається на увазі під спортивною холодною зброєю? І фехтовальное оружие не является холодной зброєю. И вижу доцільним додати металльное оружие сюда, которое является зброєю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто хотів би виступити і в обговоренні? Будь ласка, прошу брати і представлятися.

ГОЦУЛ І.Є. Ми, міністерство погоджується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу представлятися, тому що йде стенограма, і щоб було зафіксовано, хто говорить.

ГОЦУЛ І.Є. Ігор Гоцул, Міністерство молоді і спорту України. Ми погоджуємося з пропозицією і депутатів, і експертного управління щодо внесення такого терміну адаптації – два місяці, абсолютно логічно.

Щодо сертифікації, все-таки ми, є у нас в цьому сенсі заперечення. Є виключно... спортивна зброя сертифікується, і є виключний перелік в кожній спортивній федерації міжнародній, як сертифікується ця спортивна зброя. Введення додаткової сертифікації в нашій країні, ну, немає потреби, ми цим самим зробимо... поставимо спортивну зброю в один перелік з мисливською і всім решта, і ми зробимо неможливим її придбання, використання і обіг на... утримання на території України.

Більше того, зараз політика і Верховної Ради, і Кабінету Міністрів зводиться до того, щоб зменшити кількість регламентуючих, кількість нормативних актів, які ускладнюють діяльність. Тому ми просимо погодитися з тим, що, ще раз повторюю, спортивна зброя - вона і має чітку, абсолютно чітку нормативну базу встановлену міжнародними федераціями. І можна було, якщо є потреба, встановити, зробити посилення на оцю градацію, яка встановлена міжнародними федераціями, і адаптувати її в нашій країні, не вводячи додаткову сертифікацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хотів би ще, будь ласка, виступити в обговоренні? Так, прошу.

_____. Хотелось бы получить ответ, что имеется в виду под "холодную зброєю" и почему здесь нет метательного оружия.

_____ . З приводу метательного оружия, я не знаю, в яких видах спорту ця зброя застосовується. Вона...

_____ . Лук, лук, давайте лук.

_____ . Хіба це метательная?

_____ . Да, лук является метательным оружием.

_____ . Я вибачаюсь, я не хочу вступати в суперечку, але, наскільки я знаю, для перевезення луку і придбання луку немає потреби, взагалі ніяких обмежень, тобто взагалі воно не регламентується ніякими законами. Я можу спокійно прийти, придбати лук - і користуватися ним.

_____ . Лук – это метательное оружие. Если не возникает проблем, что имеется в виду под "холодной зброей"?

_____ . В першу чергу це зброя для фехтування.

_____ . Фехтовальное оружие не является холодным оружием.

_____ . Де це написано?

_____ . Где написано, что оно является? Есть нормативно-правовая база, по которой оценивается холодное или не холодное оружие. Клинки не заточены, клинки не имеют острого конца, то есть это не является холодным оружием нигде. Есть какие-то другие виды спорта, в которых используется холодное оружие, когда выставляете это.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Да, прошу.

_____. Я розумію, дійсно, є різні там нюанси і труднощі в цьому і таке інше. Но ми сьогодні говоримо, звичайно, за те, що забороняється перевозити для того, щоб полегшити тренерам, не так спортсменам, як тренерам, керівникам, які очолюють наших спортсменів, які ведуть їх на змагання і таке інше. Тому, з одної сторони, це питання правильне, а з другої сторони, те, що не є і не заважає перевозити за границю, ми маємо право повністю... Ми сьогодні не говоримо за нього. Так що тому давайте ми просто проголосуємо за дане...

_____. Давайте мы сделаем так, как надо сделать, потому что фехтовальное оружие никогда не было проблем с перевозкой через границу, точно так же, как с луками нет проблем.

Хотя бы приобрести лук...

(Загальна дискусія)

_____. Того воно і в законопроект не входить.

_____. Просто хотелось бы выписать законопроект так, чтобы не быть смешным. Понимаете? Когда мы пишем "холодное оружие", эти вопросы надо проработать, мне кажется.

_____. Я, вибачаюсь, я з приводу холодної зброї, я нічого не можу казати, я про це не говорю. Мене хвилює тільки вогнепальна зброя, яка використовується національною збірною командою для міжнародних змагань.

Я хочу сказати, що в міжнародній федерації є сертифіковані ці зброї. Більше того, ну, фактично як пропозиція сертифікувати "мерседес". Доречно

це чи ні? Ми закупаємо спортивну зброю, яка виробляється відомими іноземними фірмами, виключно ними ми користуємося під час олімпійських ігор і чемпіонатів світу і Європи. Всі вони сертифіковані, і додаткову сертифікацію проводити тут не треба.

Тепер я хочу сказати наступне. Все це 25, 26 років ми користуємося цією спортивною зброєю. Її немає в законі. Оце вперше вона буде звучати в Законі "Про фізичну культуру і спорт". Але вона є в інструкції 622 Міністерства внутрішніх справ, зареєстрований в Мін'юсті. Оцей наказ зареєстрований в Мін'юсті, також існують ці визначення.

Тому я просив би сертифікації не вводити, я вибачаюсь, тому що це знов затягне прийняття закону і... Це ж було вже не раз. Цей закон виносився разів п'ять чи шість. Покращання приводило до того, що його відкидали і... Я сьогодні називав конкретні приклади вже. Вилучення зброї - це початок. Якщо не прийняти цей закон, далі це піде комом. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово має Денис Силантьєв.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Дивіться, ми нічого не придумуємо, ми просто конкретизуємо, що сертифікована у встановленому законодавством порядку. В законодавстві це вже прописано. Ми просто...

_____. *(Не чути)*

СИЛАНТЬЄВ Д.О. В законодавстві про Національну поліцію.

Ми не можемо робити так, що в одному законі - одне про зброю, в другому - інше. Ми просто уточнюємо, що все це робиться

_____. Сутність цього закону в тому, щоб вивести спортивну зброю і відокремити її від всієї іншої. І саме така поправка перекреслює всі наші намагання.

_____ . Ну, не може федерація, громадська організація, сертифікувати вогнепальну зброю.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, шановні колеги... Так, будь ласка! Давайте не дискутувати, а говорити свою позицію для всіх.

Прошу, хто хотів би виступити? Будь ласка, прошу.

ГРАБОВЕЦЬКИЙ М.М. Шановні колеги! Мирослав Грабовецький, Федерація біатлону. Справа в тому, що ми тут зібралися, дійсно, для вирішення питання головного: відокремити зброю спортивну від неспортивної. І якщо ми зараз ведемо...

Весь світ, наприклад, правильно сказав мій товариш по стрільбі, вся зброя вже давно сертифікована, і весь світ стріляє максимум з двох видів зброї: "Анчус", який виробляють німці, і росіяни. Вони вже все... І федерація дає, міжнародна федерація знає цю зброю.

Якщо ми зараз начнемо сертифікувати цю зброю у нас на Україні, це ... ви ж розумієте, що це... Це знову буде то саме, процедура, яка не уможливить, а наоборот, ще поважчає працювати зі зброєю, чим зараз є. Оце самий головний момент. Ми, я так розумію, ми всі, які тут присутні зі спортивної сторони, проти внесення в закон про сертифікацію цієї зброї, вона вже сертифікована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Ігор Євгенійович Гоцул.

ГОЦУЛ І.Є. Я прошу звернути увагу на те, що проект цього законодавчого акту завізований і погоджений з Міністерством внутрішніх справ і з Міністерством юстиції України, і вони не мають зауважень до тих положень, які тут запропоновані. Саме вони регулюють питання там обігу, в

тому числі обігу зброї і його використання. І ті інституції погодилися з тією редакцією, яка запропонована, і з тою логікою, яка закладена в цьому документі.

Тому ми просимо про наступне: ми просимо про те, щоб було погоджено сьогодні на комітеті винести і обговорити питання в першому читанні, а до другого читання ми можемо, ну, додатково подискутувати, навести аргументи в робочому порядку і подивитися, щоб зараз ми не стикалися лобом в...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ще є... ще є? Так, будь ласка, Денис Олегович. І потім ви.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Дивіться, зараз так виходить, що, ви ж вносили цей законопроект, правильно? Ми його вже розглядали на комітеті в прошлому році, ну, в 2016 році, от. І ми вам рекомендували, щоб ви внесли зміни до цього законопроекту. Ви їх не внесли, ви подали нам той самий законопроект без змін. Сьогодні Міністерство молоді та спорту не має повноважень сертифікувати... сертифікувати зброю. Сьогодні це повноваження належить до Національної поліції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную... Увага!

Будь ласка, прошу. Прочу, тільки прошу представитись.

ТІМЧЕНКО В.М. Дякую. Шановний Микола Романович, шановні присутні! Голова ТСОУ України Тімченко.

Я відносно цього питання хотів би звернути увагу. Наразі з початку Незалежності в товаристві "Сприяння обороні України" вилучено Міністерством внутрішніх справ в різні часи понад сто тисяч зброї. Мотивація: в школах все припинили, в обласних центрах, де були тири, теж

закривали. Через єдине: такі тарифи, які виставлялися на охорону спеціальною організацією, були дуже важкі. І тому ці видатні спортсменів, які сьогодні є, вони

Тому я прошу, якщо в другому читанні буде можливість там щось внести до Міністерства внутрішніх справ, ми винесемо свої пропозиції. Що стосується тих умов, які вони створили нам, ну, неможливі умови для того, щоб тири працювали. І навіть зараз, коли я звертався, відповідь була така від МВС: робіть те, як у нас по інструкціях. А там по інструкціях треба закладати в бюджет, щоб відновити роботу тиру, вкласти там принаймні 200-300 тисяч на те, щоб його відновити по тим нормативам, або зменшити нам можливість на утримання зброї. Бо все здавали на склади Міністерства оборони. В Артемівську там вже з різних областей понад 70 тисяч зброї і ..., які були потрібні. Всі, хто знають, то розуміють, на сьогодні вони дуже потрібні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми в даному випадку... Шкода, що немає працівника Національної поліції, було б цікаво послухати представника Департаменту превентивної діяльності саме дозвільної системи. Є? Нема. Ні, в даному випадку ми говоримо саме про превентивну діяльність і саме про дозвільну систему, тобто департамент Бабица. Тому, я кажу, думаю, це було б швидше це питання, тому що, думаю, б зняли багато питань. Але саме до повноважень саме Національної поліції належить облік всієї зброї, вогнепальної зброї, немає значення, вогнепальної за характером, і її облік це належить саме до компетенції Національної поліції. І жодний інший орган не має права виходити поза межі цієї системи.

Тому є пропозиція. Для нас важливо, щоб цей законопроект був швидше прийнятий, щоб він вступив в дію, щоб зняти всі перешкоди для наших спортсменів. Правильно? Правильно я розумію, шановні колеги?

І тому, думаю, що, і комітет в тому числі, коли ми говоримо про ці моменти, ми говоримо для того, щоб не було застереження і зі сторони

поліції, зі сторони дозвільної системи, для того щоб не заблокувати прийняття цього законопроекту.

Тому є пропозиція. Я думаю, що і в тому питанні, ті питання, які проговорив і Денис Олегович, це питання також, які проговорювалися також не лише в комітеті, але також і за порадами з представниками поліції. Так, Денис Олегович?

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому є пропозиція. Повірте, шановні колеги, це не для того, але якщо це питання буде піднято в такому проекті, як ви говорите, без врахування позицій поліції, ми просто можемо дійти до того, що після прийняття законопроекту він може бути заветований і потім повернутий назад. Я думаю, в тому не зацікавлені ніхто.

Прошу, Ігор Єгенийович, хотіли щось сказати?

ГОЦУЛ І.Є. Я просто звертаю увагу, що проект акту погоджений Міністерством внутрішніх справ. І всі зауваження, які були у Міністерства внутрішніх справ, враховані в цьому документі. Саме Міністерство внутрішніх справ відповідає за дозвільну систему і за координацію діяльності Національної поліції. І ми врахували. Щодо питання Дениса Олеговича, що це такий документ, це не такий документ, ми подавали... це питання було включене до іншого законодавчого проекту, до якого були зауваження у членів комітету, але тоді зауваження були саме не в питанні спортивної зброї, а в питанні визначення, що таке "тренер", що таке "спортсмен". І ми врахували в цьому сенсі зауваження народних депутатів і подали документи виключно в частині, що стосується спортивної зброї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще має хтось бажання виступити в обговоренні?

Денис Олегович, завершальне слово.

СИЛАНТЄВ Д.О. Ну, дивіться, якщо ми зараз проголосуємо його за основу, позиція нашого комітету не зміниться, тобто ми пропонуємо щоб сертифікація залишалася під порядкуванням Національної поліції. Що зміниться? Ваша ж позиція не зміниться до другого читання, так?

ГОЦУЛ І.Є. Ми пропонуємо все ж таки сьогодні проголосувати, пустити його за основу, потім після голосування створити групу, запросити представників поліції, запросити нас. І ми в робочому порядку, як по багатьох інших документах відбувалося, відпрацювали б це, зняли б всі питання, донесли необхідні документи і спокійно рухалися. Але ми все одно запустили б механізм ухвалення цього закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому пропонується рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту 6120 у першому читанні прийняти його за основу. Співдоповідачем від комітету визначити голову підкомітету з питань фізичної культури та спорту Силантьєва Дениса Олеговича.

Хто – за, прошу голосувати? Хто – за? Дякую. Проти, утримались? П'ять – за, один – утримався. Дякую.

Переходимо до наступного порядку денного. Пропонується затвердити проект рекомендацій комітетських слухань на тему: "Функціонування дитячо-юнацьких спортивних шкіл, в тому числі підпорядкованих фізкультурно-спортивним товариствам, в умовах децентралізації влади".

Шановні колеги, комітет на робочій групі 30 березня цього року доопрацював проект рекомендацій комітетських слухань, де врахував більшість пропозицій учасників заходу. Чи є бажаючі виступити з цього питання? Прошу.

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Шановні члени комітету, від Міністерства молоді і спорту я хотів подякувати членам комітету за, перше, ініціативу проведення цих слухань, це дуже важливо було для всієї спортивної громадськості, дуже багато цікавих і корисних думок було висловлено. І подякувати за ту роботу, яку ми разом з вами робили щодо вже відпрацювання цих рекомендацій і узгодження всіх пропозицій, які тут є. Ми знайшли компроміси по всіх питаннях, які відображені в чільному документі. Міністерство молоді і спорту підтримує ухвалення такого документу. І ще раз дякуємо народним депутатам і апарату комітету за ту роботу, яка тривала. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще бажані виступити? Будь ласка, прошу.

МЕНДУСЬ О.П. Олександр Мендусь, фізкультурно-спортивне товариство "Колос". Я приєднуюсь до Ігоря Євгенійовича, і до слухань самих, яке зібрало величезну кількість представників і комунальних закладів, і громадських організацій. Я думаю, що з цього буде користь: і від цих слухань, і від результатів, які послухали всі ланки, вся вертикаль управлінська, які є проблеми. Тому що, дійсно, в ДЮСШ, в їх функціонуванні є не тільки фінансові проблеми, а багато організаційних і нормативних. Достатньо було часу доопрацювати в рамках комітету за участю представників міністерства, і цей документ уже напрацьований.

Єдине, я хочу звернути увагу депутатів Верховної Ради, є тут такий пункт: на недопущення практики фінансування дитячо-юнацьких спортивних шкіл, в тому числі підпорядкованих фізкультурно-спортивними товариства за умови передачі цих шкіл разом з інфраструктурою до комунальної власності.

На жаль, хочу звернути вашу увагу на цю проблему, тому що, на жаль, органи виконавчої і представницької влади, місцеві органи ставлять умови

дуже жорсткі. І зараз от і лютий, і березень місяць, і квітень у нас є такі проблеми, коли обласна влада деяких міст, деяких обласних центрів ставить умови, що "ми можемо вас фінансувати, спортивні школи громадських організацій, за умови передачі споруд, якими ви користуєтесь, на базі, яких є спортивні школи, в комунальну власність".

Тобто, я думаю, що, враховуючи напрямок, оголошений Президентом України на децентралізацію влади, на те, щоб громадянське суспільство і громадські організації брали в розвитку держави якусь визначну роль, йде мова про те, що, ну, потрібно централізувати і... Тому що спортивні споруди - це інструмент, і ніхто нікуди їх не збирається дівати. Тому що громадська організація є... у неї є колективні органи управління. І на сьогоднішній день більше виникає проблем з тими спорудами, які хочуть просто віджати, вони, дійсно, є. Тому я десь і від "Колоса", і за дорученням Віктора Петровича Коржа, він попросив мене озвучити цю проблему, тому що вона, дійсно, є. І потрібно подумати, які звернення чи які заходи потрібно вжити щодо недопущення отакого підходу з точки зору місцевих органів влади до цих питань. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Я думаю, що навіть той законопроект, який ми сьогодні проголосували, 2223а, який стосовно фінансування, він допоможе зняти, можливо, не всі, але частково ті проблемні питання, які сьогодні, які і ви озвучуєте також.

Ми розуміємо також, що є неодноразові випадки, коли місцеві органи самоврядування продавали під різними приводами, під іншими різними обґрунтуваннями об'єкти спортивної інфраструктури. Ми також це розуміємо. І тому наш комітет, ну, є, має чітку позицію, щоб тримати контроль, не лише міністерський, але і парламентський контроль над тим, щоб об'єкти спортивної інфраструктури зберігались для сфери, щоб там проводились спортивні заняття, і найбільш ефективно.

Тому скажу, ми з насторогою ставимось до таких пропозицій, коли місцеві органи самоврядування кажуть: "Ми вам дамо фінансування - ви нам передайте на баланс". Якщо передати на баланс, то вони сьогодні фінансують, а завтра невідомо, чи буде фінансування, а майно вже ніхто не поверне. Це також є, на жаль, факт.

Будь ласка, прошу, Анна Анатоліївна Романова.

РОМАНОВА А.А. Скажу так. Я хочу пояснити колегам, також всім присутнім те, що ми ділимо насамперед не споруди, не майновий комплекс, а ми кажемо за послугу, послугу для наших дітей у сфері спортивного виховання, правильно? Зараз те, що я почула від представників спортивних товариств, і чую вже неодноразово на цьому комітеті, стосується якраз-таки ваших постійних розбірок за це майно.

Що мається на увазі? Ось ми зачитуємо цей пункт, з яким я категорично не згодна – категорично! – недопущення практики фінансування дитячо-юнацьких спортивних шкіл. Тобто ми кажемо про те, що дитячо-юнацькі спортивні школи залишаються, єдине, що змінюється – форма власності. Тобто люди, спортивні товариства... Ви як? Якщо більш ефективним власником в деяких містах, в деяких регіонах виявиться, наприклад, міська рада, аніж зараз спортивні товариства, і ми в деяких регіонах, я вам можу на один з комітетів, я думаю, я принесу фотографії, як деякі спортивні товариства у деяких містах "утримують", в лапках, цю базу і ці спортивні школи, в якому ганебному стані.

Так ось, якщо більш ефективним власником буде, наприклад, міська рада, так що, ми тепер як держава не можемо... і міська рада збереже ту спортивну школу. Да, є випадки, якийсь відсоток хоче, як було висловлено, захочуть "віджати" і змінити цільове призначення, але закон на сьогоднішній день не дозволяє змінювати цільове призначення. Про що ми говоримо? Про що ми говоримо?! Закон сьогодні не дозволяє це робити. Про яке "віджимання" йде мова?

Так ось, якщо не змінюється цільове призначення, дитячо-юнацькі спортивні школи – і цей пункт каже про це, - недопущення їх фінансування. Ви що? Тобто послуга надається, єдине що зміниться, наприклад, власник до більш ефективного.

Я не кажу, що всюди товариства неефективні, але буває, що місцеві осередки товариств в деяких містах, в деяких регіонах - і я покажу фотографії, - вони неефективні. Так що, ми тепер не будемо фінансувати ті спортивні школи? Що це за рейдерські захоплення? Що це за нам умови будуть, державному бюджету? І зараз, якщо ми це приймемо, то потім будуть апелювати до рекомендацій парламентських слухань. Якщо ви, наприклад, якесь місто забере, умовно, змінить власника, то скажуть, значить, якщо ви зміните власника, будуть шантажувати, за рекомендацією парламентських слухань недопущення фінансування з бюджетів. Слухайте, так ми за що боремося: за майно чи за дітей, які будуть отримувати якісну послугу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Силантьєв Денис Олегович.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Стосовно комітетських слухань. У нас, дійсно, була робоча група, ми збиралися, представники ФСТО, представники міністерства, підкомітету, представники експертної ради, відпрацювали ці рекомендації. Я вважаю, що в рамках децентралізації це буде таким собі путеводителем для об'єднання громад, які сьогодні знову створюються, і це буде їм підказка, в якому напрямку розвивати масовий спорт. Бо дитячо-юнацькі спортивні школи - це один з таких основних розвитків масового спорту для дітей та підлітків.

Що стосується питання про майно, яким володіє ФСТО, і не хоче віддавати його там на тих умовах, коли в них нема коштів, а міська рада виставляє такі умови. Є приклад, в Херсоні комплекс "Динамо", там, де є басейн недобудований, його там відкрили, водою наповнили, він там через час зламався, протік, вода витекла з нього. Домовилися міська рада і ФСТО

"Динамо", що на паритетних началах, 50 на 50, вони будуть управляти цим спортивним комплексом.

Я пропоную, якщо така позиція принципова і у міста, і у ФСТО, знайдіть якийсь компроміс. Є приклад, коли можна знайти такий компроміс: 50 на 50 управляйте або там, я не знаю... краще було б 50 на 50, чим там 51 на 49, щоб міська рада була також спокійна за те, що вона вкладає кошти і це майно потім нікуди не дінеться. Бо ми знаємо приклади, коли ці ж ФСТО відчужують, продають і там багато інших знаходять способів, щоб потім, коли школа там займала 14 гектарів, залишалося 7 гектарів і таке інше. А щоб це провести на рівні міської ради, це вже потрібно, щоб депутати міської ради проголосували про його відчуження, чи щось подібне, а це вже набагато складніше зробити, ніж домовитись з главою ФСТО.

_____ . Сто процентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Грабовецький Мирослав.

ГРАБОВЕЦЬКИЙ М.М. Я багато їздив по базах, і хочу вам сказати одне, що і одна сторона права, і друга сторона права. Є питання ризику, коли передається майно у комунальну власність, і є питання ризику, коли воно остається у ФСТ.

Правильно сказав Денис Олегович, що, якщо громада і місцеві органи влади, і ті люди, які знаходяться на території тої громади, хочуть вирішити питання, вони обов'язково його вирішать. Якщо у них є якісь другі плани по цьому питанню, то вони ніколи його не вирішать.

От, наприклад, я приїхав із Тернополя, база "Підгородня", чиста база, яка інтересує і Федерацію біатлону, і товариство "Колос", і місцеву владу, комунальну. Ну, питання ж не вирішується, я ж приїхав туди і пропонував те, що пропонує Денис Олегович: щоб ми були всі гарантовані, що все буде нормально, "Колос" входить своєю долею, як то кажуть, базою, влада

входить, те, що вона зараз робить. Вона забезпечує роботу дитячо-юнацьких спортивних шкіл, вона платить зарплату і вона платить комунальні послуги. Федерація входить своєю долею: достає патрони, робить матеріальне якість забезпечення. І тоді при такій системі ми огорожуємо будь-які дії з обої сторони. Але питання стоїть по другому: віддайте в комунальну власність, інакше ми не будемо фінансувати. От в чому питання: не хочуть шукати компромісів, в стають у позу і говорять - ось так, і більше ніяких моментів. От, в чому проблема. А якщо влада нормальна і люди нормальні, і хочуть це зробити для діла, хочуть щоб дітки займались, щоб це все, тоді це вирішується. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми якраз тут говоримо з колегами, і тут є таке питання, якраз по цих рекомендаціях. Ми вважаємо... Я думаю, що це буде правильна позиція, коли, якщо в разі зміни призначення, цільового призначення спортивного об'єкту: чи це в межах спортивного товариства, чи в межах комунальної власності, - я думаю тоді цей об'єкт не тільки не фінансується, а оце питання є взагалі, питання до його зміни профілю, це окреме питання. Перше питання: він тоді не фінансується. Друге: тоді він не може. Ну, тоді інші питання до державних органів, які повинні контролювати, чому змінений профіль.

Прошу, будь ласка.

ТІМЧЕНКО В.М. Глава ТСО Тімченко. Микола Іванович, відносно цих питань, я цілком підтримую таку пропозицію - це я доповідаю від правління нашої потужної громадської організації, - що ми готові на співпрацю. Такий приклад я вже членам комітета пропонував в Черкасах, де у нас водна станція. Але єдині умови, щоб на місцях... Децентралізація є децентралізація. Щоб не було таких умов, що: "А ви от нам віддайте таку споруду, а потім ми будемо вам фінансувати". На яких умовах? Єдина умова - те, що ви сьогодні визначили: виконувати свої статутні обов'язки. І місцевій владі потрібно так.

І ще одна пропозиція. У нас багато технічних видів спорту було так закрито: картинг, мотокрос, автокрос. Через що? Що на місцях керівники своїх громад починали закладати - я не голословний, це приклад Івано-Франківської області, - за 5 гектар землі автодрому в місяць нарахували 40 тисяч гривень податку на землю. Ну, скажіть... В Коломиї можна, автомобільна школа, щоб напрацювала стільки, що тільки за земельний податок 40 тисяч заплатить, бо вони поставили верхню шкалу.

Тому дуже прошу вас. Рекомендації слухні, але ще додати з керівниками на місцях, щоб вони розуміли, що ми працюємо для дітей. І на такі податки, якщо є зменшено, а в ряді міст так зроблено, і ми там працюємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що, пан Взагалі, перше – це те, що ми минулого тижня підтримали сесійним залом, проголосували законопроект в першому читанні 5616, який стосується прикладних видів спорту, так, так... загалом. І я думаю, що, більше того, члени комітету є авторами законопроекту, який говорить про податкові пільги саме для спортивних об'єктів, які проводять в тому числі і ТСО. Тому, думаю, оце питання саме не до комітету, а комітет, який, навпаки, відстоює.

Тому кажу, чи ще є якісь питання.... Зараз Анна Анатолівна сформулює питання те, про яке ми тільки що говорили, дискутували. Чи ще хотів би хто виступити? Будь ласка.

МЕНДУСЬ О.П. Олександр Мендусь. Анна Анатоліївна, от дивіться, коли ми пропонуємо не віддавати у власність, а віддати в управління на 40 років – це нормальна пропозиція до влади?

_____. *(Не чути)*

МЕНДУСЬ О.П. Нормальна. Ні-ні, я просто... Нормальна пропозиція. Справа в тому, що нашим законодавством ніхто ніяк не відповідає, не несе ніякої відповідальності за перепрофілювання. Раніше це була кримінальна відповідальність, зараз її ніякої немає. Це моральна відповідальність.

Тому на сьогоднішній день я погоджуюсь із вами, що є окремі випадки. А я вам обіцяю, що я вам конкретні листи від губернаторів принесу як вимогу за комплекси в обласних центрах, яких не вимагають просто передати, а через півтора року обласна комунальна власність буде розформована, тому що формується ОТГ. Куди підуть ці спортивні комплекси? І як ми можемо впливати на їх збереження? Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Анатолівна Романова.

РОМАНОВА А.А. Перше. Хочеться вислухати, перше, обидві сторони. Ми постійно в нас на комітеті, дякую вам, що завжди присутні керівники спортивних товариств. І неодноразово називалися губернатори тих областей, які вимагають передачу у комунальну власність, але все-таки, перше – хочеться почути логіку, мотивацію губернаторів. Тому що коли ми з колегами, я особисто бувала на виїздах в регіонах, то дуже часто мене водили безпосередньо в деякі з цих споруд, на стадіони, в спортивні школи, і якраз я сама бачила, фотографувала, можу ці фотографії принести, для того, щоб у нас була об'єктивна просто картинка. І ви знаєте, на місці губернатора, мера кожен з нас, я думаю, як господарник поступив би так само, бо вони дуже часто зацікавлені в тому, щоб розвивався спорт, фізична культура, якщо це, наприклад, керівник хороший. Якщо вони зацікавлені, щоб розвивався спорт, фізична культура в місті, в області, звичайно, вони хочуть по максимуму ефективно використовувати ці ресурси спортивні, які є на території міста або області. Дуже часто лєвова частка фінансування спортивних шкіл іде з бюджету, з центрального, а також з обласних, міських. І повірте, дуже часто у мерів нарікання, що постійно до нас приходять з вимогами представники

спортивних товариств, ми їм виділяємо кошти, але ми бачимо, що вони не є ефективними власниками. Так, ситуація різна по різних містах: десь є ефективний власник, десь є неефективний. Але ми як депутати, насправді, нам все одно чия це власність, нам головне, щоб якомога більше дітей, молоді, дорослих людей мали безперешкодний доступ до занять спортом. І нам все одно, хто буде балансоутримувачем того чи іншого стадіону або спортивної школи, або це буде товариство, або це буде мерія, або це буде облдержадміністрація чи обласна рада. Нам все одно, якщо це буде ефективний власник, якщо будуть проводитись заняття, вони будуть максимально дешеві або навіть безкоштовні, якщо вони будуть залучати навіть позабюджетні джерела, там спонсорів, меценатів, то ми лише будемо вітати це все. Ви зараз кажете, у вас постійні, ви кажете, "я вам покажу листи". Покажіть більше фотографії, як утримуються ці чи інші спортивні школи. Давайте змінимо логіку підходу: ви ділите споруди, ви ділите квадратні метри, а ми тут переживаємо за дітей і за молодь, які отримують споруду. І де там тече стеля, тому що не ремонтувалася скільки, а де все нормально, де ефективний власник.

Повірте, я працювала в місцевому самоврядуванні, якщо у мера є спортивна школа, в якій навіть власник спортивне товариство, повірте, там не заробиш умовно багато грошей. Він на виду постійно, у нього є виборці, на відміну від голови спортивного товариства, за нього голосують люди. І якщо в цьому місті є спортивна школа, яка, як бельмо на тому глазу, як безпосередньо, є такі міста, вона посеред міста, і всі люди, вони ж не знають, виборці, до якої форми власності належить та спортивна школа. І вони постійно приходять і кажуть: там стеля протікає, там те, там вимагають гроші з дітей. А він знає, що він вдіяти нічого не може, тому що це спортивне товариство, і цей керівник спортивного товариства, який часто, його навіть люди не знають. Я знаю цю проблему. І тому, звичайно, він не хоче закривати ту спортивну школу, він навіть хоче її розвивати, але він знає, що

кожного року він виділяє достатньо великі там умовно кошти з бюджету, але вони неефективно використовуються.

Тому я пропоную голосувати за рекомендації слухань лише в тому випадку, що ось пункт буде змінений і викладений в наступній редакції. Це сторінка 7 у самому верху: "Недопущення практики фінансування дитячо-юнацьких спортивних шкіл, - кома, - у тому числі підпорядкованих фізкультурно-спортивним товариствам, за умови зміни цільового призначення". Крапка. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що таке... Увага, шановні колеги! Я думаю, що в даному випадку... Шановні колеги!

Шановні колеги! Шановні колеги! Шановні колеги! Я би просив, щоб... зараз ми проговоримо цей проект, який у нас є перед очима. Я хотів би також сказати кілька слів, тому що, будучи на прийомі громадян від комітету, коли приїжджають з України громадяни і приходять з проблемами якраз стосовно спорту, можу сказати, що були і випадки, коли приходили люди зі скаргами на дитячу-юнацьку спортивну школу, яка не належить фізкультурно-спортивному товариству, а вона належить Управлінню освіти. І тому в даному випадку лише кидати камінь лише в сторону фізкультурно-спортивних товариств, чи ДЮСШ, які належать до освіти, це було б неправильно. Я думаю, треба говорити в конкретному випадку, в конкретній ситуації. І тому я думаю, що це буде правильно, якщо ми говоримо про, в першу чергу, що не можна фінансувати ті школи, перше, які є неефективні, неефективно, тоді поставити питання до власників; і друге питання - фінансувати ті об'єкти, які намагаються перепрофілювати. Я думаю, це питання за умови зміни... цільового призначення, я думаю, це буде правильно, і воно стосується всіх, всіх, без виключення, тих власників, в чийому підпорядкуванні є дитячі-юнацькі спортивні школи.

Є згода? Немає заперечень? Тому я пропоную затвердити рекомендації комітетських слухань. Це з тою правкою, яку озвучила Анна Анатоліївна. І друге: надіслати рекомендації до всіх зацікавлених органів державної влади.

Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Хто – за? Дякую. Проти? Утримались? Дякую. Дякую.

Пропонується розглянути проект Закону... переходимо до наступного порядку денного. Пропонується розглянути проект Закону про внесення змін до деяких Законів України щодо статусу волонтерів. Реєстраційний номер 4192. Поданий народним депутатом України Денисенком. Комітет головний з цього питання. Але, оскільки немає автора цього законопроекту - Андрія Сергійовича Денисенка, згідно порядку, який є в нашому комітеті, оскільки ми головні, пропонуємо цей законопроект зняти з сьогоднішнього розгляду і перенести його на наступне засідання комітету. Хто – за, прошу голосувати.

Дякую. Дякую. Законопроект 4192 знімається с сьогоднішнього порядку денного і переноситься на наступне засідання комітету.

Переходимо до п'ятого питання сьогоднішнього порядку денного.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо організації оздоровлення та відпочинку дітей, збереження мережі дитячих оздоровчих закладів (реєстраційний номер 2917) (друге читання).

Шановні колеги, цей законопроект вже розглядався на засіданні комітету 18 жовтня 2016 року. Однак ми отримали слушні зауваження головою Юридичного управління Апарату Верховної Ради України. Тому було вирішено доопрацювати законопроект.

Слово для інформації надається першому заступнику голови комітету Величковичу Миколі Романовичу.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Дякую, Денисе Олеговичу.

Шановні колеги, ми вже розглядали цей законопроект в жовтні 2016 року. І після цього до законопроекту надійшли зауваження Головного юридичного управління від Апарату Верховної Ради України. З метою врахування цих зауважень до законопроекту пропонується внести наступні зміни.

Перше. Оскільки ми запроваджуємо адміністративну відповідальність за неподання відомостей оздоровчими закладами до державного реєстру майнових об'єктів оздоровлення та відпочинку, то пропонується доручити відповідному центральному органу виконавчої влади забезпечити технічну можливість для внесення відомостей до зазначеного державного реєстру та внесення цих відомостей до реєстру протягом 15 днів з дня подання відомостей до зазначеного реєстру керівником закладу.

Друге. Пропонується встановити, що подання відомостей здійснюється керівником оздоровчого закладу протягом одного місяця з дня отримання документів на право власності на зазначені майнові об'єкти відповідно до порядку встановленого Кабінетом Міністрів України.

Третє. З метою дотримання конституційного принципу непорушності права приватної власності пропонується застосувати норми щодо порядку банкрутства засновників оздоровчих закладів, неможливості стягнення майна з оздоровчих закладів за борговими зобов'язаннями чи передачі в заставу лише до закладів державної чи комунальної форми власності.

Водночас пропонується зазначити, що особливості використання оздоровчих закладів, приватизованих в установленому порядку, визначаються законодавством про приватизацію та договорами купівлі-продажу відповідних об'єктів.

Четверте. Також запропоновано юридично уточнити зміни до Кодексу законів України про адміністративні правопорушення, а також внести до законопроекту інші уточнення техніко-юридичного характеру. Такі пропозиції від нашої робочої групи.

Від Міністерства соціальної політики України слово хотів би надати директору Департаменту оздоровлення та санітарно-курортного лікування Хохленкову Івану Олексійовичу.

ХОХЛЕНКОВ І.О. Добрий день, шановні народні депутати. Ну, слід сказати, що міністерство, безпосередньо департамент, ну, ми співпрацювали з секретаріатом, і тобто все це знаємо. Безумовно, підтримує законопроект без зауважень.

Я просто хочу нагадати, що прийняття змін до цього, до основного закону, надасть нам можливість, по-перше, включити дітей з населених пунктів, що перебувають на лінії зіткнення, до пільгових категорій дітей, що дасть можливість забезпечити їх оздоровленням як пільгову категорію дітей.

Хочу нагадати, що близько 26 тисяч дітей, ну, 26, ніхто не знає точно, але 26-27 тисяч дітей постійно знаходяться на лінії зіткнення. І тому тільки заради цього треба вносити ці зміни до закону. Хоча ми, ну, міністерство намагається вирішувати цю проблему. Зокрема, хочу нагадати народним депутатам, що в минулому році ми дітей з лінії зіткнення направляли в "Артек" і "Молоду гвардію". Одна зміна була повністю.

І відповідно аналогічний проект розпорядження Кабінету Міністрів вже розроблений в цьому році і направлений до Кабінету Міністрів, теж буде прийнятий, що дасть нам можливість теж півтори тисячі дітей в наших державних закладах з лінії зіткнення оздоровити, окрім закладів оздоровлення комунальної форми власності.

По-друге, що вводиться поняття державного реєстру майнових об'єктів оздоровлення та відпочинку дітей, що дасть нам можливість забезпечити збереження мережі дитячих закладів та відпочинку, дозволить запобігти ліквідації, передачі під заставу, репрофілювання і використання не за призначенням об'єктів оздоровлення та відпочинку.

Ну і тобто все інше, про що ви казали. Тобто я ще раз кажу, що ми, ну, декілька разів зустрічались з працівниками секретаріату і з юридичним

управлінням Верховної Ради відпрацьовували ці, ну, розбіжності. Ми повністю підтримуємо запропоновані зміни. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто ще має бажання висловитись з цього питання? Прошу. Будь ласка. Я прошу представлятися, ведеться стенограма.

ПЕРЕПЕЛИЦЯ М.А. Міністерство фінансов, Перепелица Марина Анатольевна.

Я тоже хотела бы сказать по поводу "Прикінцевих положень". Здесь Кабинету Министров доручається в двомісячний строк з дня опублікування цього закону забезпечити технічну можливість для внесення відомостей до державного реєстру майнових об'єктів оздоровлення та відпочинку дітей. Створення такого реєстру потребує додаткових коштів на закупівлю обладнання, на створення, мабуть, сайту. Якщо...

_____. *(Не чути)*

ПЕРЕПЕЛИЦЯ М.А. Да, реєстру. Якщо в даний час цей реєстр дитячих закладів оздоровлення та відпочинку ведеться, мабуть, лише в такій базі, як Excel, да, то здесь потрібно додаткове обладнання, додаткове устаткування, а кошти на це не передбачено в бюджеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які будуть ваші пропозиції?

ПЕРЕПЕЛИЦЯ М.А.виключити цей пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка...

ПЕРЕПЕЛИЦЯ М.А. Четвертый абзац второй пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто? Будь ласка, прошу.

_____. Ну, оскільки ми буквально за годину, Марина Анатоліївна зателефонувала нам, ну, ми, я думаю, що тут не багато часу, все ж таки пропонуємо змінити цей пункт. Ну, як варіант: забезпечити технічну взаємодію з реєстром майнових прав Міністерства юстиції. Є такий реєстр майнових прав Міністерства юстиції. Тобто, я думаю, ми завтра за день з секретаріатом відпрацюєм це, і з Мінфіном, саме оцю фразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Хто хотів би ще виступити?

_____. Звичайно, нам треба обладнання нове, нова програма, дійсно, програма забезпечення потрібна.

_____. Це для реєстру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, для ведення реєстру.

_____. Нове програмне забезпечення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Анатолійович, будь ласка,

_____. А в чому проблема? У нас має бути баланс. Ми запроваджуємо відповідальність оздоровчих закладів за неподання відомостей. У нас у 3 пункті в "Прикінцевих положеннях" ми доручаємо протягом півроку з набуття чинності цим законом подати ці відомості. Але якщо цей реєстр не буде працювати, то фактично... тобто вони не зможуть подати ці відомості. Може, це бути три місяці, але вони мають кудись подати ці відомості, тому що ми вносимо відповідальність адміністративну. Це може

бути три місяці, але вони мають кудись подати, не в Мін'юст же, а в цей реєстр, який створює Мінсоцполітики. От це питання головне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. З іншого боку, я думаю, що це не такі великі кошти для розробки програми на базі існуючої. Я просто за годину до засідання комітету, тільки ми узнали, що ці зауваження Мінфіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оксана, прошу.

_____. Дякую за надану можливість висловитися. Я хотіла б висловитися на підтримку цього законопроекту, тому що в ньому, дійсно, є багато нових норм, які спрямовані на захист прав дітей вразливих категорій. Це діти і із, так званої, зони АТО, це є діти з особливими потребами, там є норми, які спрямовані на поліпшення умов і створення умов оздоровлення дітей з особливими потребами, діти з інвалідністю. І тому, мені задається, що було багато практики і більш такі законопроекти, які потребували більш суттєвого доопрацювання, щоб просто ви не відклали розгляд, винесення цього законопроекту і схвалення рішення по ньому тільки із-за однієї норми в "Прикінцевих положеннях". Можливо, дійсно, якщо можна, в технічному режимі доопрацювати цю редакцію, але приймати рішення по цьому законопроекту, бо він вже довго є на розгляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Оксана Анатоліївна.

Будь ласка, хто хотів би висловити свої думки?

РОМАНОВА А.А. Про цей реєстр хотіла ще уточнити. Зараз ми вводимо адміністративну там відповідальність, поправка просто пройшла членів нашого комітету. Скажіть, а яка зараз є проблема з реєстром? Те, що застарілий він чи невчасно подають, чи взагалі... Ось на якому він зараз?..

_____. Ні, Анна Анатоліївна, справа в тому, що саме введення нових понять, введення державного реєстру майнових об'єктів надасть нам можливість відслідковувати, тому що, ну, скажемо, ліквідація будь-якого дитячого закладу оздоровлення починається спочатку з оренди якогось будиночка чи поверху, і потім так, дал, далі, далі, і все це... Тобто ми маємо реєстр закладів, тобто найменування закладу, там, хто директор, а самі майнові об'єкти ми не бачимо, що в цьому закладі. Розумієте?

РОМАНОВА А.А. Ага! А ви хочете його створити?

_____. Звичайно. На базі того ...

РОМАНОВА А.А. І невчасне подання, зараз ми вводимо там невеличкі штафи, там 100-200 – да? – поправка пройшла, неоподаткованих мінімумів.

_____. Саме будь-який заклад, не тільки дитячий заклад...

_____. Просто в ручному режимі заклади привозять документи до Міністерства соціальної політики, що надали отой папір – да? – тому Міністерство змушене як би і вірити, не має змоги перевіряти достовірність цих документів.

...і ситуації із закладом, як воно рухається. Тобто він, я ж кажу...

_____ . Скільки корпусов, какой автотраснпорт есть у заклада, какая там сауна, бассейн. То есть это просто название там "лагерь..."

РОМАНОВА А.А. А скажіть, а цей реєстр, він буде відкритим?

_____ . Звичайно! Ми ж про це у жовтні минулого року дискутували, там дуже багато зауважень було, що відкритість, відкритість, відкритість, звичайно.

РОМАНОВА А.А. Дякую.

_____ . Тобто головна мета: ми кожен рік затверджуємо мережу діючих дитячих закладів оздоровлення на території України. Це окремим наказом Міністерства, а реєстр як... Ну, тобто який дасть можливість зберегти заклади оздоровлення.

Я просто хочу нагадати, і Олегу Марковичу сказати, він це не знає, щоб ми ще раз згадали, що ми втратили і так 25 відсотків дитячих закладів оздоровлення і відпочинку: у зв'язку з анексією Криму 138 у Криму і більше 60-ти на території Донецької і Луганської області заклади, ну, на окупованих територіях. І ми і так... нам треба зберегти, що маємо.

_____ . Просто, користуючись нагодою, на комітеті важливе питання: що зараз з Межигір'ям?

Говорили про те, щоб... *(Шум у залі)* Ні, серйозно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Межигір'я арештоване прокуратурою і ведуться слідчі дії.

_____ . Так, але все одно там же ж заїжджають люди, типу туристи, відвідувачі, з них там хтось збиває якусь оплату. Куди воно іде? Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що можна буде зробити виїзне засідання комітету.

_____ . Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Особливо ті люди, які...

_____ . Ні, просто у мене питають люди дуже часто. Так як наш комітет, він займається, в тому числі, туризмом, то вони кажуть, що, в принципі, це туристичний об'єкт. Дуже багато ще два роки тому точилося те, що це треба дітям віддати, під пансіонат, або туристичний об'єкт. Два роки пройшло, минуло і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже три роки пройшло і дискусії...

_____ . Люди, екскурсії їздять. Хто бере з них кошти – не зрозуміло. Куди вони йдуть – не зрозуміло.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам скажу таку річ, просто зважаючи на попереднє місце роботи, я мав можливість займатися якраз забезпеченням охорони, щоб його не розкрали, не розтягнули. І ті кошти, які... зараз збирають кошти, за рахунок тих кошти утримується Межигір'я і держава не витрачає ні копійки поки що, поки ідуть слідчі дії, це активісти за ті кошти утримують фактично Межигір'я. І виплачують тим робітникам заробітну плату, до речі. Ну, не

офіційно, але де-факто теж мусив хтось, інакше не було б... його просто розтягнули, розікрали, вона б занепала.

Але давайте, ми трошки відволіклися, я все-таки раз вже є закінчення, є пропозиція.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту реєстраційний номер 2917 прийняти його у другому читанні і в цілому.

Доповідачем від комітету визначити першого заступника голови комітету Величковича Миколу Романовича.

Третє. Доручити голові комітету за погодженням з членами комітету здійснити техніко-юридичне доопрацювання законопроекту з врахуванням зауважень редакційного відділу Головного управління документального забезпечення та Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України і зважаючи на ті рекомендації, які прозвучали від представника Міністерства соціальної політики і Міністерства фінансів.

Якщо є така, така пропозиція виноситься, хто – за, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримались? Рішення прийнято.

Переходимо до шостого питання порядку денного, де пропонується затвердити проект Рекомендацій учасників круглого столу на тему: "Захист дітей від сексуального насильства". Чи є бажаючі виступити? Прошу.

Будь ласка, Анатоліївна, хотіли б виступити? Будь ласка, хто хотів би виступити? (*Шум у залі*) Про сексуальне насильство.

Будь ласка, Оксана Анатоліївна.

_____ . У мене технічне як би зауваження, тому що по тексту рекомендацій застосовані різні терміниб допит дитини, опитування дитини. Прошу просто по тексту привести у відповідність до термінології КПК. У нас чітко є одна процедура - це допит дитини... не дитини, а в принципі особи в кримінальному процесі. Статус особи в кримінальному процесі настає з дня подання заяви. До Єдиного реєстру досудових

розслідувань відомості вносяться упродовж 24 годин з моменту подачі заяви, тобто це дуже короткий термін. І є єдина процедура - це допит. Тому привести це у відповідність.

Окрім того, є одна позиція, яка не зовсім зрозуміла, - це обов'язкове супроводження дитини. Тобто це абзац, просто не пункти, а абзаци. На першій сторінці абзац один, два, три, чотири, п'ять, шість сім, вісім, дев'ять - дев'ятий: "Забезпечення обов'язкового супроводження дитини її законним представником або у разі доцільності дорослим, якому вона довіряє, і якщо щодо цієї особи не буде винесено мотивоване рішення слідчим, прокурором, суддею про інше". Тобто знову ж таки є чітко встановлений перелік осіб, які можуть представляти дитину в кримінальному процесі, визначений 59 статтею КПК, є перелік. Тому не зрозумілими є терміни, які застосовані стосовно особи, якій довіряє дитина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Анатоліївна, а можете запропонувати редакцію, як вона мала бути, на ваш погляд, запропонувати свою цю редакцію, скориговану, будь ласка, щоб ми не тратили даремно...

_____. Тобто по ходу "опитування" замінити у всіх місцях словом "допит" - це чітка така рекомендація. І цей... чітке забезпечення обов'язкового супроводу, я б не... супроводження дитини, її законним представником під час участі дитини в якості потерпілого в кримінальному процесі. От таке формулювання, чітке, відповідне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Юрій Анатолійович, будь ласка.

_____. Тут звідкись виник цей пункт. У нас от була Володимирівна на цьому заході. Виступав керівник центру експертизи. І він сказав, що був випадок, коли визначили, що дитину там згвалтували, і батько відразу став свою дочку бити. Тобто, от звідки виник цей пункт. Тобто, ну, ви

розумієте цю ситуацію. Тобто, то, може, дитина хоче піти... Я просто кажу аргументацію. Я щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Анатоліївна, а таке питання. А якщо, в разі чого, якщо людина, яка є фактично, от, як ви кажете, є її законним представником, вона є і кривдником, як бути в тій ситуації?

_____. Так, ну, в цій ситуації, знову ж таки, нам потрібно не забезпечення супродження, а нам потрібно чітко розуміти, що це внесення змін до 226 статті КПК, там, де визначені особливості допиту дитини і участі дитини в кримінальному процесу, звичайно, що є. І зміни в 59-у: по законному представнику. Якщо законний представник є кривдником, значить, потрібно внести зміни стосовно того, що ці функції мають бути перекладені на представника органу опіки і піклування, як абсолютно по всіх питаннях стосовно дітей. У нас чітко по Закону про охорону дитинства і про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, ведення справ із захисту прав дитини покладається на орган опіки і піклування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Анатоліївна, можна, будь ласка, щоб ви тоді оце своє бачення, щоб ви з секретаріатом в робочому режимі оце запропонували? І утрясти, чи...

_____. Добре, в робочому порядку ми залишимося і зараз сформулюємо.

(Загальна дискусія)

_____. Просто ми це опрацьовували із Лазаренком, ну, знаєте, Олексій Олександрович.

(Загальна дискусія)

_____. Просто я тут не скажу, да. Тут є Таміла Петрівна, от, якщо ви... з Нацполіції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка. Таміла Петрівна, будь ласка, вам слово.

_____ (Не чути)

_____. Включите, пожалуйста, микрофон.

_____ Да, закріплюють процедуру допиту дитини.

Тож звернула увагу на термін "опитування" і "допит" дитини. Позитивним є те, звичайно, що буде в обов'язковому порядку використовуватися методика "зелена кімната", не кімната із зеленими стінами, а сама методика, з усім навантаженням, з усім змістом цього поняття. Обов'язково закріплення там можливості використання формату відеоконференцій у дистанційному провадженні - це теж досить великі позитиви, відповідає європейським стандартам. Використання відеозапису при допиті дитини - це досить позитивні варіанти, ми їх теж підтримуємо.

Ну, а з приводу законного представника, в обов'язковому порядку зазначу, що, в принципі, десь процентів 19, 18 трапляються випадки супроводу дитини, трапляються випадки, коли кривдником є саме вітчизняним, да, законний представник, вітчизняним. Ну, наразі це так, в робочому порядку врегульовується. Ну, теж, в принципі, можливо там внесення змін і до КПК: особливості допиту дитини в кримінальному провадженні Кримінально-процесуального кодексу.

_____. Я перепрошую, знову ж таки, ми підтримуємо ці рекомендації в цілому. Вони, дійсно, є позитивними. Я просто звернула увагу

на дві, ну, на два технічних моменти по ходу, з тим щоби внести редакційні правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Анатоліївна, будь ласка, Романова.

РОМАНОВА А.А. В контексті того, що сталося в країні, ось цей випадок. Так, це було не сексуальне насильство - це було агресія підлітків, те, що відбулося в Чернігові. Хотілося б додати пункт, там же, другий, за межами кримінального провадження, там, де частина. У нас треба створити таку ситуацію щодо своєчасного виявлення фактів зґвалтування, насильства. Ну, умовно, коли стався ось цей випадок з підлітковою агресією, дуже багато підлітків, дітей почали анонімно писати: "Ви знаєте, а я теж стикався там, мене теж хотіли побити". Плюс, рік тому, пам'ятаєте, якась громадська організація влаштувала акції на підтримку жінок, які були зґвалтовані, як правило, в дитинстві, що "я не боюся"? І пам'ятаєте, що кілька тисяч жінок по всій країні розповіли факти, як, ну, хтось був зґвалтований, хтось просто там убивав, тобто вчасно попередив це зґвалтування. Але країна здригнулася в плані того, наскільки масштабна ця проблема. І основний корінь цієї проблеми, як на мене, лежить в тому, що багато дітей, підлітків, молоді, вони не знають, до кого звернутися. До батьків, можливо, немає такого близького контакту, поліцію бояться. Тому ось немає якогось такого, ну, установи, можливо.

Тому я пропоную ось це... в цьому контексті вбачається доцільним також звернути увагу на необхідність законодавчого закріплення положень, що сприяли б, - я пропоную, - створенню телефонної гарячої лінії щодо повідомлення та своєчасного виявлення фактів дитячої агресії та сексуального насильства для реагування, для вчасного реагування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Анатоліївна, я вам відповім, що зараз готується до другого читання законопроект, де якраз саме по насильству дитячому і

..... дітей і жінок, те, що ви говорите, це вже готується законопроект до другого читання, ми якраз, я як керівник робочої групи, ми...

РОМАНОВА А.А. Кому надати це формулювання, що ми маємо своєчасно виявляти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що можна... Анна Анатоліївна, я думаю, що це... це наш комітет створив, має робочу групу, то можна в секретаріат передати, вони якраз роблять ці зведення. Так що як керівник робочої групи можу сказати, що ми зараз займемося доробкою цього законопроекту.

РОМАНОВА А.А. Тобто ідею така, щоб напрацювати механізм своєчасного виявлення, але не через поліцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Анатоліївна, там є передбачено call-центр 24 на 7... Анна Анатоліївна, є передбачено це call-центр 24 години 7 днів, ну, в тиждень. Тобто це є все передбачено в тому законопроекті, який зараз готується до другого читання. І у вас є...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ті пропозиції, які ви говорите, вони є в тому проекті законопроекту, який ми зараз доробляємо в нашому комітеті.

Так, будь ласка.

_____. Пропоную вилучити такий пункт: "Забезпечити ще квартальне формування громадськості про випадки сексуального насильства". Четверта, да.

Перше. "Забезпечити щоквартальне інформування громадськості про випадки сексуального насильства щодо дітей". Це буде мати зворотне Це робити не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, представник поліції, ваші...

..... . Наразі приділяється посилена увага протидії насильству, в тому числі сексуального насильства відносно дітей. Ну, можливо, позицію посилити тим змістом, що ознайомлювати дітей, батьків, батьківську громадськість, батьківські комітети, особливо посилити просвітницько-роз'яснювальну роботу в навчальних закладах.

А з приводу: щоквартальне інформування громадськості про випадки сексуального насильства, - в принципі, можна погодитися з запропонованою пропозицією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є якісь може заперечення з цього питання? Добре.

Чи ще якісь є побажання, рекомендації до цього проекту рекомендацій? Якщо немає.

..... . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

.....пункт, знову ж таки, я перепрошую, мене просто реакція секретаріату комітету трошечки збентежила. Просто неможливо ходити на всі робочі групи у всіх комітетах.

..... . *(Не чути)*

_____ . Я перепрошую, у нас є співпраця абсолютно з усіма комітетами парламенту, їх дуже багато. І зазвичай...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, давайте не робити дискусію один між одним, тому що тут є інші представники.

_____ . Я перепрошую, просто по справі, да, абсолютно по справі. Знову ж таки, до вашої уваги, стосовно пункту, він знаходиться на сторінці 4: "Визначити порядок інформування дитини, - зверніть увагу - "дитини", вона може бути різного віку, від 0 до 18-ти, - та її законних представників про хід кримінального провадження, повідомлення про звільнення кривдника з місць позбавлення волі щонайменше за три дні до звільнення, повідомлення про зміну запобіжного заходу щодо підозрюваного в день прийняття відповідного рішення суду". Тобто, ну, наскільки потрібно дитину про це повідомляти, чи можливо залишити законних представників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що зараз Юрій Анатолійович дасть відповідь.

_____ . Я пропоную змінити "та" на "або". "Дитину або її" "

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Анатолійович, ви хотіли щось...

_____ . Я думаю, що це можна редакційно поправити. дитини або, ну, це можна дитина. Просто питання яке, що виходить гвалтівник з, скажім так, з СІЗО, і дитина, ну, вона має бути попереджена, що він може вийти, щоб вона була...

_____ . Буде попереджений її законний представник.

_____ . Або дитина, да, дитина маленька, безумовно. Або вона вже там 15 років - це теж дитина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо про неповнолітніх, правильно?

_____ малолітня теж. На жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми говоримо про дитину, про молоду людину 17 з половиною років. Правильно? Тобто вона вже може самостійно також її інформувати, тобто вона може повинна знати. *(Шум у залі)* Так-так!

Добре. Чи нема інших зауважень, заперечень?

Тому пропонується... Оці технічні правки, про які було озвучено у комітеті, прошу врахувати. І пропонується затвердити рекомендації засідання круглого столу. І друге: надіслати рекомендації до всіх зацікавлених органів державної влади.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Проти? Утримались? Немає.

І в нас ще один пункт порядку денного. Пропонується розглянути питання щодо внесення на розгляд Верховної Ради України доопрацьованого у комітеті проекту Закону про внесення змін до деяких Законів України щодо забезпечення належного рівня соціального захисту родин з дітьми та встановлення справедливих соціальних гарантій дітям.

Шановні колеги, на засіданні комітету 21 березня ми розглянули проекти Законів про внесення змін до деяких Законів України щодо забезпечення належного рівня соціального захисту родин з дітьми та встановлення справедливих соціальних гарантій дітям (реєстраційний номер 6063), поданий народними депутатами Ільюком, Гуляєвим, Шипком та іншими. Та інший законопроект: 6063-1, авторства Королевської та Солодом, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення соціальних гарантій дітей та сімей з дітьми.

На виконання рішення комітету була створена робоча група щодо розробки доопрацьованого компромісного проекту Закону. Відповідний законопроект розданий, він вже підписаний усіма членами комітету та народними депутатами із різних фракцій і груп, це порядку десь... порядку – скільки? – десь 30 депутатів. Більше 30 депутатів, в тому числі, члени нашого комітету.

Водночас, згідно з Регламентом Верховної Ради України необхідно прийняти рішення комітету щодо внесення на розгляд Верховної Ради України доопрацьованого законопроекту. Це буде законопроект, якщо не помиляюсь, 6063д (доопрацьований).

Є... Ну, всі ознайомлені, так? Законопроект, який ми тоді доопрацьовували. Так!

Пропонується внести на розгляд Верховної Ради України доопрацьований у комітеті відповідно до частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України проект про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення належного рівня соціального захисту родин з дітьми та встановлення справедливих соціальних гарантій дітям та рекомендувати Верховній Раді України за підсумками розгляду у першому читанні прийняти його за основу. Доповідачем від комітету визначити першого заступника голови комітету Величковича Миколу Романовича.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнятою

Шановні колеги, це було останнє питання. Ще раз, користуючись нагодою, що це у нас перед Великоднем наше останнє засідання комітету, я вітаю усіх членів комітету, членів секретаріату, усіх запрошених з Великодніми святами, бажаю всім смачної паски, веселих гаївок, веселих свят і до зустрічі у нас на наступному комітеті, який відбудеться 16 травня 2017 року.

Всім дякую за увагу. До зустрічі.