**Міністерство соціальної політики України**

**Інформаційно-аналітичні матеріали**

**щодо захисту прав та інтересів дитини в цивільному процесі**

Охорона дитинства в Україні визнана стратегічним загальнонаціональним

пріоритетом. Кожній дитині для повного і гармонійного розвитку її особистості

необхідно зростати в атмосфері щастя, любові і розуміння. Тільки безпечне сімейне оточення є тим природним середовищем, яке в змозі забезпечити основні потреби дитини, її благополуччя.

Так законодавством України, зокрема, Сімейним кодексом України (статті 152, 164, 165 та 170) (далі – Кодекс), законами України „Про охорону дитинства”, „Про органи і служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей”, „Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування”, Порядком провадження органами опіки та піклування діяльності, пов'язаної із захистом прав дитини, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866,Порядком взаємодії органів державної влади, органів місцевого  самоврядування, закладів та установ під час забезпечення соціального захисту дітей, які перебувають у складних життєвих обставинах, у тому числі таких, що можуть загрожувати їх життю та здоров’ю, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866, та іншими нормативно-правовими актами передбачено державний контроль за реалізацією права дитини на належне батьківське виховання.

Статтею 4 Закону України „Про органи і служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей” визначено, що служби у справах дітей як юридичні особи мають відповідні права, зокрема, право представляти у разі необхідності інтереси дітей в судах.

Згідно зі статтею 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Відповідно до статті 19 Кодексу суд залучає для участі у справі відповідний орган опіки та піклування, який подає суду письмовий висновок щодо розв’язання спору на підставі відомостей, одержаних у результаті обстеження умов проживання дитини, батьків, інших осіб, які бажають проживати з дитиною, а також на підставі інших документів, які стосуються справи.

При цьому слід зазначити, що норми Кодексу зобов’язують орган опіки та піклування подати до суду висновок при розгляді спорів, проте не визначає, який саме орган це повинен робити. Тобто участь органу опіки та піклування у якості третьої особи, що не заявляє самостійних вимог по справі, визначає безпосередньо суд.

Згідно з частиною шостою статті 36 Цивільного процесуального кодексу Українипідставою для розгляду окресленого питання органом опіки та піклування як третьої особи у цивільній справі є відкриття судом провадження по справі та відповідна ухвала суду, якою також визначається строк подання висновку до суду.

**Щодо позбавлення батьківських прав**

Відповідно до статті 164 Кодексу мати, батько можуть бути позбавлені батьківських прав виключно судом, якщо він, вона:

1) не забрали дитину з пологового будинку або з іншого закладу охорони здоров’я без поважної причини і протягом шести місяців не виявляли щодо неї батьківського піклування;

2) ухиляються від виконання своїх обов’язків по вихованню дитини;

3) жорстоко поводяться з дитиною;

4) є хронічними алкоголіками або наркоманами;

5) вдаються до будь-яких видів експлуатації дитини, примушують її до жебракування та бродяжництва;

6) засуджені за вчинення умисного злочину щодо дитини.

Відповідно до статті 165 Кодексу право звернення до суду з позовом про позбавлення батьківських прав мають один із батьків, опікун, піклувальник, особа, в сім՚ї якої проживає дитина, заклад охорони здоров’я або навчальний заклад, в якому вона перебуває, орган опіки та піклування, прокурор, а також сама дитина, яка досягла чотирнадцяти років(кількість позовів щодо позбавлення батьківських прав у 2016 році в розрізі регіонів додається –   
додаток 1).

Статтею 10 Цивільного процесуального кодексу Українивизначено, що цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають рівні права щодо подання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд сприяє всебічному і повному дослідженню всіх обставин справи: роз'яснює особам, які беруть участь у справі, їх права та обов'язки, попереджує про наслідки вчинення або не вчинення процесуальних дій.

Згідно з главою 5 Цивільного процесуального кодексу України надання оцінки доказам належить до повноважень суду.

Відповідно до частини 3 статті 45 Цивільного процесуального кодексу України органи державної влади та органи місцевого самоврядування можуть бути залучені судом до участі в справі.

Питання позбавлення батьківських прав потребує колегіального вирішення, і відповідно до Порядку діяльності органів опіки та піклування, пов’язаної із захистом прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866, проект висновку органу опіки та піклування, що надається до суду, обов’язково розглядається на засіданні комісії, яка є консультативно-дорадчим органом, що утворюється місцевими органами виконавчої влади, місцевого самоврядування. Рішення вказаної комісії приймаються колегіально.

Водночас суд може не погодитися з висновком органу опіки та піклування, якщо він є недостатньо обґрунтованими, суперечить інтересам дитини, суд може постановити інше рішення, ніж пропонує орган опіки та піклування.

**Крім того, відповідно до статті** 170 Кодексу суд може постановити рішення про відібрання дитини від батьків або одного з них, не позбавляючи їх батьківських прав, у випадках, передбачених пунктами 2 ‒ 5 частини першої статті 164 цього Кодексу, а також в інших випадках, якщо залишення дити­ни у них є небезпечним для її життя, здоров'я і морального вихо­вання. У цьому разі дитина передається другому з батьків, бабі, дідові, іншим родичам ‒ за їх бажанням або органові опіки та піклування

Слід також зазначити, що **обов’язок органу опіки та піклування** забезпечити заходи безпеки дитини, у разі наявності безпосередньої загрози її життю і здоров’ю, у тому числі шляхом її негайного відібрання у батьків або осіб, які їх замінюють, та тимчасового (до 9 місяців) влаштування, звертатися до суду з позовами щодо позбавлення осіб батьківських з прав, відібрання дітей у батьків без позбавлення їх батьківських прав, а **обов’язок суду**, у тому числі після вищезазначеного заходу, – прийняти об’єктивне неупереджене та своєчасне рішення з окресленого питання. Без такого рішення суду безліч дітей роками вважаються залишеними без батьківського піклування, позбавлені можливості отримати статус дитини, позбавленої батьківського піклування, та бути влаштованими у сімейні форми виховання, змушені частіш за все або перебувати у закладах соціального захисту, будинках дитини, лікарнях, або у родичів без жодної державної підтримки.

Відповідно до вищезгаданого законодавства із 12 підстав для надання дитині відповідного статусу **7 це** – **рішення, ухвали, вироки суду** (про позбавлення батьківських прав, відібрання без позбавлення батьківських прав, визнання батьків безвісно відсутніми, недієздатними, оголошення батьків померлими, відбування батьками покарання в місцях позбавлення волі, тримання батьків під вартою, їх розшук).

При цьому Законом України „Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування”, Порядком провадження органами опіки та піклування діяльності, пов'язаної із захистом прав дитини, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866, встановлені **строки для надання дитині статусу** сироти або позбавленої батьківського піклування після її виявлення органами опіки та піклування – **2 місяці** (такий строк пов’язано із нормами Цивільного процесуального кодексу щодо строків розгляду судових справ).

Проте, за інформацією служб у справах дітей Київської міської, обласних державних адміністрацій, в середньому судові провадження з питань позбавлення батьківських права, відібрання без позбавлення батьківських прав, тривають понад рік. Крім цього, часто виникають затримки у зв’язку з неодноразовою зміною підсудності справ, або зволікання із наданням повного тексту рішення суду. Узагальнена довідка з прикладами додається (додаток 3).

Також в Україні розповсюджена практика, за якої після тривалого розгляду судом справи (понад рік), коли дитина (діти) тривалий час перебувала (-ли) у закладі, а не на вихованні у сім’ї (у зв’язку із небезпечним середовищем) суд приймає рішення про відмову у задоволенні позову та про повернення дитини (дітей) на виховання до батьків, після чого дитина помирає, набуває інвалідності у зв’язку з недоглядом, або її вбивають (рішення Шевченківського районного суду м. Львова від 22.04.2011 по справі Глущак А.С., додаток 4).

Як правило, на час звернення органів опіки та піклування, родичів або самої дитини з відповідними позовами до суду, діти, які фактично залишаються без належного батьківського піклування: продовжують перебувати у небезпечному середовищі; знаходяться на вихованні у родичів (частіш за все у бабусь та дідусів з утриманням на їх пенсії); перебувають у лікарні (позбавлені участі у виховному процесі); тимчасово влаштовуються у заклади соціального захисту дітей або до сімей патронатних вихователів.

При цьому слід враховувати, що законодавством чітко визначені граничні терміни тимчасового влаштування дітей: у закладах соціального захисту - 9 місяців; у сім’ї патронатного вихователя – 3 місяці з правом продовжити цей термін до 6 місяців.

Нажаль станом на 01.07.2018 утворено лише 50 сімей патронатних вихователів, до яких влаштовано 113 дітей (для порівняння – на цей момент у закладах соціального захисту дітей перебувало понад 3,4 тис. дітей). Міжнародна практика та численні дослідження вітчизняних науковців засвідчують, що вихованці закладів інституційного догляду та виховання, до яких належать і заклади соціального захисту, перебувають у соціальній ізоляції – вони відірвані від своєї територіальної громади, що в свою чергу заважає частим контактам з рідними (у тому числі і з батьками), дуже часто навчаються і проживають в одному приміщенні, спілкуючись з вкрай обмеженим колом людей, що в свою чергу впливає на їхню здатність інтегруватися в громаду після виходу. Доведено, що особливої шкоди інституційний догляд наносить немовлятам, яким особливо важливий постійний тактильний контакт зі значимим дорослим.

**Щодо поновлення мати, батька в батьківських правах**

Відповідно до статей 131, 169 Кодексу мати, батько мають право на звернення до суду з позовом про поновлення своїх батьківських прав. Суд перевіряє, наскільки змінилася поведінка особи, позбавленої батьківських прав, та обставини, що були підставою для позбавлення батьківських прав, і постановляє рішення відповідно до інтересів дитини. При вирішенні справи про поновлення батьківських прав одного з батьків суд бере до уваги думку другого з батьків, інших осіб, з ким проживає дитина.

Відповідно до законодавства України жоден орган виконавчої влади не має повноважень щодо звернення до суду для поновлення фізичної особи у батьківських правах або визнання її батьківства. Така позовна заява до суду може бути подана виключно особою, яка таким чином виражає своє особисте бажання та свідоме рішення щодо поновлення або відновлення своїх прав.

Водночас повідомляємо, що відповідно до статті 19 Сімейного кодексу України після відкриття провадження за позовом особи про поновлення її у батьківських правах, суд залучає відповідний орган опіки та піклування для розгляду питання та надання висновку про доцільність або недоцільність прийняття такого рішення.

**Щодо вирішення спорів між батьками стосовно виховання дитини**

Сімейні особисті немайнові та майнові відносини між батьками та дітьми, між батьками дитини щодо її виховання, розвитку та утримання регулюються Кодексом.

Відповідно до статті 52 Конституції України діти рівні у своїх правах незалежно від походження, а також від того, народжені вони у шлюбі чи поза ним. Розірвання шлюбу між батьками, проживання їх окремо від дитини не впливає на обсяг їхніх прав і не звільняє від обов՚язків щодо дитини.

У свою чергу мати, батько мають рівні права та обов’язки щодо дитини, незалежно від того, чи перебували вони у шлюбі між собою. Проживання їх окремо від дитини не впливає на обсяг їхніх прав і не звільняє від обов’язків щодо дитини (стаття 141 Кодексу).

Питання виховання дитини вирішується батьками спільно. Той із батьків, хто проживає окремо від дитини, зобов՚язаний брати участь у її вихованні і має право на особисте спілкування з нею.

Статтями 15, 16 Закону України „Про охорону дитинства” передбачено, що дитина, яка проживає окремо від батьків або одного з них, має право на підтримання з ними регулярних особистих стосунків і прямих контактів.

Дитина, батьки якої проживають у різних державах, має право на регулярні особисті стосунки і прямі контакти з обома батьками. Дитина та її батьки для возз’єднання сім’ї мають право на вільний в’їзд в Україну та виїзд з неї у порядку, встановленому законом.

Батьки, інші члени сім’ї та родичі, зокрема ті, які проживають у різних державах, не повинні перешкоджати одне одному реалізувати право дитини на контакт з ними, зобов’язані гарантувати повернення дитини до місця її постійного проживання після реалізації нею права на контакт, не допускати неправомірної зміни її місця проживання.

Питання взаємовідносин між батьками та дитиною також регулюються статтями 151, 153, 157 – 159 Кодексу, якими передбачено, що мати та батько мають право на безперешкодне спілкування між собою, крім випадків, коли таке право обмежене законом. Той із батьків, хто проживає окремо від дитини, зобов’язаний брати участь у її вихованні і має право на особисте спілкування з нею. Той із батьків, із ким проживає дитина, не має права перешкоджати іншому спілкуватися з дитиною та брати участь у її вихованні.

Стаття 161 Кодексу регулює спір між матір՚ю та батьком щодо місця проживання малолітньої дитини(кількість спорів між батьками щодо виховання дитини, розглянутих у судах у 2016 році в розрізі регіонів додається –   
додаток 5,6).

При вирішенні вищезазначених спорів орган опіки та піклування приймає рішення або готує висновок до суду, які попередньо розглядаються на засіданні комісії з питань захисту прав дитини, та погоджуються шляхом голосування всіх присутніх членів, які входять до її складу.

Детальний алгоритм дій органу опіки та піклування закріплено у пунктах 72 ‒ 74 [Порядку провадження органами опіки та піклування діяльності, пов՚язаної із захистом прав дитини](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/866-2008-%D0%BF#n14), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866 (зі змінами) (далі – Порядок 1).

Відповідно до Типового положення про комісію з питань захисту прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866 (зі змінами), проект рішення органу опіки та піклування або висновку до суду вищезазначених питань обов’язково розглядається на засіданні комісії з питань захисту прав дитини.

Відповідно до пункту 8 вищезазначеного положення до участі у засіданнях комісії можуть запрошуватися громадяни, які беруть безпосередню участь у вирішенні долі конкретної дитини.

Слід зазначити, що непоодинокими є випадки коли місце проживання дитини визначено, однак, один з батьків, з яким не проживає дитина різними засобами і способами „викрадає” її, чим завдає психологічної травми дитини.

Враховуючи вищезазначене необхідним є встановлення відповідальності для того з батьків, який „викрадає” дитину, а також зобов’язати суди розглядати справи про розлучення подружжя, стягнення аліментів, визначення місця проживання дитини з одним із батьків, навіть за відсутності спору про місце проживання дитини у одному провадженні.

**Щодо розгляду судом справ про обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання фізичної особи недієздатною та поновлення цивільної дієздатності фізичної особи**

Ведення обліку дітей, які можуть бути усиновлені, регулюється Порядком провадження діяльності з усиновлення та здійснення нагляду за дотриманням прав усиновлених дітей, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 08.10.2008 № 905 (зі змінами) (далі – Порядок 2).

Відповідно до Порядку, діти, позбавлені батьківського піклування, беруться на облік за наявності відповідних документів, які підтверджують правові підстави для усиновлення, зокрема, рішення суду про визнання батьків недієздатними.

Проте на сьогодні щодо підстав, які підтверджуються рішенням суду про визнання батьків недієздатними, виникають певні суперечності, оскільки 15 грудня 2017 року набули чинності зміни до Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК), які змінили процедуру визнання фізичної особи недієздатною.

Так, строк дії рішення про визнання недієздатності визначається судом, але не може перевищувати 2 років. За заявою опікуна, членів сім’ї, органу опіки та піклування або самої особи, визнаної недієздатною, суд може скасувати рішення щодо недієздатності в разі її видужання або значного поліпшення її психічного стану.

Враховуючи вимоги законодавства, діти, батьки яких визнані недієздатними, набувають статусу дітей, позбавлених батьківського піклування, підстав для усиновлення та повинні бути взяті на облік дітей, які можуть бути усиновлені. Проте відповідно до вищезазначених змін до ЦПК така дитина може бути взята на облік з усиновлення лише на два роки, оскільки після двох років спливає термін дії рішення про визначення особи недієздатною і дитина втрачає статус дитини, позбавленої батьківського піклування, та підстави для усиновлення.

Водночас дуже часто батьки, які були визнанні недієздатними, зокрема у зв’язку з психічними захворюваннями, неспроможні виховувати своїх дітей, тому після того як рішення суду втратить свою силу, необхідно буде повторно звертатись до судових органів щодо визнання недієздатності цих осіб.

Щодо даного питання Міністерство соціальної політики звернулось до Міністерства юстиції України листом від 08.10.2018 № 19376/0/2-18/37.

Відповідно до статті 273 ЦПК рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

На сьогодні апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п’ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення (стаття 354 ЦПК).

В результаті внесення змін 03.10.2017 щодо збільшення терміну набуття рішенням суду законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками, значно зменшилась кількість дітей, які були усиновлені громадянами України у 2018 році.

Так, за 10 місяців цього року громадянами України було усиновлено 1079 дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, що на 148 дітей менше ніж за аналогічний період 2017 року.

Прийняття вищезазначених змін не відповідає інтересам дітей, які роками виховуються у державних закладах, а після встановлення контакту з кандидатами в усиновлювачі, бажають якнайшвидше потрапити на виховання в сім’ї, проте повинні ще місяць чекати, коли рішення суду про усиновлення набере законної сили, щоб їх забрали з інтернатних установ.

Мінсоцполітики вважає обов’язковим та необхідним дотримання в усіх діях щодо дітей вимог статті 3 Конвенції ООН про права дитини для якнайкращого забезпечення інтересів дитини.

Мінсоцполітики зверталось до Мін’юсту щодо особливої уваги до нормативно-правових актів, що стосуються прав та інтересів дітей, які надсилаються для проведення правової експертизи.

**Щодо розгляду судами справ про усиновлення дітей.**

Статею 210 ЦПК визначені строки розгляду справи по суті.

Так, у частині першій вищезазначеної статті зазначено, що  суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження - не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку, а у частині другій - суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Відповідно до інформації, наданої ССД ОДА затягування судами розгляду справ щодо усиновлення дітей відбувається в 9 регіонах країни (Вінницька, Київська, Кіровоградська, Одеська, Полтавська, Рівненська, Тернопільська, Херсонська та Хмельницька області) і загалом 27 таких справ чекають на позитивне рішення в інтересах дітей.

Як приклади:

**Вінницька область:**

* м. Могилів-Подільський: заява про усиновлення дитини подана до суду 07.08.2018 – розгляд призначено на 06.12.2018 В судді був один діючий суддя. На сьогодні – 4 діючих судді.
* Тростянецький р-н: в суді немає суддів. ССД зверталась до керівника апарату Тростянецького райсуду щодо пере направлення справи про усиновлення до інших судів області. Однак отримано відповідь, що не передбачено перенесення справ до інших судів чинним законодавством.

**Київська область:**

* в Броварському районі: в суді знаходиться 4 справи, проте розгляд справ призначається більш ніж через 2-3 місяці.
* у Вишгородському районі: 6 справ, по одній з яких 06.06.2018 відкрито провадження, підготовче судове засідання призначено на 14.08.2018, проте перенесено на 13.11.2018.

**Хмельницька область:**

* Новоушицький район: в суді перебуває одна справа про усиновлення двох малолітніх дітей, позбавлених батьківського піклування, заява подана 17.05.2018. Справа не розглядається у зв’язку з відсутністю суддів. Згідно з штатним розписом в Новоушицькому районному суді три посади суддів. Фактично працює двоє судів: у одного закінчився п’ятирічний термін для здійснення повноважень судді, а другий суддя перебуває в соціальній відпустці (допологова, післяпологова).

**Щодо встановлення судом опіки (піклування) над дитиною**

Статтею 243 Сімейного кодексу України визначено, що опіка та піклування встановлюється, якщо дитина є сиротою або позбавлена батьківського піклування. Опіка, піклування над дитиною встановлюється органом опіки та піклування, а також судом у випадках, передбачених [Цивільним кодексом України](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15).

Відповідно до пунктів 23-24 Порядку провадження органами опіки та піклування діяльності, пов’язаної із захистом прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866, статус дитини-сироти надається дітям, у яких померли або загинули батьки, що підтверджується свідоцтвом про смерть кожного з них.

Статус дитини, позбавленої батьківського піклування, надається дітям:  1) батьки яких позбавлені батьківських прав, що підтверджується рішенням суду; 2) які відібрані у батьків без позбавлення батьківських прав, що підтверджується рішенням суду; 3) батьки яких визнані безвісно відсутніми, що підтверджується рішенням суду; 4) батьки яких оголошені судом померлими, що підтверджується свідоцтвом про смерть, виданим органами реєстрації актів цивільного стану; 5) батьки яких визнані недієздатними, що підтверджується рішенням суду; 6) батьки яких відбувають покарання в місцях позбавлення волі, що підтверджується вироком суду; 7) батьки яких під час здійснення кримінального провадження тримаються під вартою, що підтверджується ухвалою слідчого судді (суду); 8) батьки яких знаходяться у розшуку органами Національної поліції, пов’язаному з ухиленням від сплати аліментів та відсутністю відомостей про їх місцезнаходження, що підтверджується ухвалою суду або довідкою органів Національної поліції про розшук батьків та відсутність відомостей про їх місцезнаходження; 9) у зв’язку з тривалою хворобою батьків, яка перешкоджає їм виконувати свої батьківські обов’язки, що підтверджується висновком лікарсько-консультативної комісії закладу охорони здоров’я про наявність у батька, матері хвороби, що перешкоджає виконанню ними батьківських обов’язків, виданим у [порядку](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z2067-13/paran27#n27), встановленому МОЗ; 10) підкинутим, батьки яких невідомі, покинутим в пологовому будинку, іншому закладі охорони здоров’я або яких відмовилися забрати з цих закладів батьки, інші родичі, про що складено акт за формою, затвердженою МОЗ і МВС; 11) батьки яких не виконують свої обов’язки з виховання та утримання дитини з причин, які неможливо з’ясувати у зв’язку із перебуванням батьків на тимчасово окупованій території або в районі проведення антитерористичної операції, що підтверджується актом, складеним службою у справах дітей; 12) розлученим із сім’єю, визнаним біженцями або особами, які потребують додаткового захисту, відповідно до [Закону України](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3671-17) „Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту” (за наявності письмової інформації територіального органу ДМС про розшук батьків або інших законних представників і відсутність відомостей про їх місцезнаходження).

**Щодо захисту житлових і майнових прав дітей**

Так, статтею 47 Конституції України передбачено, що кожен має право на житло. Держава створює умови, за яких кожний громадянин матиме змогу побудувати житло, придбати його у власність або взяти в оренду. Громадянам, які потребують соціального захисту, житло надається державою та органами місцевого самоврядування безоплатно або за доступну для них плату відповідно до закону. Ніхто не може бути примусово позбавлений житла інакше як на підставі закону за рішенням суду.

У разі виявлення службою у справах дітей випадків порушень житлових і майнових прав дітей орган опіки та піклування звертається до суду з позовом із порушеного питання з метою попередження випадків незаконного продажу житла, відновлення прав на житло (кількість направлених органами опіки та піклування позовів до суду протягом 2017 року в розрізі регіонів додається – додаток 2).

**З огляду на усе вищезазначене просимо:**

І. Розглянути можливість щодо організації **методичного забезпечення загальних суддів** усіх інстанцій з таких питань:

1. Тривалий (понад два місяці - півроку) розгляд прав про відібрання дитини у батьків, позбавлення батьків батьківських прав, часті переноси розгляду справи, у тому числі у зв’язку із неявкою відповідачів, наносять неоціненну шкоду дитині, в першу чергу стану її здоров’я та розвитку. Часто від своєчасності прийнятих рішень залежить життя дитини.

2. Позбавлення батьківських прав є крайньою мірою впливу на осіб, які не виконують батьківських обов’язків, а тому питання про його застосування слід вирішувати лише після повного, всебічного, об’єктивного з’ясування обставин справи, зокрема щодо: причин, які обумовили таку ситуацію, ставлення батьків до дітей та наявності ризиків загрози життю та здоров’ю дитини у разі її подальшого проживання в біологічній сім’ї тощо.

Зважаючи на зазначене, у виняткових випадках, при доведеності винної поведінки одного із батьків або їх обох з урахуванням інших важливих обставин життя сім’ї, вважаємо за доцільне розглядати можливість відібрання дітей у батьків без позбавлення їх батьківських прав, попередивши батьків про необхідність змінити ставлення до виконання своїх обов’язків, взявши над ними контроль та організувавши надання відповідної підтримки та допомоги.

У такому випадку права та обов’язки батьків не припиняються, а лише обмежуються, при цьому дитина набуває відповідного статусу та може бути влаштована до сімейної форми виховання (опіка / піклування, прийомна сім’я, дитячий будинок сімейного типу), а батькам надається можливість протягом року після прийняття судом відповідного рішення, усунути причини, які перешкоджали належному вихованню дитини. Усунення таких причин повинно здійснюватися батьками за допомогою відповідних органів і служб, зокрема центрів соціальних служб для сім’ї дітей та молоді.

Саме тому загальним судам слід неухильно дотримуватись норм, визначених частиною четвертою статті 164 та абзацом третім частини першої статті 170 Сімейного кодексу України щодо взяття судом до уваги інформації про здійснення соціального супроводу сім’ї (особи) у разі здійснення такого супроводу при прийнятті відповідних рішень.

3. При вирішенні питання щодо позбавлення батьківських прав часто нехтується те, що особа, позбавлена батьківських прав, не звільняється від обов’язку щодо утримання дитини. Відповідно до норм частини третьої статті 166 Сімейного кодексу України при задоволенні позову щодо позбавлення батьківських прав суд одночасно приймає рішення про стягнення аліментів на дитину. Тобто для стягнення аліментів з батьків, які позбавляються батьківських прав, не обов’язкова окрема позовна вимога.

Водночас, в контексті підсудності спав варто звернути увагу на те, що відповідно до статей 27 – 28 Цивільного процесуального кодексу України позови про стягнення аліментів належать до категорії справ, підсудність яких визначається за вибором позивача, а про позбавлення батьківських прав – за місцем проживання або місцезнаходженням відповідача.

Тобто, у разі об’єднання вищезазначених позовних вимог, при залученні різних органів опіки та піклування (за місцем проживання відповідача та за місцем погодження, фактичного перебування дитини) у деяких випадках можна уникнути затягування розгляду справа у зв’язку зі зміною підсудності.

ІІ. Розглянути **доцільність внесення змін до законодавства** щодо:

1) зменшення термінів набуття рішень суддів щодо позбавлення батьківських прав, відібрання без позбавлення батьківських прав, встановлення опіки / піклування, усиновлення з 30 до 10 днів;

2) введення спеціалізації суддів у сімейних справах та квоти таких суддів у кожному загальному судді залежно від території обслуговування, що дасть змогу підвищити оперативність та якість прийняття рішень про: позбавлення батьківських прав, відібрання без позбавлення батьківських прав, встановлення опіки / піклування, усиновлення, вирішення спорів між батьками про участь у вихованні дитини, місце її проживання, про призначення аліментів.

3) встановлення відповідальності для того з батьків, який „викрадає” дитину, а також зобов’язати суди розглядати справи про розлучення подружжя, стягнення аліментів, визначення місця проживання дитини з одним із батьків, навіть за відсутності спору про місце проживання дитини у одному провадженні.

**Додаток 1**

**Кількість позовів щодо позбавлення батьківських прав у 2016 році**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість позовів щодо позбавлення батьківських прав, які було подано до суду в 2016 році органами опіки та піклування | Кількість позовів, які розглядалися з порушенням термінів розгляду, визначених законодавством | Кількість позовів, щодо яких було прийнято рішення про залишення без розгляду або відмовлення у задоволенні |
| Вінницька | 92 | 2 | 4 |
| Волинська | 70 | 2 | 11 |
| Дніпропетровська | 306 | 72 | 43 |
| Донецька | 176 | 0 | 4 |
| Житомирська | 140 | 6 | 11 |
| Закарпатська | 75 | 8 | 4 |
| Запорізька | 208 | 52 | 17 |
| Івано-Франківська | 42 | 4 | 3 |
| Київська | 163 | 1 | 25 |
| Кіровоградська | 140 | 18 | 16 |
| Луганська | 63 | 3 | 5 |
| Львівська | 91 | 10 | 3 |
| Миколаївська | 83 | 1 | 13 |
| Одеська | 314 | 134 | 28 |
| Полтавська | 147 | 0 | 12 |
| Рівненська | 82 | 1 | 12 |
| Сумська | 115 | 3 | 13 |
| Тернопільська | 36 | 3 | 5 |
| Харківська | 250 | 23 | 20 |
| Херсонська | 164 | 10 | 14 |
| Хмельницька | 98 | 4 | 20 |
| Черкаська | 124 | 6 | 6 |
| Чернівецька | 52 | 2 | 3 |
| Чернігівська | 60 | 0 | 5 |
| м. Київ | 101 | 58 | 5 |
| **Всього:** | **3192** | **423** | **302** |

**Додаток 5**

**Кількість розглянутих спорів щодо участі одного з батьків у вихованні дитини у 2016 році**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість звернень до органів опіки та  піклування щодо розв’язання спорів  (відповідно до статті 158 Сімейного  кодексу України та пункту 73 Порядку провадження органами опіки та піклування діяльності, пов’язаної із захистом прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866 (далі – Порядок) | Кількість рішень про участь у вихованні  дитини та, у разі потреби,  порядок побачення з дитиною того  з батьків, який проживає окремо від неї,  які було прийнято органами опіки та  піклування | Кількість судових справ про вирішення  спору щодо участі у вихованні дитини  того з батьків, хто проживає окремо  від неї, до яких надавався висновок  органу опіки та піклування  (відповідно до статей 19 та 159  Сімейного кодексу України, пункту 74 Порядку) | Кількість винесених судових рішень  про вирішення спору щодо участі у  вихованні дитини того з батьків, хто  проживає окремо від неї, до яких  надавався висновок органу опіки  та піклування | Кількість рішень органів опіки та  піклування про вирішення спорів  щодо участі у вихованні дитини того  з батьків, хто проживає окремо від неї,  після яких було подано позов до суду  з того ж питання |
| Вінницька | 146 | 144 | 36 | 33 | 20 |
| Волинська | 114 | 104 | 21 | 18 | 6 |
| Дніпропетровська | 390 | 313 | 128 | 111 | 40 |
| Донецька | 115 | 109 | 47 | 44 | 20 |
| Житомирська | 95 | 93 | 15 | 10 | 7 |
| Закарпатська | 117 | 98 | 27 | 20 | 19 |
| Запорізька | 228 | 149 | 54 | 56 | 21 |
| Івано-Франківська | 218 | 205 | 19 | 18 | 12 |
| Київська | 277 | 228 | 80 | 75 | 66 |
| Кіровоградська | 106 | 94 | 18 | 17 | 11 |
| Луганська | 75 | 46 | 12 | 8 | 7 |
| Львівська | 243 | 233 | 65 | 42 | 34 |
| Миколаївська | 160 | 130 | 28 | 20 | 11 |
| Одеська | 344 | 291 | 150 | 140 | 84 |
| Полтавська | 138 | 137 | 27 | 23 | 12 |
| Рівненська | 151 | 77 | 30 | 27 | 11 |
| Сумська | 163 | 145 | 30 | 26 | 10 |
| Тернопільська | 81 | 75 | 9 | 9 | 3 |
| Харківська | 153 | 143 | 62 | 57 | 27 |
| Херсонська | 124 | 90 | 48 | 31 | 12 |
| Хмельницька | 155 | 90 | 28 | 28 | 13 |
| Черкаська | 133 | 125 | 13 | 13 | 6 |
| Чернівецька | 88 | 67 | 12 | 12 | 11 |
| Чернігівська | 93 | 79 | 12 | 12 | 6 |
| м. Київ | 315 | 151 | 127 | 112 | 32 |
| **Всього:** | **4222** | **3416** | **1098** | **962** | **501** |

**Додаток 6**

**Кількість розглянутих спорів щодо визначення місця проживання дитини у 2016 році**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість звернень до органів опіки та піклування щодо розв’язання спорів (відповідно до статті 161 Сімейного кодексу України та пункту 72 Порядку провадження органами опіки та піклування діяльності, пов’язаної із захистом прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866 | Кількість рішень про визначення місця проживання дитини, які було прийнято органами опіки та піклування | Кількість судових справ про розв’язання спору щодо визначення місця проживання дитини, до яких надавався висновок органу опіки та піклування (відповідно до статей 19 та 161 Сімейного кодексу України) | Кількість винесених судових рішень про розв’язання спору щодо визначення місця проживання дитини, до яких надавався висновок органу опіки та піклування | Кількість рішень органів опіки та піклування про вирішення спорів щодо визначення місця проживання дитини, після яких було подано позов до суду з того ж питання |
| Вінницька | 26 | 23 | 44 | 41 | 9 |
| Волинська | 67 | 60 | 17 | 17 | 2 |
| Дніпропетровська | 189 | 121 | 115 | 96 | 30 |
| Донецька | 22 | 18 | 58 | 52 | 6 |
| Житомирська | 36 | 36 | 36 | 35 | 11 |
| Закарпатська | 45 | 29 | 58 | 49 | 3 |
| Запорізька | 40 | 27 | 70 | 58 | 8 |
| Івано-Франківська | 56 | 45 | 54 | 50 | 19 |
| Київська | 135 | 100 | 84 | 76 | 59 |
| Кіровоградська | 38 | 35 | 18 | 13 | 9 |
| Луганська | 37 | 22 | 19 | 13 | 4 |
| Львівська | 61 | 53 | 53 | 43 | 17 |
| Миколаївська | 81 | 55 | 55 | 37 | 10 |
| Одеська | 182 | 158 | 114 | 91 | 27 |
| Полтавська | 56 | 48 | 43 | 36 | 12 |
| Рівненська | 28 | 24 | 31 | 28 | 5 |
| Сумська | 46 | 34 | 42 | 40 | 8 |
| Тернопільська | 45 | 43 | 27 | 24 | 6 |
| Харківська | 86 | 62 | 89 | 85 | 9 |
| Херсонська | 62 | 29 | 43 | 36 | 10 |
| Хмельницька | 67 | 60 | 18 | 17 | 7 |
| Черкаська | 54 | 49 | 26 | 26 | 8 |
| Чернівецька | 30 | 28 | 18 | 17 | 13 |
| Чернігівська | 44 | 39 | 18 | 16 | 9 |
| м. Київ | 149 | 32 | 160 | 134 | 7 |
| **Всього:** | **1682** | **1230** | **1310** | **1310** | **308** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **АНАЛІЗ** | | | | | | | |  | **Додаток 2** |
|  |  |  | **стану порушених житлових та майнових прав дітей** | | | | | | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Регіон** | **Виявлено випадків порушень житлових і майнових прав дітей протягом 2017 року** | | **Кількість направлених ССД справ до прокуратури протягом звітного періоду** | | **Кількість відхилених прокуратурою справ протягом 2017 року** | | **Кількість направлених органами опіки та піклування позовів до суду протягом 2017 року** | | **Кількість відновлених прав на житло протягом 2017 року** | | **Кількість попереджених випадків незаконного продажу житла протягом 2017 року** | |
| **всього** | **з них, щодо дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування** | **всього** | **з них, щодо дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування** | **всього** | **з них, щодо дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування** | **всього** | **з них, щодо дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування** | **всього** | **з них, щодо дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування** | **всього** | **з них, щодо дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування** |
| Вінницька | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 4 | 0 | 0 |
| Волинська | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 |
| Дніпропетровська | 10 | 11 | 6 | 6 | 0 | 0 | 8 | 8 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| Донецька | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Житомирська | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Закарпатська | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Запорізька | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Івано-Франківська | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1 |
| Київська | 8 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 | 15 | 1 |
| Кіровоградська | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Луганська | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Львівська | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 10 | 0 |
| Миколаївська | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Одеська | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Полтавська | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 |
| Рівненська | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Сумська | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 4 | 4 | 1 | 1 | 7 | 5 |
| Тернопільська | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Харківська | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Херсонська | 6 | 4 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 4 | 0 |
| Хмельницька | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Черкаська | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 3 |
| Чернівецька | 259 | 67 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 | 8 | 65 | 17 | 1 | 0 |
| Чернігівська | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| м. Київ | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| **ВСЬОГО:** | **328** | **107** | **13** | **11** | **1** | **1** | **67** | **44** | **89** | **33** | **76** | **15** |

**Додаток 3**

**Інформація**

**про проблемні судові провадження в контексті захисту прав дітей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Суд / справа | Особливості |
| *За інформацією Закарпатської обл.* (за місцем походження дитини) | | |
| 1 | Турківський районний суд Львівської області  Справа за позовом Росоха Л.І. про позбавлення Ільницького О.М. батьківських прав відносно Ільницького К. О., 05.09.2010 р.н. | 22.06.2017 – відкрито провадження;  *\*примітка: відповідно до статті 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі.*  11.10.2017 – перенесено справу на 13.12.2017 у зв’язку із неявкою позивача;  13.12.2017 засідання не відбулося у зв’язку із хворобою судді, а наступне засідання призначено на 18.04.2018.  *Увесь цей час дитина перебувала в родині у родичів без можливості отримувати гарантовані державною для дітей, позбавлених батьківського піклування, підтримку та утримання.* |
|  | *За інформацією Запорізької обл.* | |
| 2 | Орджонікідзевський районний суд м. Запоріжжя  Справа за позовом Запорізької міської ради про позбавлення батьківських прав одинокої матері по відношенню до малолітнього Кравченка О.А., 29.01.2011 р.н | 31.08.2017 - подано позовну заяву;  12.03.2018 - призначене попереднє судове слухання;  10.05.2018 - призначено наступне засідання.  *Дитина увесь час перебувала у центрі соціально-психологічної реабілітації дітей* |
| *За інформацією Київської обл.* | | |
| 3 | Києво-Святошинський районний суд  Справа за позовом Києво-Святошинської районної державної адміністрації про позбавлення батьківських прав Гапко К. (матері) по відношенню до двох малолітніх дітей (**на момент звернення до суду одній дитині було три роки, іншій – 1 рік)** | 08.08.2017 – подано позовну заяву;  07.09.2017 – е на розгляд до солом’янського суду м. Києва;  11.4.2018 – призначено перше засідання по справі. |
| *За інформацією Кіровоградської обл.* | | |
| 4 | Олександрійський міськрайоннний суд  Справа за позовом дідуся Мочалова О. В. про позбавлення батьківських прав Мочалової С.В. по відношенню до малолітньої Мочалової К.В. | 14.11.2016 – відкрито провадження по справі;  22.01.2018 – прийнято рішення суду. |
| 5 | Долинський районний суд  Справа за позовом Долинської райдержадмінітсрації про позбавлення батьківських прав Поліщук Г. Ю. | 09.01.2018 – відкрито провадження по справі;  14.03.2018 – призначене перше судове засідання. |
| *За інформацією Миколаївської обл.* | | |
| 6 | Корабельний районний суд м. Миколаєва  Справа за позовом адміністрації Корабельного району Миколаївської міської ради про позбавлення батьківських прав гр. Неторканої О.О. відносно малолітнього сина Нетовканого К.І. | 26.05.2017 – подано позовну заяву;  06.09.2017 - призначено перше засідання та передано справу за підсудністю до Центрального районного суду м. Миколаєва.  12.12.2017 - передано за підсудністю до Заводського районного суду м. Миколаєва.  12.03.2018 - призначено перше судове засідання, яке перенесено на 03.04.2018 у зв’язку з відрядженням судді. |
| 7 | Центральний районний суд м. Миколаєва  Справа за позовом виконкому Миколаївської міської ради про відібрання трьох малолітніх дітей у матері Березненко К.В. | 29.09.2017 - подано позовну заяву;  26.12.2017 - позов задоволено.  12.01.2018 до суду подано запит на отримання рішення за даною справою, але до 15.03.2018 текст не було підготовлено, рішення не могло бути видане канцелярією суду.  *З 29.01.2017 діти перебувають в Миколаївському центрі соціально-психологічної реабілітації Миколаївської обласної ради та Миколаївському обласному будинку дитини.* |
| 8 | Ленінський районний суд м. Миколаєва  Справа за позовом про позбавлення батьківських прав Щербини О.О., Богачук Н.І. відносно малолітнього сина Щербини Д.О. | 31.08.2017 – подано позовну заяву;  11.05.2018 – призначено перше засідання по справі на (8 місяців).  *Увесь цей час дитина перебувала* *в Миколаївському обласному будинку дитини.* |
| 9 | Первомайський міськрайонний суд  Справа за позовом виконкому Первомайської міської ради про позбавлення батьківських прав Арсенченко Н.О. | 08.11.2017 – подано позовну заяву;  05.12.2017 - призначено до розгляду та перенесено у зв’язку із неявкою відповідача;  14.12.2017 перенесено у зв’язку з повторною неявкою відповідача, на 28.12.2017.  29.12.2017 – суддю, яка розглядала справу, переведено шляхом відрядження строком до шести місяців на роботу до Снігурівського районного суду. Справу передано на повторний автоматичний розподіл.  \* *примітка: відповідно до ч. 2 ст. 213 ЦПК у разі заміни одного із суддів під час судового розгляду**справа розглядається спочатку.*  05.02.2018 – призначене повторне підготовче засідання по справі та перенесено у зв’язку із неявкою відповідача на 21.02.2018;  05.03.2018 – призначене наступне засідання, яке у зв’язку з відмовою відповідача від отримання повістки та його неявкою до суду перенесене на 02.04.2018.  *Увесь цей час дитина перебувала* у *центрі соціально-психологічної реабілітації дітей.* |
|  | Миколаївський районний суд  Справа за позовом Миколаївської райдержадміністрації про позбавлення батьківських прав Сіраж Т.С. по відношенню до чотирьох малолітніх дітей | 17.12.2013 – подано позовну заяву;  11.04.2014 – у задоволенні позову відмовлено;  25.12.2015 – позовну заяву подано повторно (мати 27.05.2017 позов задоволено.  *Увесь цей час діти перебували у різних закладах у зв’язку із віком та особливостями розвитку: у будинку дитини та соціально-реабілітаційному центрі.* |
|  | *За інформацією Полтавської обл.* | |
| 10 | Автозаводський районний суд м. Кременчука  Справа за позовом виконавчого комітету Автозаводської районної адміністрації Кременчуцької міської ради про позбавлення батьківських прав Городецької Я. Р.відносно малолітньої доньки Городецької А., 16.02.2016 р.н. (**на момент звернення до суду дитині було 1 рік)** | 24.07.2017 - подано позовну заяву;  Судові засідання було призначено на: 28.09.2017, 14.11.2017, 05.02.2018, однак розгляду справи по суті не відбулося, перенесено на 18.04.2018.  *Увесь час дитина перебувало в будинку дитини.* |
| 11 | Карлівський районний суд  Справа за позовом Карлівської райдержадміністрації про позбавлення батьківських прав Чекирлан А.Г. та Чекирлана І.М. відносно трьох малолітніх дітей (**на момент звернення до суду молодшій дитині було півроку)** | 22.07.2016 - подано позовну заяву  05.02.2018 – позов задоволено (у зв’язку із тривалою відсутністю судді).  *Увесь цей час діти перебували у різних закладах у зв’язку із віком: у будинку дитини та центрі соціально-психологічної реабілітації дітей*. |
|  | *За інформацією Херсонської обл.* | |
| 12 | Херсонський міський суд  Справа за позовом виконавчого комітету Дніпровської районної у м. Херсоні ради про відібрання сімох дітей у Шевченко О.М. (матері).  **на момент звернення до суду наймолодшій дитині було півроку** | 31.10.2016 – звернення до суду;  16.11.2017 – прийняття рішення суду. |
| 13 | Херсонський міський суд  Справа за позовом виконавчого комітету Дніпровської районної у м. Херсоні ради про позбавлення батьківських прав Володіної Є.В. по відношенню до малолітнього Володіна Р. М., 13.05.2016 р.н. (**на момент звернення до суду дитині було півтора роки)** | 22.11.2017 – звернення до суду;  21.05.2018 – початок розгляду справи по суті.  *Весь час дитина у будинку дитини, позбавлена можливості на сімейне виховання.* |
| 14 | Херсонський міський суд  Справа за позовом виконавчого комітету Дніпровської районної у м. Херсоні ради про позбавлення батьківських прав Спічак І. А. (матері) по відношенню до неповнолітньої Спічак В.В. 04.07.2004 р.н. | 22.08.2017 – звернення до суду;  05.04.2018 – початок розгляду справи по суті. |
| 15 | Херсонський міський суд  Справа за позовом виконавчого комітету Дніпровської районної у м. Херсоні ради про позбавлення батьківських прав Скоріченко В. Ю. (матері) по відношенню до трьох дітей (**на момент звернення до суду наймолодшій дитині було два з половиною роки)** | 19.08.2017 – звернення до суду;  06.04.2018 – початок розгляду справи по суті. |
| 16 | Херсонський міський суд  Справа за позовом виконавчого комітету Дніпровської районної у м. Херсоні ради про відібрання трьох дітей у батьків Сергєєва В. В. та Сергєєвої Н.С. | 25.10.2017 – звернення до суду;  25.05.2018 – початок розгляду справи по суті. |

**Додаток 4**

**Інформація про справу Глущак А.С.**

Міністерством соціальної політики, Міністерством внутрішніх справ, Міністерством освіти і науки та Львівською обласною державною адміністрацією на виконання доручення Кабінету Міністрів України від 18.10.2012 № 41-Г-055542/13-1 було спільно розглянуто заяву Глущак А.С. щодо неправомірності відібрання у заявниці дітей в 2011 році.

З’ясовано, що родина потрапила в поле зору відповідних місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування на початку 2009 року.

Зазначену сім’ю у 18.03.2009 було внесено до банку даних відділу соціальної роботи Шевченківського району Львівського міського центру соціальних служб для сім’ї, дітей та молоді як таку, що опинилась у складних життєвих обставинах. В ході здійснення соціального супроводу, окрім психологічних, соціальних та інших послуг, сім’ї надавалася гуманітарна допомога. Проте Глущак А. С. відмовлялася від продуктів харчування, ігнорувала заходи, на які зарошувалась родина.

**14.08.2009** у сім’ї були зафіксовані обставини, які загрожували життю і здоров’ю п’яти дітей (на той час в родині виховувалось лише п’ять дітей). У зв’язку з цим діти були **вилучені з родини** працівниками відділу кримінальної міліції у справах дітей Львівського міського управління Головного управління МВС України у Львівській області та працівниками відділу кримінальної міліції у справах дітей Шевченківського районного відділу Львівського міського управління Головного управління МВС України у Львівській області. Після вилучення усі діти були влаштовані до дитячих закладів.

Мати дітей, Глущак А. С., неодноразово попереджалась про відповідальність за неналежне виконання батьківських обов’язків. Після вилучення дітей у 2009 році, за невиконання обов’язків щодо їх виховання вона була притягнута до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 184 Кодексу про адміністративні правопорушення України.

**22.04.2011** (через півтора роки після відібрання дітей) Шевченківським районним судом м. Львова батьків дітей, Глущак А.С. та Глущак Ю. С., було визнано такими, що перестали бути суспільно небезпечними та не позбавлялись батьківських прав по відношенню до дітей, а також було **вирішено повернути дітей на проживання у біологічну сім’ю**, що відбулося 04.05.2011 за розпорядженням Шевченківської районної адміністрації м. Львова. На той час в родині народилось ще двоє дітей.

В липні 2011 року Глущак А. С. разом з дітьми переїхала з м. Львова на тимчасове проживання до с. Загірочко Жидачівського району Львівської області. Зі слів матері малолітній Олександр-Тарас, 2007 р. н., залишився проживати із своїм біологічним батьком Глущаком Ю. С. у м. Львові (у свідоцтві про народження дитини відомості про батька записані відповідно до частини першої статті 135 Сімейного кодексу України).

**09.12.2011** Глущак А .С. залишила малолітніх дітей разом із співмешканцем, Баранко І. В., та від’їхала до м. Львова. В цей час її співмешканець наніс тяжкі тілесні ушкодження її дворічному сину Маркіяну, внаслідок чого **дитина померла**. По даному факту Жидачівським РВ ГУМВСУ у Львівській області 10.12.2011 було порушено кримінальну справу №117-0303 за частиною другою статті 12 Кримінального кодексу України. Як результат – 01.10.2012 Баранко І. Б. був засуджений Жидачівським районним судом Львівської області до покарання у вигляді позбавлення волі на 8 років та 15 днів відповідно до частини 2 статті 389 та частини 2 статті121 Кримінального кодексу України.

11.12.2011 та 12.12.2011 працівниками служби у справах дітей Жидачівської районної державної адміністрації, Жидачівського районного центру соціальних служб для сім’ї, дітей та молоді, Жидачівської районної санітарно-епідеміологічної станції було проведено обстеження житлово-побутових умов проживання сім’ї Глущак А. С. у с. Загірочко Жидачівського району. При обстеженні встановлено окрім аварійності будинку, в якому проживала сім’я, ще і те, що ліжка, на яких спали діти, а також дитячий візочок були брудні, захаращені брудним одягом, відсутні постільна білизна, запас палива для опалення будинку тощо, тобто були зафіксовані не тільки незадовільні житлові умови родини, на які посилається заявниця, але відсутність санітарно-гігієнічних умов проживання дітей. Це засвідчує висновок районної санітарно-епідеміологічної станції за результатами проведеного обстеження від 13.12.2011 № 2976/03, відповідно до якого Глущак А. С. не забезпечила належних умов для проживання та виховання дітей, а навпаки створила умови, що можуть послужити виникненню і поширенню інфекційних, в тому числі і небезпечних захворювань серед дітей.

Під час здійснення медичного патронажу над дітьми було виявлено, що у малолітніх Вікторії-Марти та Ельвіри-Елеонори наявний рахіт І-ІІІ ступеню, обумовлений недостатнім надходженням вітамінів і поживних речовин в організм дітей, як наслідок недостатності харчування та неналежного догляду за ними. При цьому було з’ясовано, що Глущак А. С. постійно відмовлялась виконувати рекомендації лікаря, призначення щодо лікування дітей, не з’являлась у фельдшерсько - акушерський пункт у с. Загірочко на планові виїзди педіатра Ходорівської районної лікарні, хоча була неодноразово повідомлена про них.

Також було виявлено, що батьки належним чином не піклувалися про фізичний і духовний розвиток дітей, про їх навчання, підготовку до самостійного життя, не сприяли засвоєнню ними загальновизнаних норм моралі, не створювали умов для отримання ними освіти.

У зв’язку із вищезазначеним, розпорядженням голови Жидачівської районної державної адміністрації **13.12.2011** у батьків Глущак А. С. та Глущака Ю. С. **були негайно відібрані п’ять дітей** без позбавлення їх батьківських прав (на момент відібрання малолітній Олександр-Тарас перебував за місцем реєстрації: м. Львів, вул. Хорватська, 16/4). Після відібрання усі діти були влаштовані до дитячих закладів відповідно до їх віку:

– до будинку дитини № 2 (відповідно до положення про цей заклад, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров’я України від 18.05.1998 № 123, він забезпечує умови для розвитку, виховання та навчання дітей відповідно до їх віку);

– притулку для дітей служби у справах дітей Львівської обласної державної адміністрації (відповідно до положення про цей заклад, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 09.06.1997 № 565**,** одним із його завдань є створення умов для навчання дітей та проведення виховних заходів);

– школи-інтернату № 2 м. Львова та дошкільного дитячого будинку № 1 Львівської міської ради.

Про негайне відібрання дітей у той же день було повідомлено прокуратуру Жидачівського району та у семиденний строк після прийняття рішення подано до Шевченківського районного суду м. Львова позовну заяву про відібрання дітей від батьків без позбавлення батьківських прав.

Проте відповідно до рішення Шевченківського районного суду м. Львова від **12.12.2012** № 2/1328/783/12 діти **знову повернуті матері**.