СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань молоді і спорту

01 липня 2020 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ’ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Вітаю вас всіх на нашому Комітеті молоді і спорту. Незважаючи на те, що ми втрачаємо наших, скажімо так, членів періодично, я маю на увазі заступників, але до нас приходять друзі, які нам роблять добрі справи. На жаль, Олександр не прийшов в комітет, хоча ми його чекали. Але все ж таки ті програмні, скажімо, дії і завдання, які ми разом планували ще під час спілкування рік тому, ми сьогодні, дай Бог, все зробимо.

Колеги, у нас присутні майже всі члени комітету. Які пропозиції щодо відкриття? Розпочати? Міністр підійде.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Я оголошую про те, що комітет починає працювати.

Колеги, перед тим, як ви ознайомитесь з порядком денним, будь ласка, як завжди, ви повинні подивитись. І якщо якісь є у вас пропозиції або доповнення, зміни, ще якісь пропозиції, питання, будь ласка. Але перед тим я хотів би оголосити дуже приємні речі.

Перш за все, хочу привітати наших колег із заслуженими державними нагородами. Указом Президента України від 27 червня 2020-го року "Про відзначення державними нагородами України з нагоди Дня Конституції України" нагороджено орденом княгині Ольги І ступеня Саладуху Ольгу Валеріївну, нашого народного депутата. *(Оплески)*

Це дуже приємно, і я вважаю, що ми пишаємось тим, що у нас в комітеті є ті люди, які сьогодні поважаються і владою, і дійсно їх, скажімо, їх праця і їх досягнення вони оцінюються правильно.

Орденом князя Ярослава Мудрого IV ступеня було нагороджено Борзова Валерія Пилиповича. Його зараз з нами нема. Але це віце-президент Національного олімпійського комітету, який, ви знаєте, і позаштатний консультант нашого комітету. Тому ми його всі привітаємо. *(Оплески)*. І, будь ласка, передайте, йому від нас (да, член виконкому МОК) всі наші побажання такі добрі і теплі. І якщо буде така нагода, ми Валерія Пилиповича ще на наступному комітеті привітаємо особисто.

Далі. Порядок денний. Будь ласка, колеги, які пропозиції? Будь ласка, пані Ірина.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня, шановні колеги! Я пропоную перенести розгляд законопроектів про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прав та інтересів дітей, а також осіб, визнаних недієздатними, у сфері охорони здоров’я (реєстраційний номер 3625), поданого Кабінетом Міністрів України, та проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння формуванню відповідального батьківства (реєстраційний номер 3667), поданого Кабінетом Міністрів України. Оскільки, на мою думку, варто ознайомитись із висновками профільного комітету та зауваженнями, та пропозиціями Головного науково-експертного управління щодо обох законопроектів і лише після врахування прийняти спільну виважену позицію.

Дякую. Прошу членів комітету підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино.

Колеги, які пропозиції?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Нема висновків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема висновків. Я думаю, що дуже правильна з точки зору юридичної і практичної пропозиція. Тому, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – утримався? Хто – проти? Рішення прийнято. Ми 6-е і 5-е питання переносимо. Нема заперечень? Дякую.

Тоді, якщо нема більше ніяких пропозицій і змін, я хотів би за той порядок денний без 5-го і 6-го питання затвердити і проголосувати.

Хто за те, щоб його затвердити? Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

 Ітак, колеги, перед тим як, ми, як завжди, наша традиція, і це правильно, тому що ми повинні знати, з ким ми спілкуємось і на кого орієнтуватись, і в кого запитувати про деякі професійні і іноді необхідні консультації, рекомендації. Тому я хотів представити.

У нас з нами народний депутат Санченко Олександр Володимирович. Дуже приємно. Далі. У нас Марина Миколаївна Попатенко, заступник міністра молоді і спорту, так? Да, ви з нами. Бачу вас. У нас заступник міністра соціальної політики України Борис Борисович Лебедцов. Дуже приємно познайомитись з вами вперше. У нас заступник начальника Головного слідчого управління Національної поліції України Дударець Руслан Миколайович. Дуже приємно. А у нас там є питання, які пов’язані з…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Четверте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. У нас Аксана Анатоліївна Філіпішина, представник Уповноваженого Верховної Ради України. Дуже приємно. У нас Леся Анатоліївна Товста. Правильно? Правильно, да? А чого ви так далеко сіли? Головний спеціаліст відділу фізичної культури, спорту та молодіжної політики Департаменту видатків бюджетної і соціальної сфери Мінфіну. Навіть там такий є департамент. Оце важливо. Дякуємо.

Далі. Світлана Леонідівна Клочко у нас, голова правління громадської організації "Всеукраїнське об’єднання "Право на сім`ю". Дуже приємно.

У нас з нами Сергій Олександрович Комнатний. Вітаю вас! Голова правління Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному…". До речі, ми вам там відповіли все, що ви нам направляли. Ми відпрацювали в комітеті, і секретаріат направив вам відповіді. Так що ви там ознайомитесь, да? Що ми будемо підтримувати всі ваші пропозиції, і те, що ви нам рекомендуєте, це дуже важливо.

Алла Олегівна у нас Негрієнко – да? - є позаштатний консультант. Дуже приємно вас бачити. Голова громадської організації "Школа безпеки".

Далі. Вітаю вас, пане міністре. Дякую. Присаджуйтесь. Я хотів би зразу представити: у нас Вадим Маркович Гутцайт, міністр молоді і спорту України, з нами. У нас Ніколенко Артем Євгенович. Я вас представляю. Це представник київської «Студентської республіки», так?

НІКОЛЕНКО А.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Сергійович Простибоженко є у нас (дуже приємно), голова Центру сімейно-правових досліджень.

Далі. У нас Олег Миколайович Синельников присутній, да? Це ви помічник голови правління Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд…". Тобто ви там… разом з вами, да? Да, Сергію Олександровичу. Дякую.

І Любов Сергіївна Солодухіна, державний експерт експертної групи з питань реформування… Не плутати… Я вас вітаю!

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (*Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Заступник міністра охорони здоров’я…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, так у нас тут є? А де, я не бачу. Ірино Володимирівно, справа в тому, що, дивіться, коли всі приходять своєчасно, вони помічаються цими… Розумієте, да? А якщо не помічено, то я як вихована людина і системний, скажімо так, виконавець всіх питань я бачу, що не окреслено. Тому, Ірино Володимирівно, я вас вітаю! Дуже приємно, що ви у нас на комітеті. І вибачте, що я пропустив.

Ітак, нема заперечень, якщо ми порядок денний затвердимо? Нема. Хто за те, щоб цей порядок денний як проект вже став для нас предметом розгляду, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Ітак, перше питання дуже важливе для нашого комітету сьогодні. І я із задоволенням зараз надам слово людині, яка зробила, скажімо так, за 20, скільки там у нас уже існує Україна і парламент, я такого ще не бачив. Але я вважаю, що RAP-STYLE – це дуже серйозна тема, пов’язана з тим, щоб пропагандувати правильно законопроекти.

Так що, будь ласка, Олександр Володимирович, вам слово. Проект номер (я думаю, що там всі в кліпі уже почули) 3718. Він красиво звучить. Будь ласка, Закон про основні засади молодіжної політики. Вам слово.

САНЧЕНКО О.В. Андрію Анатолійовичу, дякую за таке інтро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

САНЧЕНКО О.В. Дуже приємно, і ви знаєте, що з першого дня я хотів долучитися до даного комітету, але є свої, я не знаю, рамки, і наші, які не давали мені це повно зробити. Але мені дуже цінно сьогодні почати презентувати цей законопроект, адже у його розробці я знаходжусь з 2015 року. В минулій каденції, Андрію Анатолійовичу, ваш колега був основним таким відстоювачем інтересів молоді – Крулько. І ми як би спільно з вами і з усіма членами комітету напрацьовували цей законопроект.

Хочу сказати декілька речей, що з вересня фактично цього року у нас було більше ста зустрічей з експертами за допомогою секретаріату комітету. Ми вислухали, я не знаю, скільки годин пропозицій, ідей. Вони були непрості. Тобто… і ми шукали консенсус. Я думаю, що той текст, який є, він є найбільш консенсусний. Основні речі законопроекту, тут є у вас такі презентаційні матеріали…

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

САНЧЕНКО О.В. Я думаю, що в залі, коли вже ми дійдемо до першого читання, вони будуть розповсюджені. Відповідно коротко проговорю чотири основні важливі моменти, які є в законі.

По-перше, він кодифікує законодавство. У нас три закони, які регулюють. Це є про загальні засади державної молодіжної політики, Закон про сприяння соціальному становленню та розвитку молоді та Закон "Про молодіжні та дитячі громадські організації". Вони всі з 90-х років. Звичайно, час йде, змінюється. І молодіжне законодавство потребує оновлення. Я думаю, що це буде історичний момент для цього комітету, для цієї Верховної Ради, що молодіжне законодавство оновиться за допомогою нашої спільної роботи, цього комітету.

Перейдемо до самої суті. Про що сам законопроект. В першу чергу він, звичайно, про участь, бо вся молодіжна політика – це політика участі. Тобто через участь молодих людей в шкільному самоврядуванні, в молодіжних організаціях, в дитячих організаціях. І формується свідома, самостійна людина, яка далі може нести за собою відповідальність в дорослому житті. Бо сам зміст молодіжної політики і є в тому, щоб цей період, з дитинства до дорослішання, держава підтримувала молоду людину і вона набула цієї самостійності і спроможності вести свій корабель життя самостійно, скажімо.

Відповідно щодо участі молоді ми передбачаємо створення Нацради з питань молоді при Кабінеті Міністрів, щоб молодь могла впливати і висловлювати свої думки щодо стратегічних цілей, а також посилюємо ті молодіжні ради при органах місцевої влади та молодіжних радників.

Друга частина – це інфраструктура молодіжної роботи. З процесом децентралізації вся молодіжна робота спускається на найнижчий рівень, тобто міста, містечка. І відповідно оця базова ланка молодіжної роботи – це є молодіжні центри. І відповідно цей законопроект передбачає максимальну можливість їх розширення. Тобто робити як окремі приміщення, так і на базі, наприклад, закладів культури, бібліотек. Власне кажучи, сам заклад культури приймає рішення, чи готовий він зайнятися такою роботою, чи ні. І наскільки ви знаєте, наприклад, ті самі бібліотеки, це може їх оживити. Тому що в даний момент вони не є наповненими. Тобто… А раніше – це було умовне місце, де молода людина, і не тільки молода людина, могли отримати якісь знання, навички. Відповідно їх можна оживити.

Також створюється Всеукраїнський молодіжний центр. Якраз в День молоді ми і з паном міністром, і з колегами були на відкритті. Тобто це найвищий рівень такий в ієрархії молодіжних центрів. Велика повага до міністерства, що воно синхронізується в оцих стратегічних цілях. І фактично стратегічні цілі міністерства до 2025 року, до 2030-го, вони синхронізовані з законом.

І третя частина – це гранти для молоді. Те, про що ми довго дискутували, що є дуже важливо, – це створення Українського молодіжного фонду, на кшталт Українського культурного фонду, який показав свою ефективність в наданні грантів, їх оцінці. Тут важливо зазначити декілька речей. Перше. Ми зможемо завдяки цьому залучити і грантові кошти, то, як робить Український культурний фонд, USAID і інші. Окрім державних коштів, можна залучати ще грантові і меценатські. І друга частина, що не тільки будуть проектні гранти, а ще будуть інституційні. Бо великим організаціям, як Пласт і інші, фактично більш цінно давати інституційний грант, щоб вони могли поширювати свою мережу. Адже ціль і молодіжного законодавства, і Міністерства молоді та спорту – це залучення молоді до їх активної громадянської позиції. Наскільки я пам’ятаю, з 16 відсотків до 25-ти до 2025 року, є така ціль. І фактично це все в комплексі допоможе зробити такий фундамент для міністерства, для того щоб більше ефективно досягати цілей молодіжної політики.

Тому, підсумовуючи, закон 3718 – добрі закони мають прийматися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександре. Які питання, будь ласка? Будь ласка, члени комітету, які питання? Нема? Добре, дякую.

Будь ласка, співавтор у нас законопроекту і заступник голови комітету - Василь Іванович Мокан. Будь ласка.

МОКАН В.І. Дякую.

Я хочу трошки теж історію розказати. Десь півроку ми на базі комітету в рамках робочої групи дискутували і співпрацювали, і залучені були як і Міністерство молоді і спорту безпосередньо, так і стейкхолдери основні нашої держави з громадського середовища. І ми напрацювали той проект закону, який, я вважаю, і, в принципі, всі співавтори вважають, що приймати за основу необхідно. І хочу сказати, що… Олександр вже сказав про певні такі новації і основні положення цього законопроекту. Я хочу наголосити на тому, що, ухвалюючи за основу цей законопроект, ми роботу не припиняємо. Тому що, дійсно, надійшли пропозиції і певні зауваження з боку інших міністерств. Але це не означає, що законопроект поганий. Навпаки, я вважаю, що спільними зусиллями ми його доопрацюємо до другого читання таким чином, щоб ні у кого не виникало запитань. Тому що насправді стільки бажаючих стати співавторами я в залі давно не бачив стосовно проекту закону.

Хочу зосередитись на двох речах для того, щоб і публічно це озвучити, і для того, щоб зняти деякі спекуляції. Дуже багато звучить дискусій стосовно двох позицій – це: віку молоді і стосовно створення Українського молодіжного фонду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, Василь Іванович, скажіть, щоб воно було зрозуміло, який вік у нас молоді.

МОКАН В.І. Згідно чинного законодавства, застарілого, 14-35. Ми зменшуємо верхню межу до 29-ти, ми пропонуємо зменшити її до 29-ти у законопроекті, ґрунтуючись на європейських практиках. Тобто проаналізували європейський досвід і пропонуємо цю межу знизити. Але при цьому є два важливих таких виключення. Ми не зменшуємо вік молодої сім`ї і 35 років ми залишаємо можливість молодіжного кредитування. І це фактично основна аргументація того, що цей вік у свій час був до 35-ти піднятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зменшили, а з …

МОКАН В.І. 14-ти, так і залишається. З 14-ти так нижня межа і залишається, але це не означає, що у нас політика буде будуватися тільки у цій віковій межі. Тому що насправді ми ще зберігаємо і дитячі громадські організації. У нас насправді комплексний підхід у цьому законопроекті пропонується до державної політики у цій сфері.

Другий пункт – це створення Українського молодіжного фонду. Ми маємо прекрасний прецедент роботи уже культурного фонду. І насправді попри те, що є багато, скажімо так, скептиків, що воно не запрацює, воно запрацювало. Є у нас колега, пані Ірина Наумівна, яка безпосередньо ще в якості керівника громадської організації подавала проекти у культурний фонд, і вони працювали. І ми за аналогом пропонуємо те саме зробити в молодіжній сфері для того, щоб, по-перше, і фінансово застимулювати як інституційні, так і інші види грантів, і розвиток громадських і молодіжних, і дитячих організацій, але і так само дати інструменти в руки самої молоді. І я, якщо є - ми зараз перейдемо до питання-відповіді, - висновок нашого комітету приймати за основу з подальшим продовженням робочої групи і доопрацюванням до другого читання, для того щоб ми врахували максимально всі пропозиції і предметно їх проаналізували. Тому що я вам скажу, що дуже багато тих речей, які написали, вони дискусійні, скажімо так. І приймати його за основу, і доопрацьовувати до другого читання.

Якщо є представник Міністерства фінансів, бо я пані Світлану Бойко не бачу, то мене б, зокрема, цікавило одне з пропозицій, чи зауважень, Міністерства фінансів. Там зазначена сума, що начебто ухвалення цього законопроекту передбачатиме додаткових витрат Державного бюджету близько 50 мільярдів гривень. Тобто звідки вийшла ця сума?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МОКАН В.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які питання до Василя Івановича у членів комітету? Будь ласка, Георгій Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я з приводу фонду, бо чую, це завжди тема така… І, наприклад, в нашій тематиці спортивній ми схилялись до того, щоб використовувати уже наявні інституції, наприклад, коли це про спортивно-оздоровчу, то спорт для всіх і так дальше.

Чи є можливість, можливо, передбачити те, щоб існуючі вже? Тому що у нас суспільство дуже негативно сприймає, коли нові структури ми утворюємо, ніби нові кошти, але ми частину з них спрямуємо на обслуговування. Але є ж структури, які працюють уже.

МОКАН В.І. Слушне запитання. І насправді ця опція обговорювалась. Більше того, на рівні Міністерства молоді і спорту - пані Марина була долучена до цього процесу, - Українському культурному фонду була дана така пропозиція, і обговорювалась опція створити в рамках існуючого культурного фонду молодіжний сегмент. Насправді це не знайшло підтримки ні у культурному фонді, ні з точки зору перспективи розвитку молодіжної сфери. Воно би там просто могло загубитися і не отримувати того обсягу коштів, які могли би надходити в рамках існування окремої інституції.

Але стосовно те, що це потребуватиме деяких коштів на обслуговування апарату, це так, але це не є великі кошти в рамках державного бюджету. Ми рахували – це річний бюджет приблизно 8 мільйонів гривень, а, можливо, і менше. Тобто це структура ще для обговорення. Але те, що це дасть новий поштовх і для молоді, і для розвитку молодіжних дитячих громадських організацій, це cто відсотків. Більше того, ми зараз вводимо нові інструменти. Оскільки раніше це були тільки інституційні гранти, тобто це на умовах конкурсу подавала організація свої гранти і брали участь на конкурсній основі, зараз є можливість залучення як міжнародних фінансових грантів, і не тільки, і розширюється коло суб’єктів, кому це може надаватися. І це підвищить як сам рівень конкуренції цих проектів, тому що конкурує не організація, конкурує не людина - конкурує ідея, з якою вона приходить в цей фонд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які питання до Василя Івановича, будь ласка? Будь ласка, Григорій Михайлович.

СУРКІС Г.М. У мене не стільки питання, скільки констатація. В першу чергу я хочу подякувати Олександру за презентацію проекту. І слід відзначити вагомий внесок у розробку законопроекту робочої групи на чолі з Василем Івановичем та за участі нашої колеги, голови підкомітету з питань державної молодіжної політики Ірини.

Актуальність цілей законопроекту не викликає, в принципі, жодних сумнівів, адже забезпечення законодавчих гарантій для молоді, зокрема щодо вирішення житлових питань, є однією з нагальних проблем. Також дуже важливо, що робоча група відновила у законопроекті соціальні гарантії для молоді.

В той же час, проект має декілька спірних положень, які варто доопрацювати під час підготовки до другого читання. Слід чітко прописати законодавчо визначені положення про пільги, якими користується молодь для придбання житла. Віднесення такого принципово важливого питання на розсуд Кабінету Міністрів України, як це реалізовано в даному законопроекті, може призвести в кінцевому варіанті до відсутності взагалі будь-яких пільг для молоді, особливо в умовах кризи та недостатнього бюджетного фінансування багатьох соціально чутливих сфер життя.

Контраверсійним є також положення про зниження законодавчо визначеного віку молоді до 29 років порівняно з нині діючим офіційним віком цієї групи осіб 35 років. Але про це зараз вже Василь Іванович казав. Верхня вікова межа у 35 років встановлюється виключно для молодих сімей з метою забезпечення їх участі у програмах, що вирішують житлові проблеми. Хоча слід мати на увазі, що відповідно до стандартів ООН молоддю вважаються громадяни, яким виповнилось 15-24 роки. А згідно стратегії Європейського Союзу щодо молоді визначаються молодими людьми віком від 13 до 30 років.

Треба розуміти, що в даному контексті йдеться саме про законодавчо врегульовані пільги для молодого населення, які розповсюджуються на чітко визначену за віковим критерієм категорію громадян. Зниження вікового цензу, особливо під час кризи, може суттєво прогрішити матеріально-фінансове становище осіб віком 29-35 років, а це в свою чергу неодмінно призведе до подальшого поглиблення проблеми відтоку талановитої працездатної молоді за кордон.

Висновки Головного науково-експертного управління підтверджують, що зменшення верхньої межі віку молоді призведе до звуження кола людей, на яких поширюються пільги, наприклад, отримання пільгових довгострокових кредитів для здобуття освіти та інше, та право бути членом молодіжних громадських об’єднань. Думаю, ці нюанси можна буде доопрацювати. А поки що пропоную прийняти даний проект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Тобто до Василя Івановича питань нема більше, так я розумію? Якщо немає питань, то ми переходимо до обговорення.

Будь ласка, Вадим Маркович, вам слово.

ГУТЦАЙТ В.М. Доброго дня, шановний Андрій Анатолійович, шановні депутати! Міністерство в цілому підтримує цей законопроект. Ми разом відпрацювали. В робочій групі був наш профільний заступник Марина Миколаївна Попатенко. Для нас це дуже важливий законопроект, в майбутньому що він дасть поштовх в молодіжному русі.

Тому в цілому ми підтримуємо. Ми надали лист із зауваженнями, які ми далі будемо відпрацьовувати, і все зробимо, щоб закон був підтриманий і далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Маркович. Дуже приємно.

Василь Іванович, будь ласка, вам слово.

МОКАН В.І. Просто, для стенограми, буде пропонуватися ухвалити його за основу з пропозицією комітету. І пропозиція комітету, для стенограми хочу сказати, що у законопроекті передбачена можливість надання дотації для працевлаштування безробітних молодих громадян. І пропонується при прийнятті законопроекту за основу передбачити можливість надання дотації роботодавцю для працевлаштування безробітних, у тому числі молодих громадян, молоді, зокрема на перше робоче місце. Бо тут було, скажімо так, маленьке техніко-юридичне доопрацювання. Це буде як пропозиція комітету. Дякую.

 І коротко я скажу про програму. У нас в "Різному" ще ми це обговоримо. Ми в законопроекті даємо рамку, на основі якої будуть розроблені різні програми відповідним фондом. Справа в тому, що якщо ми приймемо в законопроекті конкретні відсотки, конкретну програму, це звузить навпаки можливість для роботи фонду. Тому що насправді у них зараз спектр бачення, як можна розширити це пільгове кредитування, в тому числі, до речі, і розглядається не тільки на кредит житла, але і такі інструменти, як лізинг, як оренда пільгова, соціальна оренда. Тобто насправді у фонду є широке бачення цих програм. Ми даємо рамку, а на основі цієї рамки, яка буде затверджена законодавством, сподіваюся, фонд розробить великий спектр програм для молоді.

САНЧЕНКО О.В. Коротко додам. І це був запит від самого фонду, в такому форматі викласти. Тобто вони відчувають, що так у них буде більше можливостей для створення нових програм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи ви хочете щось додати? Будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Якщо можна, від себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Заступник міністра молоді і спорту.

ПОПАТЕНКО М.М. Будучи, напевно, ще не заступником міністра, я теж, як Олександр, була долучена до розробки цього законопроекту вже достатньо довгий час. Тому це теж така рідна дитина.

Відповідно законопроект, він дає, дійсно, дає можливості для молоді і закріплює на законодавчому рівні дуже важливу термінологію, яка вже давно присутня в українській молодіжній політиці, в контексті молодіжної політики, – це молодіжна робота, молодіжні центри і молодіжні працівники. І тут хотіла би зауважити, що молодіжна робота, вона різниться від соціальної роботи, яка, безумовно, дуже важлива, але робить акцент на …… не захищених верствах населення, і відповідно тут якраз ми хотіли би робити акцент в молодіжній роботі на більш ширшу цільову аудиторію, що для нас достатньо важливим є.

Так само дуже важливо розвивати молодіжну інфраструктуру. Ми бачимо, що за роки незалежності, напевно, різна інфраструктура, яка була побудована в часи, можливо, Радянського Союзу, вона змінила підходи, змінила свій функціонал. І відповідно молодіжна інфраструктура, вона має бути спрямована достатньо різносторонньо для розвитку молоді і для підвищення спроможності молоді.

Для нас важливе утворення умов та можливостей для участі молоді. Ми всі відчуваємо на собі, що така, можливо, недовіра, небажання брати відповідальність на себе – це відтік кадрів, відтік молоді з Україні. А участь молоді в суспільних, політичних, громадських процесах – це відповідно розвиток країни. Це зацікавленість молоді, яка бачить себе в розвитку у власній державі і бачить можливості для розвитку свого, не тільки, скажімо, спроможності і потенціалу, а слугує економічній сталості в країні.

Відповідно підтверджую, що з боку міністерства ми абсолютно підтримуємо цей закон і готові так само в подальшому, будучи членами робочої групи, продовжувати його доопрацювання згідно з зауваженнями від наших колег із заінтересованих центральних органів виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Марина Миколаївна. Дякую.

Будь ласка, Аксана Анатоліївна.

ФІЛІПІШИНА А.А. Дякую, Андрію Сергійовичу. Анатолійовичу, перепрошую. Вибачте, будь ласка. Щось… просто сиджу і розумію, що в масках як люди дихають, спостерігаю, просто до втрати свідомості. Це тільки перше питання. *(Шум у залі)*

 Да, і це тільки перше питання. Тому щось ви знали, коли виключали із порядку денного до най… таких, складніші, можливо, питання.

Ну, хочу зазначити, що Уповноважений з прав людини підтримує цю законодавчу і цей законопроект. Ми так само входили до складу робочої групи. В принципі, всі наші зауваження, застереження в процесі відпрацювання цього законопроекту були враховані. Наразі залишається питання по віку. Але ми наразі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ФІЛІПІШИНА А.А. От сьогодні підписана, вона надійде до кінця дня, підписана уповноваженим позиція. Ми не висловлюємо на даному етапі зауваження стосовно віку в принципі, оскільки збережено до 35 років право молодої сім’ї на молодіжне кредитування. І це для нас основне. Це не є конституційним правом. Це право, яке не може бути звужене, оскільки передбачено попереднім законодавством. І, власне кажучи, у нас є застереження стосовно звуження прав по житлу. Те, про що говорив Григорій Михайлович, 10 стаття і 17-а. Нинішня стаття 17 законопроекту є недостатньою з точки зору забезпечення гарантій по житловим правам молоді. 10 стаття діючого закону передбачала квоти, тобто конкретні такі кроки, на забезпечення житлових прав молоді. Сьогодні це чотири частини загальних фраз: сприяти, там механізми удосконалювати, - загальні фрази. А раніше це була конкретика.

Тому ми б хотіли, щоб до другого читання ми всі попрацювали над житловим питанням молоді.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я би пропонував якраз профільній інституції, яка до нас звернулася з таким формулюванням, і роз’яснити, що їм це дасть, таке формулювання.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ітак, у нас …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олександрович, ви хочете сказати…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я якраз хотів би передати, щоб Сергій Олександрович пояснив формулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОМНАТНИЙ С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це важливе питання, тому ми обговоримо як потрібно.

КОМНАТНИЙ С.О. Мені, звичайно, дуже приємно, що багато і народних депутатів, і присутніх на комітеті піднімають це важливе, надважливе питання для молоді, а саме забезпечення житлом. І я, звичайно, не можу не відкоментувати це.

Перш за все, я хочу подякувати авторам законопроекту і нагадати, можливо, хто не знає: Олександр у нас три роки був головою громадської ради Держмолодьжитло. Тому він глибоко в темі, що стосується питання забезпечення молоді житлом. І, дійсно, хочу сказати, що автори, працюючи над законопроектом, я не знаю, як там в інших галузях, але впевнений, що точно так, як з нами, тісно співпрацювали безпосередньо з профільними фахівцями, які працюють в даній галузі.

Дійсно, запропонована редакція статті 17 абсолютно відрізняється від статті 10 діючого закону про сприяння соціальному встановленню та розвитку молоді. Відрізняється тим, що в статті 10 чітко було вказано: кредит надається молодій сім’ї під 3 річних; якщо одна дитина - 0 річних; якщо дві дитини в сім’ї - мінус 25 відсотків від тіла кредиту прощається; якщо три дитини і більше в сім’ї - мінус 50 відсотків від тіла кредиту погашається за рахунок державного або відповідно місцевого бюджету. Ну, шикарні умови для молоді, правда? Але давайте тепер проаналізуємо, до чого це привело.

Шість років з бюджету нуль на цю програму. На кожен наш бюджетний запит Мінфін і Кабмін пише: програма є обтяжливою для державного бюджету, вона неможлива до фінансування. Залучити позабюджетні джерела під такі шикарні пільги (я радий був би, щоб вони залишилися), ну, просто неможливо, тому що як мінімум там 25-50 відсотків треба простити за рахунок якогось бюджету. Тобто ми можемо залишити ці ж самі популістичні норми в діючому в новому законі і не мати нічого, а можемо дати шанс органам виконавчої влади в залежності від фінансово-економічної ситуації в державі, органам місцевого самоврядування відповідно до своїх можливостей і міжнародним інституціям наповнювати наш фонд для реалізації тих програм, які будуть можливими на відповідний момент розвитку держави для забезпечення молоді житлом. Тому питання дискусійне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

Я, більше того, от ви зараз так, правильно сказали про те, що Олександр Володимирович якщо б був і він у вас працював, отакі б Олександри працювали ще 30 років тому, то я б 15 років не був би безквартирний. З 20 років, коли я закінчив училище, і 15 років я… Якщо б вони були, напевно, було би краще. Дійсно, такі люди, які вміють це робити.

Дякую.

Будь ласка, я хотів би попросити, Алла Олегівна, у вас є якісь…? Будь ласка. Це позаштатний консультант комітету.

Будь ласка. Мікрофон, якщо можна, підійдіть, будь ласка, отам є біля Олександра місце. А, є, да? Давайте, щоб ми чули.

НЕГРІЄНКО А.О. Я хочу сказати від своїх колег, від лідерів, керівників дитячих громадських організацій величезну подяку всім членам комітету, всім, хто долучився до підготовки законопроекту. Зокрема, хочу подякувати народним депутатам Ірині Наумівні і Василю Івановичу за їх принципову позицію, за те, що вони відстояли, в першу чергу їх, всіх також народних депутатів, що підтримали. Але завдяки Василю Івановичу і Ірині Наумівні, і що в цьому законопроекті ми збережемо таку форму, як дитячі громадські організації, які працюють, діють заради наших дітей. Це наша майбутня активна молодь. А європейські країни нехай вчаться у нас і переймають цей досвід.

Тому вас всіх вітаю. І бажаю, щоб цей законопроект якнайшвидше було прийнято.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Дякуємо, Алла Олегівна.

І будь ласка, Олександр Степанович Щерба, голова громадської спілки «Всеукраїнська спілка молодіжних та дитячих громадських організацій "Український молодіжний форум".

Будь ласка.

ЩЕРБА О.С. Доброго дня.

По-перше, ми вітаємо, звичайно, ідею оновлення законодавства в молодіжній сфері. Але, тим не менш, на наш погляд, залишилося в цьому законопроекті, який є, дуже багато принципових питань, які потребують подальшого врегулювання. Ми ж хочемо реально дієвий закон, а не для якогось там партійного звіту або галочки це все робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас в комітеті це не практикується, мається на увазі, партійна галочка.

ЩЕРБА О.С. Перш за все, хочу відмітити, що практично всі концептуальні зауваження, які надсилав на комітет "Український молодіжний форум", вони відображені у висновках науково-експертного управління. Тобто це питання і занадто деталізації питань, які мають вирішуватись в стінах виконавчої влади, вони врегульовані законом. Там ці треба речі розділити, роз’яснити.

В деяких питаннях, звичайно, що дискусію треба продовжувати. І наша принципова позиція, що мине можемо зменшувати вік молоді з 35 років. По-перше, є… Ось, це якраз межа.

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (не чути)*

ЩЕРБА О.С. Я хочу сказати, що є, по-перше, оцінка ВООЗ, нашої всесвітньовідомої організації, яка зараз як би важливу роль грає. Вона оцінює молодий вік - до 44 років. Більш того, зараз є не одне наукове дослідження, яке говорить про те, що в зв’язку з тим, що вік вступу до шлюбу збільшується, то в, скажімо, в осознании, в тому, як…

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЩЕРБА О.С. Є зауваження концептуальне - 35 років. Потім, треба ще раз проаналізувати питання роботи молодіжних центрів. Тому що сама ідея створення інфраструктури, вона є важлива, але в тому вигляді, як це зараз сформовано, це виглядає так, що начебто молодіжні працівники мають замістити громадські організації. Ми маємо дати інфраструктуру, щоб вони там працювали, а не створювати такий новітній комсомол в тисячу працівників, які начебто будуть працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЩЕРБА О.С. За 35. Буквально ще пару тезисів, я дуже прошу.

Дивіться, немає ролі всеукраїнських молодіжних та дитячих організацій. Ми говоримо про те, що нам треба зшивати країну. Хто її буде зшивати? Розумієте, провести національний проект – це одне. Але якщо є робота всеукраїнської організації, де вони мають спільне планування, де вони мають спільні зустрічі і практичну роботу, не проектну, а щоденну роботу, – це зовсім інший рівень. У нас немає в законопроекті жодного слова і ролі про всеукраїнські молодіжні та дитячі громадські організації. Це дуже велике питання. Немає, взагалі не враховане питання інноваційного потенціалу молоді. У нас немає погляду в майбутнє.

Далі. У нас немає ні слова про парламентські слухання. Ми маємо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЩЕРБА О.С. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЩЕРБА О.С. Звичайно, ми надіслали дуже багато наших пропозицій. Да, в робочій групі, все нормально, працюємо.

 ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЩЕРБА О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я хотів би так само таке, як загальне побажання, колеги. Тому що непроста робота, такий законопроект, масштабний. Так само побажання щодо уваги до дитячих громадських організацій. Тому що десь доводиться, я їм десь даю паси, іноді коли звертаюся, десь на межі з фізкультурно-оздоровчою роботою. І так само побажання, я думаю, що все-таки варто було б залишити механізм, про який говорив Сергій Олександрович, тобто щоб вони залишалися…як можливість, тому що зараз немає у нас ресурсів, але в цілому це ж добра справа, тому добре було би.

І щодо віку, скажу, що я би навпаки робив би, піднімав. Тому що на рівні півсвідомості людина…

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть - 55?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Це чисто під вас, 55…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. А якщо об’єктивно, то я вважаю, що можна винятками, отак, як ви запропонували, як винятково лишити для молодої сім’ї до 35-ти, я би сказав, навпаки лишити або, може, підняти для підсвідомості, а якісь передбачені пільги вже гнучко: там десь щось до 29-ти, щось... Ну, це загальне побажання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. …… дякую вам.

Дуже правильно. …… я хотів, чому, скажімо так, ми орієнтуємося на, скажімо, зауваження і пропозиції і вислухуємо. Чому? Тому що нам дуже важливо, щоб робоча група у нас завжди знаходила консенсус. І ті люди, які там працюють, і це поважні люди, і ми їх поважаємо, і комітет доручив, і комітет завжди буде боротися за те, щоб наші депутати, які там працюють і відстоюють позиції концептуальні, вони завжди були, скажімо, на передньому плані, і те, що ми обговорюємо, і те, що ми зараз вносимо до зали, - це проектно концептуально. Чому? Я приведу на прикладі. Тому що для нас головне, ви ж погоджуєтесь, що цей проект повинен бути. Ну, взагалі питання молодіжної політики… Да, Олександр, він так просто от п’ять позицій виклав в кліпі, в репі - і все зрозуміло. Мені внучка каже: "Дивись, нормально, все зрозуміло, все понятно, все хорошо, танцює, поє". І, більше того, вона запам’ятала назву проекту – це головне – 3718. Тому що в кінці там дуже багато про це говориться. Це раз.

Друге. Дивіться, у нас є питання, пов’язане з меценатством. У нас зараз є декілька проектів. Поважний наш Георгій Георгійович, і там ще є у нас Величкович і таке інше. То ми не проти. Ну, ми за те, щоб ця ситуація, ця система пішла, тобто щоб цей проект пішов. Тому, будь ласка, ми ж не сперечаємося або не конкуруємо за там техніко-юридичні оці всі речі, які неважливі для людей. Треба… дітей, які хочуть займатись спортом. Це два.

Третє. От інше питання нашого комітету повинно бути винесено завтра, але не буде, тому що у нас дуже важливий закон, проект, зараз - гральний бізнес. Приватна детективна діяльність. Я нею займаюсь вже 7 років. І вона, дякуючи пану Монастирському, знову йде. Але є альтернативний від фракції "Слуга народу", і мій проект. Але я кажу їм: хлопці, та мені все рівно, головне, щоб приватна детективна діяльність для тих хлопців, які в 2015 році (я в 2015 році цей законопроект писав), які прийшли з АТО, і вони пішли з МВС і втратили роботу, і вони прийшли і сказали: ну, де нам працювати? Детективами. Розумієте?

А питання одне. Я тоді подав Петру Порошенку, йому не сподобалось. Я йому казав, один-на-один казав, що «друже мій Петре, треба, щоб був Мін’юст, тому що це буде справедливо, тихенько…». «Ні, МВС». Ну, добре, нехай буде МВС. Треба, щоб техніку іноді записували, там телефони, все. Ні, таке неможна. Зараз він вже скаже: можна. Зараз би сказав: можна.

Тобто я про що? Я про те, щоб концепт, він завжди був. Розумієте, от ідея, вона була, якщо вона правильна, вона повинна йти, перше там читання, там інше, а потім ми вже розберемося, відпрацюємо і доопрацюємо. Правильно? А головне, щоб ідея пішла. Дякую.

Колеги, немає заперечень більше і висловлювань? Василь Іванович, будь ласка.

МОКАН В.І. У мене питання все-таки по фінансах до Мінфіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз запитаємо…..

МОКАН В.І. Тому що… маленька репліка. Мова йшла про створення молодіжного фонду, і там попередній бюджет планувався там на рівні 1 мільярда. Ви пишете у зауваженнях, що начебто це від державного бюджету вимагатиме 50 мільярдів. Мені дуже цікаво почути аргумент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ви як представник Кабміну в Раді, скажімо, повинні бути, мені здається, обізнані стовідсотково.

Будь ласка, Леся Анатоліївна.

ТОВСТА Л.А. І на нарадах, і взагалі під час обговорення Мінфін зазначав і всі, що потрібно надати фінансово-економічні обґрунтування, з розрахунками. До законопроекту цього не подано. І, скажімо так, виходячи з наявної інформації, було пораховано сам фонд, скільки на його працівників, там на регіональні відділення, потім відсотково на гранти, на підтримку громадських організацій, і талановитої молоді. Якби були чіткі дані там і надані розрахунки, можливо…

МОКАН В.І. Я вам скажу так. Пані Світлана Бойко долучена до робочої групи. У нас вийшло з нею доопрацювати законопроект про Пласт. Питань немає з боку Мінфіну. Я впевнений в тому, що до другого читання ми доопрацюємо із Мінфіном. Хоча вважаю, що 50 мільярдів, ну, це дуже перебільшена цифра, м’яко кажучи, так, разів десь, ну, якщо не в 50, то трошки менше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тому, підсумовуючи всі наші тут висловлювання і виступи, я рекомендую Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу з врахуванням пропозицій комітету, які висловив Василь Іванович.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Тобто одноголосно. І я, з вашого дозволу, якщо можна, співдоповідачем від комітету визначити голову підкомітету з питань державної молодіжної політики Борзову Ірину Наумівну. Немає заперечень?

Я підтримую цю пропозицію. Тому, хто – за? Прошу опустити. Рішення прийнято. Ірина Наумівна, будь ласка, ми дуже вам бажаємо всього найкращого, щоб у нас в залі все пройшло. Олександр, ти відповідальний, мається на увазі за те, щоб все пройшло нормально. Ітак, перше питання ми закрили.

Друге питання. (Це ми головний комітет, тому для нас це було важливо) Дальше питання, які не головні, тому, будь ласка, якщо можна, дуже так стисло і конкретно, без всяких… Тому що ми повинні просто рекомендувати комітету, який є основний.

Проект Закону про внесення зміни до статті 2 Закону України "Про державну соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю" щодо підвищення дітям з інвалідністю, постраждалим від вибухонебезпечних предметів, розміру державної соціальної допомоги (3573), це кабмінівський. І альтернативний законопроект, пані Королівської… і Королевського, він же Солод (3573-1).

Комітет не є головним. Тому, будь ласка, у нас доповідає заступник міністра соціальної політики. Борис Борисович, будь ласка, вам слово. А потім Ірина Наумівна. Або навпаки, Ірина, я можу навпаки зробити. Давайте.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Доброго дня, шановні присутні, шановні народні депутати. До вашої уваги пропонується розгляд проекту Закону України про внесення зміни до статті 2 Закону України "Про державну соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю". Законопроект підготовлений Міністерством соціальної політики України з метою посилення соціального захисту дітей з інвалідністю, постраждалих від вибухонебезпечних предметів.

Відповідно до пункту 4 частини третьої статті 10 Закону України "Про протимінну діяльність в Україні" встановлено, що постраждалим дітям, яким встановлена інвалідність, розмір державної соціальної допомоги підвищується. Проте Законом України "Про протимінну діяльність в Україні" та "Про державну соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю" не визначено розмір такого підвищення.

Законопроектом передбачається встановити, що розмір державної соціально допомоги дітям з інвалідністю, постраждалим від вибухонебезпечних предметів, збільшується на 50 відсотків від встановленого розміру допомоги на дітей з інвалідністю. Розміри підвищення встановити до 500 гривень залежно від встановленої категорії дитини з інвалідністю та здійснення постійного стороннього догляду.

На сьогодні налічується 111 дітей, які поранені від мін або вибухонебезпечних предметів. За попередніми розрахунками, обсяг коштів, необхідних для виплати підвищеного розміру державної соціальної допомоги дітям з інвалідністю, постраждалих від вибухонебезпечних предметів, становить 783 тисячі гривень щорічно.

Набуття закону передбачено…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Борисович, я вибачаюсь. Вибачайте, з повагою до вас як до заступника міністра. Скажіть, будь ласка, ми все це читали ми знаємо, от Ірина Наумівна там голова підкомітету, вона знає. Ви скажіть ваше ставлення до цього так коротко. Ну, мається на увазі… Ви просите нас підтримати чи ні?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Просимо вас підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чудово.

Ірина Наумівна, будь ласка.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня ще раз. Урядовим законопроектом 3573, як ви вже озвучили, пропонується збільшити розмір державної соціальної допомоги дітям з інвалідністю, постраждалим від вибухонебезпечних предметів, на 50 відсотків.

Тому пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти урядовий законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви 3573 - той, який кабміну?

БОРЗОВА І.Н. Я пропоную - так, 3573.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 3573-1, тобто його відхилити, правильно?

БОРЗОВА І.Н. Ні, теж прийняти за основу альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І той, і той?

БОРЗОВА І.Н. Так. Так неможна?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Можна коментар, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, зараз, почекайте, не спішіть. Ми тільки один повинні визначити. Це якщо ми не приймаємо рішення, є політична тема, то ми запускаємо всі законопроекти в залу і не приймаємо в комітеті рішень, і кажемо, що нехай зал визначається. Тут ми не головні, тому ми повинні вирішити питання щодо підтримки або першого законопроекту, тому що ми пишемо листа потім на комітет і говоримо, що цей законопроект ми підтримуємо - ми, до речі, другі після Третьякової, - а той інший відхилити.

Тому яка пропозиція? Будь ласка.

БОРЗОВА І.Н. Добре, тоді давайте по-іншому. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти урядовий законопроект (реєстраційний номер 3573) за основу за умови виплати підвищеної державної соціальної допомоги особам з інвалідністю з дитинства, які постраждали від вибухонебезпечних предметів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, під стенограму.…… *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми підтримуємо урядовий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми не підтримуємо принципово альтернативний. Ми підтримуємо урядовий, а альтернативний не підтримуємо. Тому що, дійсно, правильно Ірина Наумівна зауважила, що він розрахований не тільки на дітей, а і на осіб. Але якщо розповсюджувати на них цю пільгу, то треба вносити зміни так само і в Закон "Про державну соціальну допомогу особам, які не мають права на пенсію, та особам з інвалідністю". А до другого читання цього неможливо зробити, це виходить за межі законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 116 стаття порушується. Дякую.

Борис Борисович, ви хотіли щось додати чи ви погоджуєтесь?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Якщо можна. Ми просимо підтримати урядовий 3573.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви в кінці не сказали.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. 3573-1 ми не підтримуємо категорично. У разі прийняття законопроекту цього, 3573-1, особи з інвалідністю отримають подвійну виплату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це ми знаємо. Ви думку свою висловили. Це ми знаємо.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що там вони отримають, ми знаємо.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Микола Миколайович, Уповноважений Президента з справ людини, є у нас? Немає. Добре. Кулеби немає.

Григорій Михайлович.

СУРКІС Г.М. Колеги, буквально напередодні в Україні відзначався День Конституції. Так от, згідно статті 1 Основного Закону Україна є соціальною державою, а відповідно до статті 24 Конституції громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Виходячи з цього, робимо висновки, що завдання нашої держави є не поділ осіб з інвалідністю за віком, а забезпечення усім їм без винятку гідної підтримки, незалежно від причини отримання інвалідності.

Відтак, я наполягаю на тому, що необхідно підтримати законопроект 3573-1. Вважаю вкрай несправедливим, якщо дитина з інвалідністю, котра постраждала внаслідок поранення вибухонебезпечними предметами, не буде отримувати збільшену державну допомогу після досягнення нею повноліття. На моє глибоке переконання, норма Закону України "Про протимінну діяльність в Україні", яка визначає збільшення допомоги лише для дітей з інвалідністю до 18 років, є дискримінаційною та такою, що порушує права дітей, котрі після досягнення 18 років набудуть статусу особи з інвалідністю з дитинства внаслідок поранення вибухонебезпечними предметами.

Таким чином, пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти саме альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Які ще питання і пропозиції? Немає.

Переходимо… *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. …законопроект реєстраційний номер 3573, а альтернативний законопроект реєстраційний номер 3573-1 - на розсуд залу. Ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так не буває, тому що, або на розсуд залу обидва…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Все. Тоді рекомендувати Верховній Раді прийняти урядовий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Ну, в общем ми визначились начебто. Що-що?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Никак. По першому питанню будемо орієнтуватись щодо рекомендувати Верховній Раді. А тут утримались, тому що ми так утримались. Ми направимо туди наше рішення, а вони зорієнтуються.

Колеги, проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо захисту прав та інтересів дитини у разі затримання або тримання під вартою її батьків (3603). Ми не є головними. У нас є коллеги-ініціатори, їх зараз тут нема.

А ні, Юлія, вибачаюсь. Пані Юлія, будь ласка, вам слово.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже приємно.

ЯЦИК Ю.Г. Доброго дня ще раз.

Ну, перш ніж презентувати вам свій законопроект, я хотіла б запитати вашої думки. Чи вважаєте ви за доцільне, за справедливе взагалі, позбавлення дитини її права на безпеку, на освіту, на достатній рівень життя у разі, якщо її батьки не обвинувачуються, а лише підозрюються у вчиненні кримінального правопорушення? Ну, це питання риторичне. Я впевнена, що ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. Я вже грішною думкою вважала, що опозиція буде проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас опозиція конструктивна.

ЯЦИК Ю.Г. Дуже дякую за конструктивну позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. Ну, тоді сподіваюся на вашу підтримку цього законопроекту. Тому що на сьогодні механізм, як повинен діяти орган опіки і піклування у разі, коли дитина залишилася і позбавлена батьківського піклування, він є, він встановлений і законом, і постановою Кабміну. Проте в чинному КПК відсутній механізм сповіщення органу опіки і піклування про те, що така дитина залишилася одна, про те, що, ну, вона взагалі, можливо, залишилася вдома, батьку або матері обрали запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. І залишається сподіватися виключно на сумління слідчого, який знайде родичів або якимось чином повідомить орган опіки і піклування.

Тому даним законопроектом ми пропонуємо зобов’язати орган досудового розслідування, слідчого та прокурора повідомляти орган опіки і піклування про те, що батькам такої дитини буде обрано запобіжний захід.

На сьогодні ми вже отримали висновок ГНЕУ з цього законопроекту. Він має низку зауважень, проте вони не критичні. По-перше, вони переплутали досудове розслідування, коли обирається запобіжний захід підозрюваному, і вважають, що потрібно вносити зміни до статті 378 КПК України, де вже вирок, і дитина вже у будь-якому разі залишилася одна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. А потім пройшло 2-3 роки судового розгляду, вирок, і тоді вже потрібно щось з нею робити. А що відбулося за цей час з нею, взагалі нікому не відомо.

Тому тут я буду саме наполягати на тому, що, ну, помилково ГНЕУ зрозуміло мої наміри. І, дійсно, в даному законопроекті не визначено спосіб, у який слідчий повинен повідомляти орган опіки і піклування. Ну, зрозуміло, вочевидь, це буде письмове повідомлення, яке скеровується слідством. І я вважаю, що таке уточнення ми можемо внести до другого читання у вигляді поправки.

Що стосується дискусійних питань, чому ми не визначаємо: малолітня дитина або неповнолітня, - то ми вважаємо, що як Сімейний кодекс, так і Закон «Про охорону дитинства», чітко визначає поняття дитини, що це особа, яка не досягла 18 років, повноліття. І воно є більш широким поняттям, аніж в КПК, малолітня або неповнолітня дитина.

Тому ми вважаємо, що залишити слово «дитина» буде цілком достатнім для цілей і задач даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія. Дуже правильний. І я вважаю, що по деяким… Скажімо так, по деяким позиціям законопроект такий, невеликий, але, дивіться, дуже добре, що головний комітет тепер… Монастирський, да?

ЯЦИК Ю.Г. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Незважаючи на те, що там вноситься по будь-якому питанню. Це те, за що ми боролися, і тепер тільки цей комітет буде вирішувати це питання.

Але я хочу сказати наступне. В свій час, коли ще там багато років тому слідчий, нормальний слідчий або нормальні оперативні працівники, вони робили наступне. Вони повідомляли про те, що… Якщо двоє батьків, да… От були такі питання, коли два наркокур’єра, чоловік і жінка, вони потрапляли, там знімали їх з літака або ще десь, і вони одразу їхали, там їх допитували, ви ж знаєте, проводили слідчі дії і таке інше. І відправляли в СІЗО, і все. Тобто ніяких дзвінків, ви знаєте, телефон нельзя. Але нормальний слідчий, нормальний оперативний працівник… І я колись керував нормальними оперативними працівниками, які їхали до дідуся, бабусі, розумієте, да, тобто їх сповіщали про те, що… а в них були діти, що це така ситуація. Тобто це нормальна така, знаєте, правильна, я думаю, громадянська позиція навіть у правоохоронців. Але те, що ви пропонуєте, щоб воно було закріплено на такому рівні, і це правильно. Я підтримую особисто.

ЯЦИК Ю.Г. Андрій Анатолійович, я хочу зауважити ще те, що, ну, я… Звичайно, залишається мені лише сподіватися на сумління слідчих…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж зараз говоримо про те, що слідчі більш сумлінні… Ми ж реформу проводимо.

ЯЦИК Ю.Г. Звичайно. Але для цього є спеціальний орган, який повинен виконувати ці функції.

А до того, що ідейним вдохновителем, як-то кажуть, цього законопроекту був Уповноважений з справ людини Верховної Ради…

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. Дякую. То я вважаю, що саме на сумління слідчих не залишається нам сподіватися. І саме порушення прав дитини під час досудового розслідування мали місце. І це, я думаю, що Уповноважений нам підтвердить ці факти.

І до того ж хочу звернути увагу, що в старому КПК ця норма існувала. Колись, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До…. ночі 2012 року.

ЯЦИК Ю.Г. Так. Але її чомусь упустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. Не сумніваюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Міністерство соціальної політики в цілому підтримує за умови доопрацювання. Є тільки декілька технічних питань.

Перше. Назву законопроекту після слів «прав та…» доповнити словом «законних». А після слова «батьків» доповнити словами «або інших законних представників». Ну, тут такі технічні є у нас пропозиції, ми можемо надіслати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так, в цілому ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Дякуємо вам. І,Аксана Анатоліївна, ви підтримуєте?

ФІЛІПІШИНА А.А. Дякую, пані Юлія, що згадали…

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, дуже багато авторів.

ФІЛІПІШИНА А.А. Да. Дійсно, було звернення Уповноваженого з прав людини на керівника комітету, пана Монастирського, з викладкою нашої аргументації. До речі, від саме опозиційних депутатів ми мали значну кількість звернень стосовно ситуації, коли відбувалося затримання, ви пам’ятаєте, банкіра певного, і він був з дитиною, його затримали, і дитина сама залишилась на вулиці. Власне кажучи, ми отримали велику кількість тоді звернень. Це нас спонукало до аналізу ситуації. Ми тоді реагували, робили запити і до поліції, і до прокуратури, чи повідомлявся орган опіки і піклування, чи розшукувалась мати дитини, яка в той час була за кордоном. І, власне кажучи, от ця ініціатива була результатом тієї ситуації. То ми вийшли на необхідність проведення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ФІЛІПІШИНА А.А. Тому дякуємо щиро комітету, народним депутатам, які дуже швидко відреагували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аксана Анатоліївна, дякую вам. Скажіть, будь ласка, ви бачите у нас різницю між опозиційними і не опозиційними депутатами?

ФІЛІПІШИНА А.А. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якось ви… Дякую.

Є ще хтось, хто хоче висловитись? Нема?

Колеги, я хотів би вам таке рішення запропонувати. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні прийняти законопроект за основу і відправити його в Комітет з питань правоохоронної діяльності, це рішення.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Пані Юлія, дякуємо вам.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо вам цікаво… *(Не чути)*

…щодо забезпечення рівних можливостей матері та батька на догляд за дитиною (3695). Бардіна, пані Марина. І там дуже багато ще. Ми не є головними. Нікого не присутні у нас з депутатів.

 Будь ласка, Ольга Валеріївна, вам слово. Чи Ірина?

БОРЗОВА І.Н. Борзова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БОРЗОВА І.Н. Хочу підтримати своїх колег. Як мати трьох дітей, я прекрасно розумію, яку велику роль відіграє батько у житті дитини. Якщо ми надамо ці два тижні батькові, щоб він допоміг дружині у перший місяць життя дитини, це тільки зміцнить родину. А ми, на жаль, маємо сьогодні великий відсоток розлучень, і випробування, пов’язані із народженням дитини, що відіграє значну роль у руйнуванні сім’ї.

Також важливими є і інші норми цього законопроекту, які вирівнюють права чоловіків та жінок щодо виховання дитини.

Тому підкомітет пропонує підтримати зазначений законопроект та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу. Реєстраційний номер 3695.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірина.

Ну, я хочу звернути вашу увагу, що там 68 чоловік підписалось, чи більше. А?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, підписано під авторами цього законопроекту. дуже багато. Я про те, що… ну, я так розумію, що всі хочуть рівних можливостей матері і батька на догляд за дитиною. Тому я це підтримую. Якщо б ще були рівні можливості на предмет називатись дідом або бабою, тому що діди завжди погоджуються, а баби - ні. Мається на увазі, на таку позицію. Вибачайте.

Тому нема заперечень, якщо ми рекомендуємо Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу і рішення комітету нашого направити в Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів?

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую. *(Не чути)*

…мається на увазі, якісь нам завдання чи коментар…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ну, по-перше, щиро хочу подякувати, мені дуже приємно з вами працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як і нам з вами.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми багато спілкуємося. Зараз на День молоді ми відкрили наш Український молодіжний центр. Я сподіваюся, це буде такий наш потужний, це буде такий, да, для нас, для молоді такий поштовх, що молодь буде розвиватись. Він там три этажа. Як буде українською?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поверхи.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Поверхи. Три поверхи, да. Там багато буде… розвиватись. Да, Марина Миколаївна? Я вам поставив задачу, щоб нам потім було, що звітувати перед нашим комітетом, що ми багато чого зробили в цьому напрямку. І зараз ми доопрацьовуємо нашу стратегію розвитку фізичної культури та спорту. Правильно, Георгій Георгійович?

МАЗУРАШУ Г.Г. Працюємо.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Працюємо, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що у зв’язку з тим, що нам зараз виїжджати нікуди не можна, то, може, не на цій сесії, а на наступній, ми десь все ж таки до Міністерства молоді та спорту… *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Мені дуже приємно буде вас… Я вас запрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І навіть, якщо у вас буде… Якщо ви вже там зможете нас прийняти… *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я вас запрошую. І працюємо вже над змінами над Законом «Про фізичну культуру». Ну, тобто ми так вже… наші спортсмени відновили підготовку. Відкрили бази, відкрили дитячі школи. Зараз працюємо, і з Жан з Ольгою долучилися, щоб нам назад повернули кошти, до міністерства. Тому що для нас це дуже важливо, щоб наші спортсмени… У нас є кошти зараз включно, ну, до вересня місяця, а нам же потрібно весь 2020 рік готуватись до олімпійських, паралімпійських, дефлімпійських світових ігор. Тобто нам потрібні гроші. І ми з Прем’єр-міністром відпрацювали, з міністром фінансів. Всі погоджують. І я сподіваюсь, що на цьому тижні, чи на наступному тижні, вже вийдемо на голосування в Кабінеті Міністрів, до уряду, щоб нам повернули. Потім попрацюємо з бюджетним комітетом, щоб вони підтримали. Ну, це для нас таке дуже важливе завдання, щоб наші спортсмени готувались і спорт розвивався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Да, про субвенції, про субвенції по басейнах…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пройшло?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Пройшло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас поздоровляю.

І тоді зараз ще 5 хвилин на «Різне», і потім ми вже всіх відпускаємо.

Будь ласка, щодо розгляду… *(Не чути)*

 Якщо можна коротко, до двох хвилин. І потім Василь Іванович доповнить. Тому що ми ситуацію знаємо. Документи я всі вичитав. Направили зараз ….. на Прем’єр-міністра….. *(Не чути)*

КОМНАТНИЙ С.О. Я вкладусь в одну хвилину, думаю.

Хочу поінформувати всіх членів комітету, всіх присутніх, що відповідно до нашої з вами домовленості під час минулого засідання комітету ми направили лист до комітету з усіма матеріалами щодо необхідності і аргументації продовження програми забезпечення молоді житлом, яка закінчує термін своєї дії в поточному році.

Вчора у нас відбулась робоча зустріч з Василем Івановичем і працівниками комітету. Ми опрацювали наше бачення щодо подальшої роботи з урядом по продовженню дії програми. Враховуючи, що розробляється, і, сподіваємося, до кінця року буде прийнятий новий закон, який регламентуватиме створення в тому числі програм забезпечення молоді житлом, то, як мінімум, нам необхідно продовження діючої програми на один рік. Це необхідно зробити до четвертого кварталу поточного року, тому що всі ми знаємо, що почнеться бюджетний процес на наступний рік як в уряді, так і в органах місцевого самоврядування.

А от що стосується можливого ризику непродовження даної програми, у всіх вас в матеріалах є два таких слайдики. На одному з них ми показуємо результати фінансування програми за рахунок бюджетів трьох рівнів – це: загальний фонд державного бюджету, спеціальний фонд і місцеві бюджети. 79 місцевих програм на виконання програми розроблено. І в разі, якщо ми не зможемо, ну, уряд не продовжить програму, то ми матимемо наступні наслідки в наступному році. Програма не зможе буде профінансованою за рахунок 79 місцевих бюджетів, і не буде можливості використати спеціальний фонд державного бюджету, який в середньому щорічно в обсязі 70 мільйонів є на дану програму. Ну, і відповідно з політичної точки зору вперше з 1998 року дана програма не буде діяти для молоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олександрович.

КОМНАТНИЙ С.О. Тому прошу просто комітет взяти під особистий контроль це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Василь Іванович про це скаже. Дякую.

Будь ласка.

МОКАН В.І. Ми, справді, вчора зустрічалися, опрацювали алгоритм дій. І абсолютно підтримується той алгоритм, який пропонуєте ви: листом комітету звернутися на Прем’єр-міністра…

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МОКАН В.І. Так. І я в свою чергу з цим листом також піду до міністра Чернишова, розвитку громад, і міністра Кабінету Міністрів Немчінова, з проханням на рік дійсно технічно продовжити цю программу, але з усвідомлення того, що у разі ухвалення законопроекту про основні засади молодіжної політики ми напрацюємо цілий спектр… Ну, не ми, а фонд напрацює разом цілий спектр інших молодіжних програм, які будуть працювати на практиці, а не будуть просто гарно прописані, але не працювати.

Тому будемо, як-то кажуть, від комітету, якщо ви не проти, я буду це питання, як-то кажуть, на особистому контролі тримати. Але нам лист комітету обов’язково, для того щоб ми свою позицію офіційно засвідчили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Колеги, тому я хотів би попросити вас щодо цього питання. До речі, ми опікуємося дуже так, вибачте, жорстко щодо цього… І от зараз після того, як закон приймуть, дай Бог, і, можливо, що зараз, наступного тижня, то, може, щось відбудеться. Але я за те, щоби звернутися до Прем’єр-міністра України щодо продовження державної програми забезпечення молоді житлом на один рік.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, які пропозиції, питання, які ми не вирішили? Немає.

Пані Оля, скажіть вам вже сам предмет вручили? А ви знаєте, що його не можна вішати до того, як…? Чудово.

Тоді, колеги, я всім бажаю всього найкращого. І засідання комітету оголошую закритим.