СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань молоді і спорту

28 квітня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Згідно з списком членів Комітету з питань молоді і спорту у нас присутні на засіданні 6 членів комітету народних депутатів. Григорій Михайлович, він у нас на лікарняному.

Які пропозиції? Почати. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято, і я оголошую комітет відкритим. Це перше.

Друге. Будь ласка, порядок денний, ознайомтесь. У мене буде теж одна пропозиція. Якщо можна, я зараз її оголошу, після того, як я представлю наших присутніх тут, як завжди, з нами працюючих.

Значить, у нас сьогодні присутні і відповіли на наше запрошення, і присутні на засіданні. Президент Національного комітету спорту інвалідів України Валерій Михайлович Сушкевич, дуже приємно. У нас також заступник міністра молоді і спорту України Ніна Дмитрівна Уманець. Доброго дня! У нас заступник міністра теж молоді і спорту Марина Миколаївна Попатенко присутня. Доброго дня! У нас заступник міністра молоді і спорту Лавров Віталій Олександрович. Доброго дня! Я бачу, Віталій Олександрович. І заступник міністра у справах ветеранів України Безкаравайний Ігор Володимирович. Дякую вам і дякую за відповідь, яку ви надіслали нам із повагою до комітетів і всіх наших депутатів. У нас віце-президент Національного олімпійського комітету України, наш консультант позаштатний Валерій Пилипович Борзов, дуже приємно. У нас заступник директора Департаменту олімпійського спорту-начальник відділу циклічних та швидкісно-силових літніх олімпійських видів спорту Міністерства молоді і спорту Леонід Михайлович Мирський.

Леонід Михайлович, така у вас дуже велика посада. У вас завжди велика посада… назва посади серйозна. У нас Ігор Миколайович Бурий – заступник начальника Українського центру фізичної культури і спорту інвалідів "Інваспорт". Доброго дня! Представник Уповноваженого у нас Верховної Ради з прав людини Аксана Анатоліївна Філіпішина. Доброго дня! Оксана Василівна Суліма – заступник генерального директора Директорату розвитку соціальних послуг та захисту прав дітей, керівник у нас, доброго дня.

Ілля Миколайович Шевляк у нас президент Спортивного комітету, вітаю вас. Олександр Петрович Мендусь голова Громадської організації "Колос". Наталія Вікторівна Мальчук, доброго дня, це у нас заступник голови Громадської організації Всеукраїнське фізкультурно-спортивне товариство "Україна". І Євгеній Володимирович Боженков – це у нас "Спартак". Вітаю. Пам'ятаєте: "Динамо" завжди біжить. А "Спартак", він же ж як, це сама у нас була улюблена команда на Україні в Радянському Союзі, ви ж знаєте, футбольна. Так, я тільки хотів сказати, але гандболом, ми завжди пишались.

Так, колеги, у мене пропозиція щодо порядку денного і зараз… Георгій Георгійович, ви те ж хочете?

Перше. 27 квітня, уже вчора мається на увазі, ви знаєте, що Верховна Рада прийняла за основу проект Закону України про внесення змін до Закону України про державний бюджет щодо збільшення видатків на забезпечення правосуддя місцевими апеляційними судами (5304). І за рахунок спорту судді у нас сьогодні будуть виживати і це, напевно, для когось добре, але я особисто не голосував. Цей проект стоїть на розгляд у нас четвертим, тому якщо вже ж питання знято, то нема заперечень, якщо ми його знімемо з порядку денного, правильно, з порядку денного? Це моя пропозиція.

І, Георгій Георгійович, ваша?

МАЗУРАШУ Г.Г. Я пропоную, щоб ми розглянули першим питання щодо підтримки комітетом звернення до Прем'єр-міністра України, яке стосується реалізації Програми Президента "25 спортивних магнітів". У нас є, перед цим ми обговорювали з спортивними колегами з комітету і я прошу…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де у нас тут він?

МАЗУРАШУ Г.Г. Ні, його немає і я вношу пропозицію, щоб ми розглянули це і…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я його не бачив і я не знаю, що казати? Мається на увазі, якщо воно готове, то…

МАЗУРАШУ Г.Г. Воно готове, воно було в СЕДО і запропоновано, просто колеги були, хто на окружній роботі, і тому ми переговорили перед комітетом і от є така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, нема питань. Я ставлю на голосування і ми голосуємо, щоб ми зразу …*(Не* *чути*).

Колеги, по-перше, хто за те, щоби четверте питання зняти з порядку денного, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити.

Хто за те, щоби ту пропозицію, яку тільки що висловив Георгій Георгійович, прошу голосувати, щоб її включити в порядок денний.

Хто – за? 5. Рішення прийнято. Хто – проти? Утримався? Один.

Давайте тепер ми по порядку пішли. У нас так п'ять питань є з тим, що ви внесли. І так порядок денний. Будь ласка, проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо упорядкування діяльності спортивних клубів і спортивних федерацій та уточнення деяких положень (№ 5164). У нас Ніна Дмитрівна доповідає, а Ольга Валеріївна нас опонує.

Але, колеги, я хочу вам сказати, що я отримав, просто я повинен це сказати, звернення від громадської організації Інститут законодавчої ідеї. Все, що на Шовковичній… У нас хтось присутній з цієї організації сьогодні? Нема. Все, що у нас реєстровано на Шовковичній, 24, я так розумію, там більше тисячі організацій на цій вулиці зареєстровано у нас, тому вони можуть бути будь-якими, але мені тут написали.

Ніна Дмитрівна, це, щоб ви знали, що звертаємо вашу увагу, тобто мене увагу, на наявність корупціогенних факторів та зауважень до даного законопроекту, необхідність його доопрацювання і таке інше, тут куча всього. Це не мої проблеми, в чому вона полягає. Вони звернулися, я повинен це озвучити під протокол. Тут вони пишуть деякі обґрунтування, делегування, фактори є корупціогенні, вони тут виписують їх, щодо спортивних федерацій, там комплектуючих.

Від секретаріату хтось готовий прокоментувати це? Ні. Цю ситуацію. Будь ласка, Ніна Дмитрівна, вам слово. Давайте, ми вже почали.

Ви маєте до цього відношення? Ні, почекайте, ви маєте до цього відношення? Стоп. Перше питання, ми його розпочинаємо, ви у порядку.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я перепрошую, я запропонував, ми проголосували за те, щоб першим пунктом розглянути про звернення. Я так запропонував і ми це проголосували. Тому першим пунктом і це стосується, це вплине потім на подальше…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, вибачте, я прослухав, що це першим пунктом. Будь ласка, Георгій Георгійович, вам слово.

МАЗУРАШУ Г.Г. Дякую. Це стосується Програми Президента "25 спортивних магнітів" і спрощено, якщо говорити про це звернення воно стосується підсилення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де матеріали?

МАЗУРАШУ Г.Г. Давайте я вам дам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, мені не треба… *(Не чути)*

… тому що, якщо я не в темі, я зараз закрию…

Я ще раз кажу, я так не працюю, Георгій Георгійович, якщо ви так звикли працювати, ми вчора з вами бачились, ви могли мені сказати: Андрій Анатолійович, я хочу завтра внести таку пропозицію, але я це узнаю під час засідання комітету, я вважаю, що це неповага до мене.

У зв'язку з тим, що я перед тим, що ви голосуєте, я нічого не можу з цього подіяти, тому у мене є єдиний вихід – це зараз зробити перерву, дати слово Жану Венсановичу, він продовжить, він в курсі цієї вашої справи, він в курсі? Все, колеги, тому я хочу зробити перерву на п'ять хвилин і після цього передати слово першому заступнику, щоб він провів комітет, тому що він в курсі цієї справи.

Дякую.

*(Після перерви)*

Веде засідання Перший заступник голови Комітету БЕЛЕНЮК Ж.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні присутні! Продовжуємо комітет, я надаю слово Георгій Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я продовжую ознайомлювати про, що йде мова для тих хто не в курсі, звернення стосується деякої корекції підходів до реалізації проекту Президента "25 спортивних магнітів".

Ви думаєте є сенс повністю зачитувати? Я думаю, що немає сенсу, тому що ми в принципі… Я вам дам, ви можете подивитися, немає сенсу зачитувати.

Немає проблем, я можу, просто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, Георгій Георгійович, якщо немає проблем, то ми послухаємо.

МАЗУРАШУ Г.Г. Немає проблем. Враховуючи побажання від авторитетно небайдужих представників у сфері фізичної культури і спорту, звертаємо вашу увагу на деякі особливості щодо виділення коштів та реалізації Програми Президента "25 спортивних магнітів" і в дужках там посилення на відповідне рішення Кабміну, яке було озвучено публічно.

Варто зазначити, влучні фахові акценти від керівництва Міністерства молоді та спорту України, наприклад, умови документального підтвердження від спортивних федерацій щодо відповідності спортивного об'єкта вимогам, необхідним для проведення всеукраїнських та міжнародних змагань з не менше, ніж п'яти олімпійських видів спорту тощо, які, безумовно, дозволять підвищити ефективність використання бюджетних коштів для досягнення комплексного ефекту через розбудову спортивно-оздоровчої інфраструктури. Проте, також слід зауважити, що порядок та умови надання у 2021 році субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам на розвиток спортивної інфраструктури (теж в дужках є посилання) не гарантують справедливого та повноцінного фахового підходу до виділення та освоєння відповідних коштів. Беручи до уваги те, що ці субвенції асоціюються з Програмою Президента "25 спортивних магнітів", очевидно, є необхідність балансування і розподілу відповідних коштів, якщо би в кінцевому результаті у всіх 25 областях за наслідками реалізації цієї програми суспільство могло побачити на одному такому… по одному такому спортивному "магніту" і при розподілі цих субвенцій мали би дотримуватися рівномірності, як це робиться вже (в дужках) за вашої особистої підтримки (Прем’єр-міністра, мається на увазі) при розподілі субвенцій на соціально-економічний розвиток окремих територій, а також аналогічно гнучкішого підходу до алгоритму прийняття рішення (в дужках), коли принципове рішення щодо виділення коштів можна ухвалити і без наявності проектно-кошторисної документації або уникати бюджетних витрат на проектно-кошторисну документацію без гарантії, що цей проект буде реалізовано. Це так само вже зроблено, зміни, в соцеконому вже є такі зміни.

Якщо за результатами програми Президента в одних областях будуть побудовані палаци спорту, багатофункціональні спортивні комплекси, а в інших просто відремонтовані якісь спортзали або невеличкі стадіони, це, зрозуміло, викличе негативний резонанс і відчуття несправедливості.

Враховуючи викладене, просимо забезпечити рівномірність, збалансованість при розподілі відповідної субвенції місцевим бюджетам на розвиток спортивної інфраструктури та підсилити вплив авторитетного фахового середовища на етапі ухвалення відповідних рішень. Для цього варто розподіл цих субвенцій погоджувати не лише з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету, а і з Комітетом Верховної Ради України з питань молоді і спорту, а також змінити алгоритм дій: спершу рівномірно розподілити наявні ресурси по областям, враховуючи те, що деякі області вже отримали відповідні кошти у 20-му році, потім – обговорення і пропозиції в контексті перспективи реалізації Програми Президента "25 спортивних магнітів" у відповідних регіонах з акцентом на вирішальність консолідованої позиції регіонального відділення Національного олімпійського комітету України, яке об'єднує всі функціонуючі федерації з олімпійського виду спорту та більшість інших спортивних організацій. А вже після цього розгляд пропозицій на Національній комісії та ухвалення остаточного рішення.

От такий текст, якщо повністю. І його… до речі, я хочу сказати, що я проговорював ці моменти особистого спілкування з Прем’єр-міністром, він це підтримав, таку позицію. Тому прошу підтримати звернення від комітету такого...

БОРЗОВА І.Н. Можна слово? Георгій Георгійович, я абсолютно підтримую. Тому що єдине, що, мені здається, що все ж таки повинна бути розроблена проектно-кошторисна документація. Тобто без проектно-кошторисної документації це буде важко, на сьогоднішній день уже 124 об'єкти подані.

Але дійсно в залі Верховної Ради ходить багато думок, тому що, на жаль, ми як народні депутати взнали про те, що в Міністерстві молоді та спорту – випадково взнали – створена комісія, що вже відібрано 13 об'єктів. За якими критеріями обиралися об'єкти, тобто яка принципова позиція? І на жаль, на сьогоднішній день ми не можемо як народні депутати навіть отримати офіційної інформації.

Тому я абсолютно підтримую це звернення. Тому що навіть, я представляю Вінницьку область і спортивне суспільство, люди, які представляють спорт, вони запитують: а як взагалі воно, якось все дуже таємничо. Тобто ми б хотіли все ж таки, щоб була офіційна комісія, щоб ми знали, хто входить у склад комісії, як розглядаються проекти, які критерії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Наумівна.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я уточню, що це все в унісон. Тому що, Ірина Наумівна, не йде мова про виділення коштів в проектно-кошторисній документації, а лише про принципове рішення до. Вже звісно, що як і в соцекономії, я кажу, аналогічно: принципове рішення до, а потім вже проектно-кошторисна документація і вже виділення коштів безпосередньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тож тоді пропоную проголосувати за це рішення.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? Один. Дякую.

То ми зараз, да, ми знімаємо... Давай.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. У зв'язку з тим, що ми підтримали це звернення до Прем’єр-міністра, і у зв'язку з тим, що було озвучено головою комітету, що є звернення з певними там пропозиціями і зауваженням, застереженнями до законопроекту 5164, який ми мали розглядати першим тепер уже другим. У мене є пропозиція, Жан Венсанович, щоб ми відклали розгляд цього питання з доопрацюванням на базі підкомітетів, які у нас є, і з виходом, разом з міністерством, на уточнений варіант цього законопроекту.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Відкласти розгляд. Відкласти розгляд на інше засідання комітету. А до того часу на підкомітетах прийти до узгодженої позиції по цьому законопроекту ще до реєстрації його як законодавчу ініціативу. Така пропозиція у мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тож пропоную голосувати.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми не можемо… Є друге читання. Можна там надалі доопрацьовувати в принципі. Все одно ми не можемо його… Тільки Кабмін, автор. Да, може тільки Кабмін. Ми можемо тільки в другому читанні, да.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)* коли направляли в комітет. Що там написано? Для розгляду чи для чого? Чи для опрацювання?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я пропоную тоді прийняти рішення сьогодні відправити на доопрацювання. І тоді ми якраз і доопрацюємо його на рівні комітету.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Колеги, якщо… Ще раз. Суб'єкт законодавчої ініціативи Кабмін. Якщо ми зараз відправляємо на доопрацювання, доопрацьовувати буде Кабінет Міністрів України.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми можемо брати участь. Ми ж пропонуємо. Ми можемо брати участь в цьому.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. А давайте для початку заслухаємо в чому суть і в чому суть проблеми. От є доповідач пані Уманець. Давайте заслухаємо хоча б в чому суть.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми ж ознайомилися з цим законопроектом. Ми просто говоримо про те, що готові взяти участь в доопрацюванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ніна Дмитрівна, давайте.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Можна пояснити, щоб ви розуміли чому, що і як. Скажіть, будь ласка. Тому що, якщо там нас звинувачують десь, скажу, в якихось корупційних діях стосовно того, що є федерації, а на міжнародній арені лише одна федерація має право представляти державу, а не декілька, так. То в чому, я розумію, що Андрій Анатолійович, того не бачили, що є звернення… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте, Ніна Дмитрівна.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Василь Іванович, якщо скажемо переноситься просто термін заслуховування цього закону, тому що маємо доопрацювати з народними депутатами, тоді можна піти. А, якщо переноситься, щоб воно потім, не сказали, якщо перенести, то тоді якось треба зробити формулювання, що треба перенести… *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми може перенести, це не важливо, але … *(Не чути)*

УМАНЕЦЬ Н.Д. Можемо.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Наступний комітет 19 травня.

Тобто нас час не піджимає по цьому, ми, якщо переносимо – це майже місяць затягується.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Просто перенести розгляд цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Цей закон був розроблений ще в минулому році відповідно до плану роботи в минулому році. Тому що навіть, коли експертне управління писало, то …

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Давайте по черзі і під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Враховуючи те, що Ніна Дмитрівна погоджується з можливістю перенести розгляд, то ми просто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона погоджується?

УМАНЕЦЬ Н.Д. Ні, я не сказала, що я погоджуюсь, я сказала про те, перенести… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Все. Тоді, Ніна Дмитрівна…

МАЗУРАШУ Г.Г. З метою доопрацювання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, можемо в любому випадку після того, як зачитає Ніна Дмитрівна, винести позицію, тоді доповідає Уманець Ніна Дмитрівна.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Внесення змін до Закону "Про фізичну культуру і спорт" …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Дмитрівна, я вас запрошую.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Шановні народні депутати, я вас прошу, будь ласка, визначіться і скажіть, що робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доповідайте, Ніна Дмитрівна, доповідайте.

УМАНЕЦЬ Н.Д. В першу чергу, скажемо, що визначаються повноваження, відповідно до нинішньої нормотворчої роботи стосовно, скажемо, повноважень центрального органу виконавчої влади. Є питання, скажемо, по федераціях, яким надаються повноваження, у нас в принципі наш законопроект був погоджений на засіданні Кабінету Міністрів без зауважень. На комітеті освітянському, який відбувся на минулому тижні, також не було особливих зауважень, лише, скажемо, експертне управління по-моєму, Міністерство освіти сказали, що у них є зауваження до питання повноважень центрального органу виконавчої влади у сфері освіти, де написано у нашому проекті закону, Центральний орган виконавчої влади у сфері освіти, науки забезпечує фізичне виховання та розвиток спорту в системі освіти, взаємодії з відповідними громадськими об'єднаннями фізкультурно-спортивної спрямованості. Оскільки у системі освіти є громадські організації, це спілка школярів, це студентська спілка, у зв'язку з цим нами і була запропонована така редакція, але Міністерство освіти, по-моєму, написало без громадських організацій, тобто у цьому були зауваження. І, наскільки, скажемо, відомо, у нас міністерство, яке представляє тут Безкаравайний Ігор Володимирович, скажемо, також вони надали пропозиції, які б можна було б врахувати вже перед другим читанням цього закону. Тому що, скажемо, у нашому проекті закону виписані центральні органи, у 6 статті, зараз я зачитаю.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Пані Ніно, може ви дасте слово, я просто розкажу в чому була суть нашого звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба, щоб Ніна Дмитрівна доповіла спочатку.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Я зараз скажу, а потім вже будемо. Це в нині діючому законі виписано повноваження центральних органів виконавчої влади і там це все є написано.

Міністерство та інші центральні органи виконавчої влади сприяють розвитку фізичної культури і спорту за місцем роботи та проживання громадян, взаємодіють з відповідними громадськими організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості.

Тобто тут це все передбачено. Оскільки, у нас виписано в системі освіти – це, чому, тому що там є фізичне виховання, безпосередньо, тому цей центральний орган виконавчої влади передбачений в законопроекті. І Міністерством аграрної політики, оскільки, є відповідні повноваження того, що стосується фізкультурно-спортивного товариства "Колос". І Міністерство соціальної політики, чому, тому що там є свої відповідні заклади, яких це питання стосується. А решта центральних органів виконавчої влади, в тому числі і Міністерство ветеранів, воно може користуватися цією статтею, яка є в законі на сьогоднішній день.

Це те, що стосується зауваження експертного управління і того, що стосується якихось дій. Я вже говорила і ще можу сказати, про те, що є, присутні тут наші колеги, що на міжнародній арені, представляють, ми всі прекрасно знаємо, що представляє лише одна федерація, яка є, безпосередньо, членом Міжнародної федерації, вона має право представляти країну. Решта, щоб у нас дві чи три організації, такого не може бути, щоб вони виходили на міжнародну арену – це правда.

Тому, я, чесно кажучи, наш закон, він ще з минулого року розроблявся вже в кінці кінців погодився, дійшов до Верховної Ради, я, чесно кажучи…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніна Дмитрівна.

Співдоповідає…

УМАНЕЦЬ Н.Д. Якщо можна ще Леонід Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є ще співдоповідач.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Дякую.

МИРСЬКИЙ Л.М.Якщо можна, з вашого дозволу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

МИРСЬКИЙ Л.М.Шановні, комітетом цей висновок, те що сказав голова комітету, Інститут законодавчих ідей прописали нам, що корупційні дії в частині, що спортивній федерації …*(Не* *чути*) сказали, що одна тільки федерація може представляти, тому з нею заключається договір центральним органом влади.

А інше, що комплектують, федерації комплектують на конкурсній основі національні збірні команди та комплектують команди для участі в офіційних міжнародних змаганнях, то тут написано "в порядку затвердженому центральним органом влади". То яка тут може бути корупційна, коли вона є? Це по-перше. А по-друге, воно зараз діє в законі.

Чому ми прописали це в спортивні федерації? 6 років іде експеримент, Кабінет Міністрів запровадив, вже 8 років іде експеримент щодо передачі окремих повноважень центрального органу влади не властивих для міністерств, спортивним федераціям, проведення спортивних заходів і участь в міжнародних… Тому що не Україна заявки підписує і заявляє і бере участь у змаганнях, а федерація, спортивна федерація, Національна спортивна федерація бере. Тому спортивна федерація і комплектує, на конкурсній основі, а конкурсна основа – це зрозуміло, що кращий результат спортсмена. Порядок цей прописується постановою Кабінету Міністрів і де тут корупційна складова тоді, незрозуміло.

Якщо тільки від цього перекреслити весь закон, проект закону, який є, ми вже не один раз казали і рік тому казали, що спортивні клуби, які тут в законі прописані, в умовах зараз децентралізації, в умовах закриття, повального закриття спортивних шкіл, тому що об'єднання територіальних громад зовсім інші в принципі. То ми втрачаємо не тільки спортивні школи, ми втратимо і те, що є , поростки, можемо на базі спортивних шкіл, хоча би спортивні клуби там де не можна спортивні школи, утримати спортивні клуби, ми теж не можемо.

Тому що коли голова територіальної громади прочитає, а він не буде навіть наш закон дивитися, що просто, що засновником може бути люба юридична особа – це дня нього нічого. Якщо ми в законі покажемо, які переваги місцевого бюджету для спортивних клубів, то вони вже подивляться, або спортивна школа, або спортивні клуби, різної форми власності, якщо приватні, то підтримка місцевого бюджету, якщо бюджетні, то зрозуміло. То чому ми зараз будемо від цього знову, відкладемо. Ми вже рік працюємо над цим законом, узгодили в Кабінеті Міністрів і зараз, тому що дали такі незрозумілі корупційні фактори лише на 3 абзацах, при тому, що 19 сторінок змін до закону.

Спасибі. Я вибачаюсь за емоційність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію. Співдоповідає Саладуха Ольга Валеріївна.

САЛАДУХА О.В. Дякую, Жан Венсанович. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні. Опрацьовуючи зміст цього законопроекту, хочу звернути увагу на низку зауважень та пропозицій. Запропоновані положення документу приводять Закон "Про фізичну культуру і спорт" у відповідність до Закону "Про освіту" у частині законодавчого забезпечення закладів спеціалізованої освіти спортивного профілю із специфічними умовами навчання.

Зокрема передбачається забезпечення осіб, які здобувають спортивну освіту в цих закладах, безоплатним пансіоном: харчуванням, парадною та спортивною формами, спортивним інвентарем та стипендіями. Водночас потребують уточнення питання забезпечення здобувачів спортивної освіти місцями у гуртожитках.

Окремо хотіли б звернути увагу на важливе зауваження від Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України. у висновку зазначено, що законопроектом пропонується надати центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику сфери фізичної культури, спорту, визначити пріоритетність видів спорту за встановленими критеріями. Водночас належні механізми визначення пріоритетності та відповідних критеріїв не передбачені як у чинній редакції, так і в законопроекті.

Національний олімпійський комітет України надав до законопроекту пропозиції, якими пропонується передбачити у статті 42 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" можливість присвоювати тренерам, викладачам, які працюють у закладах фізичної культури і спорту, та пройшли атестацію кваліфікаційних категорій з видів спорту. Та внести зміни до статті 52 Закону щодо діяльності Національної лабораторії антидопінгового контролю.

Пропозиції щодо внесення змін до статті 42 можуть бути враховані під час підготовки законопроекту до другого читання, а пропозиції щодо внесення змін до статті 52 доцільно розробити окремим законопроектом і корелюватись із проектом Закону про антидопінгову діяльність у спорті.

Також хочемо звернути увагу на наступні зауваження до законопроекту. Документ передбачає: будь-яка національна спортивна федерація, яка уклала договір про співпрацю з центральним органом виконавчої влади має самостійно організовувати та проводити Чемпіонат України, інші всеукраїнські та міжнародні спортивні заходи в Україні, затверджувати правила спортивних змагань, комплектувати на конкурсній основі національні збірні команди України з олімпійських, на олімпійських національних видів спорту, та забезпечувати участь у міжнародних змаганнях офіційних делегацій, присвоювати кваліфікаційні категорії спортивним видам. Виникає питання, чи готові такі федерації до виконання таких повноважень?

Крім того, потребую врахувати відсутність демократичних механізмів прийняття рішень на деяких федераціях. Спортсмени взагалі позбавлені будь-яких важелів ухвалення рішень із спортивними федераціями, в тому числі у питаннях, які стосуються їх спортивного майбутнього. Тому одночасно з наданням додаткових повноважень із спортивними федераціями, ми маємо прописати чіткий механізм демократичного прийняття рішень. Перед цим на засіданні комітету у вересні 2019 року вже розглядалися підсумки експерименту щодо федерацій і, на жаль, наслідки експерту виявилися не дуже вдалими. Контролюючи за виконанням таких додаткових повноважень та позбавлення цих повноважень у разі її неефективного виконання спортивним федераціям.

Ще одне важливе питання, яке виникає у разі передачі національним спортивним федераціям права самостійно організовувати та проводити чемпіонати України, українські та міжнародні спортивні заходи в Україні, чи мають право брати участь у офіційних спортивних змаганнях спортсмени, які не є членами федерації. Якщо держава делегує федераціям право розвивати вид спорту та не можна обмежувати право громадян брати участь у офіційних змаганнях в залежності від членства у федераціях, від цього нас вимагає стаття 24 Конституції України, проте спортсмени мають вносити необхідні стартові внески та проходити відповідний відбір.

Також потрібно зазначити, що законопроектом пропонується внести зміни до статті 20 Закону України "Про фізичну культуру і спорт". Визначити завдання спортивних федерацій осіб з інвалідністю, а також поняття національного комітету інвалідів України, як спілку спортивних федерацій осіб з інвалідністю в Україні. Водночас чинна редакція статті 24 того ж закону визначає завдання національної спортивної федерації осіб з інвалідністю або їх спілок, які є членами міжнародного паралімпійського комітету, міжнародного спортивного комітету України. Таким чином у разі ухвалення законопроекту, без внесення змін до статті 24 Закону України "Про фізичну культуру і спорт", ці статті будуть регулювати ті ж самі правовідносини та суперечити одна одній. Тому для усунення цих протиріч пропонується при прийнятті цього закону внести до статті 20 та 24 зміни, погодивши їх з Міністерством молоді та спорту та Національним комітетом спорту інвалідів. Також відповідними змінами пропонується надати засновникам спортивних клубів комунальної форми власності встановити плату за послуги. При цьому діти, віднесені законом до пільгових категорій та особи з інвалідністю можуть звільнятися від цієї плати за фізкультурно-спортивні послуги за рішенням відповідних рад в установленому законодавчому порядку. Водночас окремою дискусією обмеження законом розміру цієї плати за послуги, оскільки цей розмір може виявлятися непідйомним для багатьох сімей. Крім того, є ризик, що спортивні клуби будуть створюватись замість дитячо-юнацьких спортивних шкіл, особливо в сільських та селищних територіальних громадах. При цьому в дитячо-юнацьких спортивних школах зазначена плата відсутня. З огляду на зазначене, пропонуємо рекомендувати, що Верховній Раді, пане головуючий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Валеріївна.

Зараз, я так розумію, обговорення серед депутатів. Тоді спочатку запрошені. Лавров Віталій Олександрович, будь ласка.

ЛАВРОВ В.О. Доброго дня! У мене лише 46 стаття, яка регулює інформаційне забезпечення у сфері фізичної культури та спорту. Наразі у нас немає чітких законодавчих підстав для впровадження інформаційних систем електронних ресурсів та реєстрів. Тому змінюючи цю статтю, ми отримуємо ці підстави та вже рухаємося за планом нашої стратегії. Якщо буде питання до цієї статті, то я готов надати відповіді та коментарі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за відповідь.

Безкаравайний Ігор Володимирович.

БЕЗКАРАВАЙНИЙ І.В. Я б хотів повернутись до статті 6, стосовно якої Мінветеранів надсилало пропозиції. Ми просимо визначити Мінветеранів центральним органом, до повноваження якого входить забезпечення та формування реалізації державної політики у сфері фізкультури і спорту. Пояснюю чому це нам потрібно. Тому що є таке явище як спорт осіб, які захищали суверенітет… Таке явище існує як спорт осіб, які захищали суверенітет і територіальну цілісність України на сході. Є міжнародні змагання, в яких Україна бере участь на регулярній основі. Зараз це вже два типи змагань, одні засновані королівською родиною …*(Не чути)*

Другі змагання – це змагання Департаменту оборони Сполучених Штатів "Ігри воїнів".

На Мінветеранів покладається, урядом покладається, забезпечення участі національної збірної української в цих змаганнях. Проте повноваження забезпечення взяття участі в цих змаганнях у Мінветеранів немає, тому що ми не входимо до переліку таких органів, які мають ці повноваження. І будь-які намагання співпраці з, наприклад, з Міністерством фінансів щодо зміни наших нормативних актів, які дозволять забезпечити національну збірну, обладнанням, підготовкою і всім іншим, зводяться до того, що повноваження органу, який відповідає за фізкультуру і спорт – це Мінмолодьспорт. Ми всіляко співпрацюємо з Мінмолодьспортом, ми маємо порозуміння, проте є одна специфіка в цих змаганнях – це не є спортом високих досягнень, там немає жодних призових. Це іміджеві змагання на яких Україна представлена на міжнародній арені для розбудови співпраці з країнами Альянсу і з країнами Співдружності.

Там, якщо ми повертаємося до специфіки змагань, ці змагання не можна віднести до паралімпійського руху, бо не всі ветерани є особами з інвалідністю. І тому ми знаходимося в такій позиції, що з однієї сторони ми не можемо претендувати на повноваження Міністерства молоді та спорту, з іншої сторони ми не можемо брати участь, як паралімпійський рух. І тому нам потрібні хоч якісь певні повноваження для міністерства, щоб забезпечити цю діяльність на організацію і проведення цих змагань, на організацію збірних, на відбір збірних, на підготовку збірних.

Наразі складається така ситуація, що ми як міністерство закуповуємо послуги на ProZorro національної бази Кончи Заспи, олімпійської бази, для того, щоб відправити ту збірну, яку відібрали, яка готується до змагань. На ProZorro ми закуповуємо послуги і ми маємо останній пріоритет, в тому випадку нас допускають до цього комплексу, якщо він не зайнятий федераціями і олімпійськими командами. І тому саме ця пропозиція стосується того, щоб ми нарешті змогли комплектувати збірні і мати повноваження на те, щоб представляти Україну на міжнародній арені.

Мова не йде про якісь бюджети. Мова не йде про якісь додаткові специфічні функції для міністерства. Формальна бюрократична норма, яка дозволить нам комплектувати збірну, відправляти на міжнародні змагання, привозити медалі і заявляти про Україну на міжнародній арені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Володимировичу.

Сушкевич Валерій Михайлович. Будь ласка.

СУШКЕВИЧ В.М. Дякую.

Ну, я хочу підтримати колегу з Мінветеранів. Абсолютно грамотно викладено позицію та, яка стосується ветеранського руху, спортивного руху. І в цій ситуації, я вважаю, що я не готовий дати пропозиції як це зробити. Але претензія Мінветеранів на те, щоб була самодостатня функція по спорту ветеранів вона, на мою думку, вона обґрунтована. Її треба просто реалізувати, ну, законодавчо, нормативно і так далі. Це треба над цим думати. Це перше.

Тепер те, що торкається ситуації, яку пані Ольга виклала, те, що торкається відповідно до зауважень Науково-експертного управління. Я тут хотів би подякувати, пане Беленюк, за роботу вашого секретаріату. Тому що ми, Національний комітет спорту людей з інвалідністю, Український центр нацспорту, попрацювали дуже потужно, ретельно, грамотно по тому, що торкається питань, які висловлені в зауваженнях науково-експертного управління. І сьогоднішня редакція, яка сьогодні є, вона практично все врахувала. Щось там може якісь дрібниці, я не готовий зараз швидко сказати, що я не встиг подивитись. Але в основному, те, що ви сказали, з точки зору зауважень науково-експертного управління, ми з секретаріатом комітету, ну, дуже ретельно пропрацювали. Ми давали одну редакцію. Потім шановні колеги з секретаріату, разом з народними депутатами, ну, скажемо, запропонували іншу редакцію, яка відповідає зауваженням науково-експертного управління. Сьогодні воно в тілі закону, і так далі, і так далі.

Тому в цій ситуації ми підтримуємо ту редакцію закону, яка сьогодні надана з боку міністерства і винесена зараз на розгляд. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Валерій Михайлович.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Жан Венсанович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Ніна Дмитрівна.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Я погоджуюся, скажемо, з тим, що було висловлено стосовно центрального органу виконавчої влади, ну це ж розробник Кабінет Міністрів, шановні колеги. Зауважень у нас не було, ви розумієте? Тобто можна було це внести тоді, коли це розглядалося на Кабінеті Міністрів. Чому не внесено, я не знаю, до всіх направлявся цей законопроект і він у всіх був, це перше, скажемо.

І мені, скажемо так, чисто для себе, щоб знати, скажіть, будь ласка, а ви представляєтесь, як міністерство? От ви виїжджаєте на міжнародні змагання, ви представляєтесь там як міністерство, чи як якась громадська організація, так як взагалі прийнято?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Україну.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Так, Україну, то само собою. В якій структурі ви, яка організація?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Зараз Національна збірна формується розпорядженням Кабінету Міністрів. Через от таку анархію і незрозумілість, ці рішення і ці представлення, вони не мають чітко сформульованої системи підготовки, відбору і так далі.

Тому що, насправді, ми зараз виконуючи ту функцію, яку на нас поклав Кабінет Міністрів, на Мінветеранів, маскуємо спортивні під статті психологічно реабілітації. Зараз у нас хлопці і дівчата, які готуються до міжнародних змагань, вони ідуть по бюджетній програмі психологічної реабілітації. Спорт, як інструмент психологічної реабілітації, прекрасний інструмент, це класно, але спорт треба називати спортом.

Тому ми хочемо просто навести лад в цій системі і так її і далі вже формувати, ми повністю підтримуємо формування національних збірних команд через федерації. Якщо потрібно буде йти тим шляхом, ми зробимо федерацію, ну не ми зробимо, а громадськість зробить федерацію ветеранської спільноти і у всьому наведеться лад, просто з чогось треба починати.

Зараз наші стосунки з Мінфіном зводяться до того, що ви не можете цього робити, тому що для цього є Молодьспорт і комітет …*(Не* *чути*) спорту із інвалідністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло. Дякую. Позиція зрозуміла.

Ще є у когось бажання виступити? Ілля Миколайович, будь ласка.

ШЕВЛЯК І.М. Шановний пане головуючий, шановні народні депутати, шановні учасники засідання, ми подавали пропозиції Спортивного комітету, я дуже коротко про їх суть. Перша позиція, ми пропонуємо додати поняття "масового спорту" до повноважень і Міністерство молоді і спорту, і спортивних федерацій, і спортивних клубів, бо в самому тексті поняття взагалі "масовий спорт" вилетіло.

Позиція друга, посилення автономії спортивних федерацій. У повноваженнях Міністерства молоді і спорту прибрати організацію та проведення чемпіонатів України, бо, перше, фактично це робить федерація, а по-друге, в самому тексті поданого законопроекту у статті 20 конкретно прописано, що це повноваження спортивної федерації.

Позиція друга, формування національної збірної передати безпосередньо федерації в порядку, затвердженого Міністерством молоді і спорту, але формування штатної збірної затверджується безпосередньо Міністерством молоді і спорту, фактично те, що існує сьогодні. Бо є загальний склад національної збірної, штатка, це те, що фінансується з бюджету міністерства.

Позиція третя, технічна помилка кваліфікація суддів, спортивним суддям присвоюється, саме спортивними федераціями, це діє позиція сьогодні, але в тексті законопроекту просто технічно вилетіло, хто присвоїв. У порядку затвердженого, тут питань нема.

Наступне, уточнення позицій, що стосується діяльності спортивних клубів. На здається, що варто додати окремі абзаци, що створення і функціонування спортивних клубів незалежно від організаційно-правової форми. Воно наче по тексту проходить, але не зрозуміло, мова йде лише про засновників, фізичні і юридичні особи. Ми пропонуємо уточнити, що і створення, і функціонування незалежно від організаційно-правової форми.

Наступна позиція, встановлення, плата за послуги. Наша пропозиція, так само, незалежно від форми власності, тому що в тексті мова йде лише про спортивні клуби комунальної власності. Фактично тоді вилітають всі інші, засновниками яких є і інші суб'єкти, в тому числі і з державною власністю, в тому числі, які створюються і фізкультурно-спортивними товариствами.

І ще одна позиція, ми пропонуємо до тексту додати можливість не лише звільнення від плати пільгових категорій, але і за рішенням рад можливість встановлення знижки, бо не обов'язково це може бути лише повне звільнення – це може бути і знижка, бо до переліку пільгових категорій, немає питань ні до дітей-сиріт, ні до дітей, позбавлених батьківського піклування. Але є певні категорії, батьки яких готові платити принаймні з якоюсь знижкою. Мова йде, в тому числі, для мене не зрозуміла категорія, діти, батьків агропромислового комплекс та соціальної сфери села. Тобто фактично одні платять, інші не платять, тому мені здається, що це має бути рішення, безпосередньо, ради, виходячи з можливостей.

Наступне. Передбачити можливість наших профільних вищих навчальних закладів бути засновниками центрів олімпійської підготовки. Тому що в чинній редакції засновниками можуть виступати вищі навчальні заклади, тоді, як в поданому законопроекті ця позиція викреслюється, тобто вилучається. Як на мене, то це право треба залишити, оскільки, наші профільні вузи можуть стати базою, де зосереджена і наукова база, і матеріально-технічна, і фактично створені всі умови для того, щоб створювати центр олімпійської підготовки.

Наступна позиція додати до переліку засновників…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля Миколайович, регламент.

ШЕВЛЯК І.М. Остання хвилина. До засновників центрів фізичного здоров'я населення додати громадські організації, тому що саме центри є фактично драйверами розвитку масового спорту, а у нас фактично громадські організації не можуть виступати засновниками таких центрів.

Наступна позиція, остання, і ключова, яку вже обговорювали на початку засідання, ми вважаємо, що поява, дефініція спортивна дисципліна в запропонованому проекті може призвести до серйозних ризиків взагалі хаосу. Оскільки, сьогодні мова йде лише про спортивні федерації в поданому законопроекті в дужках з'являється "спортивна дисципліна". Це може призвести до того, що можуть виникати окремі федерації з окремих дисциплін.

Далі, мова йде і про надання статусу національної так само для окремих дисциплін і проведення відповідних заходів. Тому нам здається, що це може призвести до серйозного дисбалансу і враховуючи те, що інколи амбіції, на жаль, не приводять до об'єднання. Це може стати правовою підставою для ще більшого хаосу, який є в сфері.

Ну і в принципі все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую вам за вашу позицію.

Невелика репліка. Валерій Миколайович, будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дякую.

Шановний головуючий, шановні члени комітету! Ви знаєте, із того, що прозвучало і від Іллі Миколайовича, від інших, ми якось перейшли потихеньку латентно до другого читання. Я вибачаюся. От у мене відчуття таке, розумієте? Тому що є багато цікавих пропозицій, які варто врахувати, але чи ми зараз відправляємо… Давайте, щоб ви прийняли рішення, те, що питає міністерство: або ви відправляєте, або, скажімо, відтерміновуєте. І тоді треба буди свідомим, що Кабінет Міністрів повинен подати тоді інший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. *(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

УМАНЕЦЬ Н.Д. Багато з того, що було сказано, воно є вже в нині діючому законі: і масовий спорт виписаний, і Центр олімпійської підготовки. Все виписано на сьогоднішній день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

УМАНЕЦЬ Н.Д. Я, чесно кажучи, Центру студентського спорту дивуюся, що колеги читають, що треба внести, а воно вже є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Георгій Георгійович, пропозиція?

МАЗУРАШУ Г.Г. Да, у мене є пропозиція. Враховуючи озвучене на початку нашого засідання головою комітету про те звернення, з яким ми не мали можливість ознайомитися і якось опрацювати його, з повагою до голови комітету, який це озвучив, і враховуючи інші якісь і пропозиції, і застереження, і зауваження, які прозвучали під час уже тут розгляду цього питання, я маю пропозицію, щоб ми комітетом вирішили відправити законопроект 5164 суб'єкту законодавчої ініціативи, тобто Кабінету Міністрів України на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас почув. Ну дивіться. Враховуючи те, що у нас є рішення, я спочатку ставлю рішення, проект рішення на голосування. Голосуємо, а потім уже будемо визначатися далі.

Так, тож ставлю на голосування рішення комітету рекомендувати парламенту прийняти за основу законопроект 5163 з пропозиціями комітету щодо внесення змін до статей 20 та 24 закону України "Про фізичну культуру і спорт" в частині уточнення повноважень спортивних федерацій осіб з інвалідністю.

Хто – за? Хто – проти? Утримався?

Друга пропозиція. Відправити законопроект 5163 до суб'єкту законодавчої ініціативи уряду на доопрацювання.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Друге питання порядку денного у нас проект Закону про внесення змін до статті 48 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо деяких питань використання майна, ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури і спорту (реєстраційний номер 5273). Доповідає Беленюк Жан Венсанович, тобто я.

Всі ви знаєте, що в умовах децентралізації відбуваються непоодинокі випадки прийняття рішень органами місцевого самоврядування, рішень про реорганізацію або ліквідацію комунальних закладів фізичної культури і спорту. Велика кількість відповідних рішень приймається з порушенням вимог статті 48 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо необхідності отримання згоди центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері фізичної культури та спорту.

Потреба у прийнятті Закону України про внесення змін до статті 48 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо деяких питань використання майна ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури і спорту випливає з необхідності забезпечення умов для використання майна, в тому числі земельних ділянок, ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури, і спорту або тих, діяльність яких зупинена, виключно для забезпечення фізкультурно-спортивних послуг, в тому числі на засадах державного приватного партнерства.

Метою законопроекту є забезпечення умов для використання майна, в тому числі земельних ділянок, ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури та спорту або тих, діяльність яких зупинена виключно для забезпечення фізкультурно-спортивних послуг, в тому числі на засадах державно-приватного партнерства. Законопроектом передбачається визначення на законодавчому рівні, що майно, в тому числі земельні ділянки, ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури і спорту або тих, діяльність яких зупинена, буде використовуватись виключно для забезпечення фізкультурно-спортивних послуг, в тому числі на засадах державно-приватного партнерства.

Зазначена ініціатива по змісту є аналогічною до норми статті 61 Закону України "Про повну загальну середню освіту", який був прийнятий парламентом на початку 2020 року. Майно, у тому числі земельні ділянки, ліквідованих державних, комунальних закладів загальної середньої освіти або тих, діяльність яких зупинена, відповідно до рішення засновника може бути використане, - я вибачаюся, - може бути використане виключно для забезпечення здобуття освіти, надання послуг у сфері соціального захисту, культури та охорони здоров'я, у тому числі на засадах державно-приватного партнерства. Тому ми ідемо по аналогії з закладами загальної середньої освіти. Але враховуючи консультацію з юристами в Апараті парламенту та зауваження Міністерства юстиції, які зазначені у відповіді Міністерства молоді та спорту, погоджуюся, що можна змінити формулювання, яке члени комітету підтримують і запропонують наступну редакцію: майно ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури і спорту використовуються без змін його цільового призначення. Щодо питання по земельним правовідносинам, буде поданий окремий законопроект по змінам до статті 20 Земельного кодексу України. Відповідно статтю 20 Земельного кодексу України новою частиною восьмою такого змісту: зміни цільового призначення земельних ділянок, наданих для будівництва та обслуговування спортивних споруд, не допускаються. Зазначений законопроект сьогодні вже вранці був зареєстрований в парламенті, реєстраційний номер 5434. І цей законопроект буде опрацьований спільно з аграрним комітетом. Тож прошу підтримати.

Співдоповідає Саладуха Ольга Валеріївна.

САЛАДУХА О.В. Проектом закону пропонується внести зміни до статті 48 Закону України "Про фізичну культуру і спорт", доповнивши її новою частиною, відповідно до якої майно, у тому числі земельні ділянки, ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури і спорту, або тих, діяльність яких зупинена, відповідно до рішення засновника може бути використана виключно для надання фізкультурно-спортивних послуг, у тому числі на засадах державно-приватного партнерства. Вважаємо, що ця зміна дуже на часі і необхідна для збереження спортивної інфраструктури, що це є особливо актуально на тлі реструктуризації спортивних закладів під час процесу децентралізації.

Втім Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило деякі зауваження щодо нього. А саме: спеціальне посилання у тексті законопроекту на можливість використання майна державних і комунальних закладів фізичної культури і спорту на умовах державно-приватного партнерства виглядає зайвим, оскільки відповідно до частини першої статті 4 Закону України "Про державно-приватне партнерство" спорт уже включено до сфер застосування такого партнерства.

"Перехідні положення" не можуть містити в законопроекті про внесення змін до інших законів. Із огляду на зазначене назва розділу ІІ законопроекту потребує внесення відповідних змін.

Крім того, секретаріатом комітету була попередньо опрацьована редакція проекту закону Головного юридичного управління Апарату Верховна Ради України, яке запропонувало трохи іншу редакцію запропонованого положення, щоб, на їх думку, не порушувати статті 143 Конституції України.

Розуміючи важливість для спорту новел, передбачених законопроектом номер 5273, вважаємо, що ми маємо вже зараз врахувати надані зауваження. І це дасть змогу оперативніше розглянути це і проголосувати документ у парламенті.

Пропоную прийняти його за основу та в цілому з урахуванням таких пропозицій комітету.

Абзац другий частини першої розділу І законопроекту викласти в такій редакції. "Майно ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури і спорту використовується без зміни його цільового призначення". По-друге, у назві розділу ІІ законопроекту слова "та перехідні" вилучити.

Прошу підтримати колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Валеріївна.

Позицію міністерства доповідає Уманець Ніна Дмитрівна. Будь ласка.

УМАНЕЦЬ Н.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Серед депутатів обговорення.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Просто підтримати, просто підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Серед запрошених немає?

Тож тоді озвучую проект рішення: рекомендувати Верховній Раді України, за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону про внесення змін до статті 48 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо деяких питань використання майна ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури і спорту (реєстраційний номер 5273) прийняти його за основу та в цілому з урахуванням таких пропозицій комітету:

Перше. Абзац другий частини першої розділу І законопроекту викласти в такій редакції: "Майно ліквідованих державних і комунальних закладів фізичної культури і спорту використовується без змін його цільового призначення".

Друге. У назві розподілу другого законопроекту слово "та перехідні" вилучити.

Доповідачем від комітету визначити голову підкомітету з питань спорту вищих досягнень та спортивної діяльності Саладуху Ольгу Валеріївну.

Тож тоді голосуємо. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Третє питання у нас. Звіт Міністерства молоді та спорту України про виконання Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік". Доповідає Уманець Ніна Дмитрівна. Будь ласка.

УМАНЕЦЬ Н.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, немає такої необхідності.

Так, серед депутатів є? Так, будь ласка, Валерій Михайлович.

СУШКЕВИЧ В.М. Дякую. Шановні колеги, просто в додаток до того, що сказала Ніна Дмитрівна, хочу сказати, щоб тут не було ніяких специфічних варіантів, чому кошти на фізичну культуру і спорт людей з інвалідністю, вони сьогодні, скажімо, не використані і, скажемо так, переносяться на інший варіант бюджетного напрямку.

Відмінені в грудні місяці цього року повинні були бути Дефлімпійські ігри в Бразилії. Яка ситуація в Бразилії з COVID, бо ви чуєте і знаєте, ситуація занадто критична і оргкомітет прийняв рішення відмінити, вірніше перенести, я вибачаюсь, перенести на наступний рік, на весну наступного року.

В зв'язку з цим ці кошти, які були передбачені, вони не будуть використані за призначенням, як це визначено Державним бюджетом. Тому ці кошти розподіляли Кабмін, Міністерство молоді і спорту і інші суб'єкти, які пов'язані з тим, що торкається необхідності використання цих коштів. Єдине, мені хотілося б, щоб ці кошти і я сподіваюсь, що вони використані в тому числі на галузі фізичної культури і спорту і це значимий фактор.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не* *чути*)

СУШКЕВИЧ В.М. Що-що? Я все-таки з акцентом того, що всі ми тут, колеги, опікуємося спортом і я особисто хотів би, щоб все-таки ці кошти в більшій мірі були використані на фізичну культуру і спорт. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Михайлович. Я вам скажу, що я особисто, за це не голосував.

Так, тож пропоную рішення: звіт Міністерства молоді та спорту України про виконання Закону України "Про державний бюджет України на 2020 рік" взяти до відома.

Хто – за? Проти? Утримались? Одностайно. Дякую.

Так, у нас п'яте питання проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування Державного підприємства України Міжнародний дитячий центр "Артек" (реєстраційний номер 5368). Наш комітет не є головним. Доповідає Мокан Василь Іванович, будь ласка.

МОКАН В.І. Дякую. Колеги, я, щоб зекономити час, оскільки справді наш комітет не є головним, коротко зупинюся в чому суть ідеї і, як співавтор, попрошу вас підтримати. Суть ідеї полягає в тому, що є державне підприємство України "Міжнародний дитячий центр "Артек" і він має зараз заборгованість перед НАК "Нафтогаз України" на загальну суму 24,1 мільйонів гривень, це відповідно до укладених мирових угод між "Артеком" і НАК "Нафтогазом України". Ця заборгованість частково перейшла у порядку правонаступництва від державного підприємства санаторний комплекс "Пуща водиця" і фактично пропонується, ідея законодавча в тому, що під час погашення цієї заборгованості має бути ще оплачений податок на прибуток у сумі 4,3 мільйона гривень, від якого законопроектом пропонується звільнити ДП "Міжнародний дитячий центр "Артек" і фактично зекономити ці кошти, спрямувати їх для вирішення завдань оздоровлення та відпочинку дітей.

Я спілкувався з головою комітету освітнього Сергієм Бабаком, він мав доповідати, але він, як голова комітету, веде свій комітет зараз, попросив мене озвучити цю законодавчу ініціативу і попросив підтримки, що і я вас прошу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Пропозиція, рекомендувати законопроект за основу та в цілому, тут пропозиція нашого, в тому числі, комітету, ми не головні. Відповідно, я думаю, що по такій скороченій процедурі буде діяти і наш освітній комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас є запрошена Суліма Оксана Василівна. У вас є що сказати? Заступник генерального директора.

СУЛІМА О.В. У нас поки питання опрацьовується, ми додатково надамо інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. В когось із запрошених є щось сказати? Якщо ні, тоді переходимо до проекту рішення, рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування державного підприємства України "Міжнародний дитячий центр "Артек" (реєстраційний номер 5368) за основу та в цілому. Рішення комітету, направити до Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики.

Хто – за? Проти? Утримався? Одностайно.

Дякую.

І шосте питання – проект Закону про внесення змін до Закону України "Про волонтерську діяльність" (реєстраційний номер 5029), комітет не є головним.

Доповідає Борзова Ірина Наумівна.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня, ще раз, колеги! Законопроектом пропонується шляхом внесення змін до Закону України "Про волонтерську діяльність", замінити добровільне страхування життя і здоров'я волонтерів на період провадження ними волонтерської діяльності обов'язковим. А також розширити напрями здійснення волонтерської діяльності додавши до них надання допомоги особам, які постраждали внаслідок масових інфекційних хвороб, епідемій та інших масових соціально-небезпечних захворювань. А також передбачити надання волонтерської допомоги за всіма напрямками в онлайн-режимі за допомогою мережі Інтернет, спеціально створених веб-сайтів та додаткових волонтерами волонтерськими організаціями.

Комітет з питань бюджету у своєму висновку зазначив, що законопроект матиме опосередкований вплив на показники бюджету та може потребувати додаткових видатків бюджету на здійснення страхових платежів в разі залучення волонтерів бюджетними установами залежно від практики застосування даної законодавчої ініціативи. В разі прийняття відповідного закону він може набирати чинності згідно із законодавством.

Але варто зазначити, що в першій редакції Закону України "Про волонтерську діяльність" розроблений Комітетом з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму під час підготовки України до проведення фінальної частини Чемпіонату Європи з футболу, було передбачено обов'язкове страхування життя і здоров'я волонтерів на період провадження ними волонтерської діяльності.

Водночас в 2015 році під тиском благодійних фондів та громадських організацій обов'язкове страхування було замінено на добровільне. Вважаємо, що відновлення обов'язкового страхування життя і здоров'я волонтерів сприятиме захисту і прав. Водночас, для цього необхідно також внести зміни до статей 6 і 7 Закону України "Про страхування" виключивши із статті 6 пункт 21, який передбачав добровільне страхування життя і здоров'я волонтерів на період провадження ними волонтерської діяльності. Та повернувши до статті 7 пункт 44, де передаватиметься обов'язкове страхування життя і здоров'я волонтерів на період провадження ними волонтерської діяльності.

Підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу з урахуванням пропозицій комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Наумівна.

Зараз мені треба трошки відійти, тому що там на комітеті… І Василь Іванович проведе, закінчить це питання.

Василь Іванович, будь ласка.

Веде засідання заступник голови Комітету МОКАН В.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми заслухали доповідача від комітету.

Будь ласка, у кого є ще, що сказати? Прошу. Марина Миколаївна Попатенко.

ПОПАТЕНКО М.М. Я би хотіла висловити позицію міністерства під протокол. Абзацом дванадцятим підпункту 1.1. пункту 1 проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про волонтерську діяльність" пропонується зобов'язати організації та установи, що залучають до своєї діяльності волонтерів, страхувати життя і здоров'я волонтерів на період провадження ними волонтерської діяльності.

Міністерство молоді та спорту висловлює заперечення щодо введення зазначеної норми, оскільки в першу чергу це призведе до фінансового навантаження на організації, що залучають до своєї діяльності волонтерів. І може ускладнити процедуру провадження волонтерської діяльності в наслідок чого буде залучено менша кількість осіб до волонтерської діяльності та відбудеться відтік офіційних учасників волонтерського руху.

Але разом з тим зазначаємо, що страхування життя і здоров'я волонтерів, які є іноземцями або особами без громадянства, на період провадження ними волонтерської діяльності, варто здійснювати, але не виключно за кошти організації, яка їх запрошує. У переважній більшості страхування волонтерів іноземців, які перебувають на території України для участі у волонтерських проектах, здійснюється в межах проектів учасниками яких вони є.

Також хотіла привести приклад. Наприклад, Європейською комісією солідарності оплачується страхування волонтерів за рахунок або комісії, яка їх сюди відправляє або за рахунок відправляючих організацій.

І тому зі свого боку ми ще підтримуємо позицію Мінфіну, який зауважує, що не всі види волонтерської діяльності потребують, по-перше, обов'язкового страхування життя і здоров'я на період проводження ним волонтерської діяльності, а лише ті, які несуть загрозу життю і здоров'ю населенню, власне, і людям, з якими працюють волонтери під час здійснення своєї волонтерської діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Аксана.

ФІЛІПІШИНА А.А. Доброго дня, вже під мікрофон, шановні народні депутати, шановні запрошені. По-перше, хочу сказати, що Уповноважений Верховної Ради України з прав людини підтримують цю законодавчу ініціативу і ми направили вам коротке повідомлення про підтримку законодавчої ініціативи. І, власне, без камер я б хотіла прокоментувати, оскільки я і не багато ще людей, присутніх в цій залі, були присутні при прийнятті і опрацюванні в цьому комітеті попереднього скликання цього законопроекту про волонтерську діяльність і тут за малим у нас не було "понажовщини". І, власне кажучи, в тому числі з приводу цієї норми точилося багато дискусій, де ми відстоювали саме норму, спрямовану на обов'язкове страхування. І, власне кажучи, сьогодні вже, після спливу кількох років, після того, як ця норма діє, знову ж таки, не під відеокамери, я б хотіла висловити от саме таке застереження, що є ризик того, що сфера піде у тінь через повернення цієї норми. Тому що це дійсно потребуватиме додаткових фінансових затрат, незалежно від того, це державні органи, які залучають волонтерів чи то якісь приватні організації і не виключено, що ми не прораховуємо всіх ризиків з поверненням безумовної такої норми, це от я, як застереження. Але ще раз наголошую на тому, що Уповноважений з прав людини підтримують цю законодавчу ініціативу, оскільки де-юре вона спрямована на посилення захисту прав людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, Суліма Оксана Василівна.

СУЛІМА О.В. Дякую. Міністерство соціальної політики підтримує законопроект за умови доопрацювання. І хочемо підтримати так само тезу Мінмолодьспору, Аксани Анатолівни про те, що повернення в цілому норми може бути ризикованим для прозорої діяльності волонтерів. Тому що волонтери до своєї діяльності залучають не прибуткові організації – це важливо, це буде додаткове навантаження на бюджет самої організації. Але дійсно є такі напрямки волонтерської діяльності, які є ризикованими, впливатимуть на життя та здоров'я волонтерів. Можливо, саме визначити такі напрямки волонтерської діяльності, які потребують додаткового обов'язкового страхування. Це перше.

Друге, про, що хотілось би зазначити, про новий напрямок волонтерської діяльності такий, як надання допомоги особам, які постраждали внаслідок масових інфекційних хвороб. На нашу думку ця норма потребує уточнення, тут треба розуміти, постраждали внаслідок масових інфекційних хвороб – це хворі або люди, які постраждали від ускладнень. Тобто ці формулювання, постраждали, як економічно постраждали, постраждали, мається на увазі в стані здоров'я. Бо в іншому законодавстві визначення хто такі постраждалі внаслідок масових інфекційних хвороб немає. Тобто тут варто буде уточнити ці речі.

І ще один новий напрям волонтерської діяльності, який з'явився – це робота волонтерів онлайн. На наш погляд це не напрямок волонтерської діяльності, а форма провадження волонтерської діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Мазурашу Георгій Георгійович. Потім…

МАЗУРАШУ Г.Г. Я хочу сказати, що у зв'язку з тими застереженнями, які були озвучені, то, можливо, нам варто знайти якийсь компроміс, щоб дати можливість і здійснювати таку діяльність без обов'язкового страхування, якщо волонтери самі хочуть цього і готові на це. І дати їм право вимагати обов'язкового страхування, якщо вони хочуть цього. То тоді, можливо, ми і побачимо заодно хто справжній волонтер, а хто там більше шукають грошову частину. Така пропозиція, можливо…

БОРЗОВА І.Н. Георгій Георгійович, я хочу сказати, що наш комітет не є головним, тому все ж таки підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу з урахуванням пропозицій підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще надам слово Молоканову Юрію Анатолійовичу і після того приймаємо рішення.

МОЛОКАНОВ Ю.А. Буквально пару хвилин історії. От Аксана Анатоліївна, Оксана Василівна були учасниками тієї бурної робочої групи. Закон був під євро і там була обов'язкове страхування, потім благодійні фонди зробили дуже лобістський законопроект з великим тиском і цю норму прибрали. Фактично ми не головний комітет, треба повертати, нехай головний комітет вирішує в яких обсягах і так далі. Але все ж таки зараз навіть допомога соціальним, припустимо, верствам населення в умовах COVID це теж небезпечна, на жаль, і навіть для життя робота. Тому теж за основу, я думаю, а далі нехай головний комітет вирішує всі нюанси.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але прохання включати тоді для стенограми, я ще надам.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я вже включила. Провели три заходи, два чемпіонати Європи і Чемпіонат світу. І, скажемо, ми залучали багато тих волонтерів, у нас було десь до 80 чоловік. Перше, що принаймні людей хоч раз треба погодувати, а ще в місті Києві потрібно, щоб вони проїхали. Якщо їдуть двома виду транспорту, це що получається, що, як мінімум, людина має вкласти, в даному випадку, якщо говорити за міжнародні змагання, має вкласти 50 гривень спонсорських своїх власних коштів на проїзд для того, щоб, скажемо, провести захід на відповідному рівні. Чого? Тому що вони потрібні ці люди, нікуди від цього не дінешся. Але якщо буде така думка, що справа або, скажемо так, "колхоз – дело добровольное", я вибачаюся за сленг, хочеш іди, хочеш не йди, але не вистачає людей, які мають забезпечити проведення заходу на відповідному рівні, тому тут треба… Ця категорія осіб принаймні має отримати футболку, має отримати обід один і має отримати картку на проїзд так, як це робиться у цивілізованих країнах. Коли ми приїжджаємо, отримаємо акредитацію і бачимо бейджик, тобто пішов в трамвай, тролейбус, пішов в метро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу вам ще слово.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Шановні народні депутати, можна було б вийти з компромісом у такий спосіб. Безумовно, волонтерство – це добровільно. Але є заходи, які мають певний ризик: хімічний, екологічний, військовий, бактеріологічний, інший. Так давайте запропонуємо профільному комітету, щоб вони виписали серйозні ризики, які потребують обов'язкового страхування для волонтерів за ініціативою тих, хто проводить захід і за рахунок того, хто проводить захід з ризиком для здоров'я людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушне зауваження. У мене пропозиція тоді. Ми також підтримуємо загалом законодавчу ініціативу і як неголовний комітет рекомендуємо направити: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до Закону України "Про волонтерську діяльність" (реєстраційний номер 5029) за основу. Це рішення комітету направити до головного Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів з урахуванням пропозицій комітету і того, що озвучили представники міністерств і запрошені особи, як рекомендації для головного комітету.

Хто за таке рішення? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую, колеги.

У нас залишається ще пункт "Різне". Чи хоче хтось щось озвучити у пункті "Різному"? Якщо ні, то будемо закривати і дякувати усім за участь. Тоді дякую усім за участь. Гарних всім вихідних і свят! Засідання комітету закрите.