СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань молоді і спорту

19 травня 2021 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Доброго дня присутнім, запрошеним.

У нас згідно з нашим протоколом присутні 6 народних депутатів - членів комітету із 7-ми. Наш друг пан Беленюк, він відсутній у зв'язку з тим, що він готується до Олімпіади. І ми йому бажаємо, як завжди, успіхів і перемог.

Які пропозиції? Розпочати.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, будь ласка, у нас сьогодні не дуже такий насичений регламент, але у нас два законопроекти, які є наші безпосередньо, і три законопроекти ми не головні.

Будь ласка, подивіться. Якщо якісь є пропозиції, підготуйте. А я поки представляю, як завжди, за традицією, тих, хто з нами сьогодні працює. І ми їм вдячні за те, що вони з нами.

Міністр молоді і спорту Вадим Маркович Гутцайт. Дуже приємно.

У нас заступник міністра молоді і спорту Бідний Матвій Вікторович. Дуже приємно.

У нас заступник міністра юстиції України Василик Віталій Валентинович. Дуже приємно.

У нас Валерій Пилипович Борзов. Дуже приємно. Вітаємо вас. Віце-президент Національного олімпійського комітету України.

У нас президент Національного комітету спорту інвалідів України і мій друг – Сушкевич Валерій Михайлович. Дуже приємно.

Бойко Світлана Миколаївна, дуже приємно, яка представляє у нас Міністерство фінансів.

У нас Мірошниченко Анатолій Миколайович (вітаю вас), який представляє у нас Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру. Да ви що, ми сьогодні так глибоко понурюємося в нашому комітеті? Дякую вам.

Олександр Петрович Мендусь, голова громадської організації "Колос". Дуже приємно.

У нас Наталія Вікторівна Омельчук, "Всеукраїнське фізкультурне об'єднання "Україна", товариство.

У нас Анастасія Олександрівна Коряченко. Доброго дня. Це у нас начальник відділу нормативно-правового забезпечення Управління з дотримання прав дитини та сім'ї, секретаріат Уповноваженої. Дуже приємно.

І, як завжди, з нами канал "Рада". Юлія, доброго дня.

Колеги, які пропозиції щодо порядку денного? Василь Іванович, що ви скажете? Ви знаєте, що завжди я знаю, що у вас є якісь пропозиції, а зараз їх нема. Тобто нормально все, так? Чудово.

Колеги, хто за те, щоб затвердити порядок денний, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Зараз ми перейдемо до першого питання. Але я хотів би вас всіх, знаєте, з чим поздоровити, колеги? Ви знаєте, що Президент України підписав Закон "Про основні засади молодіжної політики", який Верховна Рада ухвалила 27 квітня. Я вас з цією подією всіх вітаю, молодці! Знаєте, у мене є досвід по багатьох комітетах, в більшості по одному, який я очолював 8 років, а працював там 14. Хочу сказати, що краще потрошку, але дуже суттєво і ефективно. Ми так в цьому комітеті і працюємо. Цей законопроект, я думаю, він дуже важливий для молоді і для тих, хто дійсно опікується питаннями молоді і взагалі участі молоді в суспільному житті. Тому я вас всіх з цим вітаю.

І давайте ми продовжимо. Перше питання – проект Закону про внесення змін до законів України "Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії" та "Про фізичну культуру і спорт" щодо запровадження державних стандартів у сфері фізичної культури і спорту та державних соціальних нормативів надання послуг суб'єктами сфери фізичної культури і спорту, Боже, як складно, (5325). Ну, це Кабмін, так, у нас пропонує? Нема питань.

І альтернативний у нас є: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо державних стандартів у сфері фізичної культури і спорту та державних соціальних нормативів надання послуг суб’єктами сфери фізичної культури і спорту (5325-1) Королевської та інших. Я так розумію, що там є, так? Наталія Юріївна вчора була іменинницею, тому сьогодні її у нас тут нема. Але там хтось є ще з авторів, я так розумію, він буде тут присутній, можливо.

Колеги, будь ласка, по першому питанню. Будь ласка.

БІДНИЙ М.В. Дякую.

Андрій Анатолійович, шановні народні депутати, пропонуємо до вашої уваги законопроект про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії. І хочу перш за все зазначити, що чинна редакція вказаної статті, яка регулює взаємовідносини в нашій сфері, вона вже має більш як 20 років і, звісно, за цей час вона потребує перегляду і актуалізації. Почати запропонував би з того, що для початку з кола надавачів послуг, які охоплюються вказаним законом. І якщо раніше ми говорили про державні соціальні нормативи у сфері обслуговування закладами фізичної культури і спорту, то сьогодні ми розуміємо, що послуги з фізичної культури і спорту надають не тільки заклади, надають… які у визначенні закону є юридичними особами, а і фізичними особами-підприємцями. Я думаю, що більше половини сьогодні спортивних клубів працюють у формі фізичних осіб -підприємців. Спортсмени-інструктори у нас сьогодні є відповідно до довідника професій та інші суб'єкти. Тим більше, що з тих пір в нашому профільному Законі "Про фізичну культуру і спорт" з'явилося чітке визначення поняття "суб'єкт фізичної культури і спорту" – це фізична або юридична особа, що здійснює діяльність з метою розвитку фізичної культури і спорту. Тому ми пропонуємо змінити назву на таку як ви бачите перед собою в порівняльній таблиці "Надання послуг суб'єктам у сфері фізичної культури і спорту".

Також ми пропонуємо відійти від визначення, яке є зараз в чинній редакції закону, де визначено, що визначається перелік та обсяг безоплатних послуг. Через те, що, на нашу думку, ця норма є фактично непрацюючою, у нас немає сьогодні безоплатних послуг і в будь-якому випадку за них хтось сплачує, можливо, з бюджету відповідного рівня або безпосередньо сам утримувач. Але натомість ми пропонуємо в поняття включити перелік та мінімальні нормативи витрат фінансування, що в розумінні статті 1 цього закону означає, що… визначається як показники поточних і капітальних витрат з бюджетів усіх рівнів на забезпечення задоволення потреб на рівні не нижчому від державних соціальних стандартів і нормативів. Я вважаю, що це досить прогресивна з нашої сторони буде норма.

Далі ми також пропонуємо визначити такі важливі показники, як доступність та якість надання послуг суб'єктами сфери фізичної культури і спорту. Ми розуміємо, що знову ж таки питання якості, і передусім безпеки надання послуг всіма суб'єктами, сьогодні стоїть дуже на часі. Тому що воно не контролюється майже нічим.

І нормативи забезпечення населення спортивними спорудами – так само дуже важливий показник.

В частині внесення змін в Закон "Про фізичну культуру і спорт" ми пропонуємо передбачити для центрального органу виконавчої влади у сфері фізичної культури і спорту, по-перше, додати в засади державної політики забезпечення дотримання державних стандартів у сфері фізичної культури і спорту. А також визначити статтею 7 прим.1 державні стандарти у сфері фізичної культури і спорту, позначити, що ми їх розробляємо.

Єдине що, тут ми після вже того, як закінчили роботу над законопроектом, ми помітили, що самі трохи недопрацювали. Будемо звертатися до шановних народних депутатів із проханням внести, щоб доопрацювати це. І вже було відображено, наскільки мені відомо, в рішенні підкомітету, які розглядали. Ми хочемо, щоб ця норма, ці стандарти у нас визначалися не документом Міністерства молоді і спорту, а постановою Кабінету Міністрів.

Тому просимо внести відповідні зміни. Щоб державні соціальні стандарти у сфері фізичної культури і спорту розроблялись центральним органом центральної влади, а відповідно затверджувались Кабінетом Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Матвій Вікторович, за доповідь.

Будь ласка, які запитання до доповідача з цього приводу? Нема.

Тому я зараз надаю слово. Будь ласка, Ольга Валеріївна Саладуха. Будь ласка, співдоповідач. Якщо можна, оцю ситуацію, про яку сказав заступник міністра, пояснити нам, щоб ми розуміли ситуацію.

САЛАДУХА О.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Доброго дня, шановні гості, шановні присутні! Дійсно, у п'ятницю, 13 травня, ми зібрались на підкомітет, зібрали робочу групу, на якій були присутні Вадим Маркович і Матвій Вікторович. Ми обговорили такі гострі кути. Тому що законопроект дуже, дійсно, був небезпечний. І надали нові пропозиції. Зараз я все це зачитаю. І якщо це міністерство буде сприймати, то ми приймаємо цей законопроект як за основу, тобто з нашими пропозиціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі пропонуємо, тому що тут же є альтернативний.

САЛАДУХА О.В. Так, звичайно.

Двома законопроектами пропонується викласти в новій редакції статтю 14 Закону України "Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії", уточнивши перелік державних соціальних нормативів надання послуг суб'єктам у сфері фізичної культури і спорту, та визначити основи правового регулювання державних стандартів у сфері фізичної культури і спорту у Законі України "Про фізичну культуру і спорт". Слід зауважити, що відмінність між урядовим та депутатським законопроектом в тому числі, що в депутатському законопроекті залишені чинні положення про нормативи безоплатних послуг та нормативи забезпечення населення закладами фізичної культури і спорту.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку зазначило, що в законопроекті доцільно передбачити нормативи для осіб з інвалідністю, те, що сказав Матвій Вікторович. Зокрема, це стосується показників доступності та якості надання послуг суб'єктів у сфері фізичної культури і спорту для осіб з інвалідністю. Також у висновку ГНЕУ щодо урядового законопроекту зазначається, що скасування державних соціальних нормативів, зокрема, щодо надання безоплатних послуг може обмежити доступ до них соціально вразливих верст населення.

Підкомітет з питань спорту вищих досягнень та спортивної діяльності в умовах децентралізації: саме державні соціальні стандарти у сфері фізичної культури і спорту мають гарантувати розвиток фізичної культури і спорту в територіальних громадах, зазначається І у рішенні комітету від 17 лютого 2021 року при розгляді питання про дотримання законів України "Про фізичну культури і спорт" в процесі завершення реформи децентралізації влади Міністерством молоді і спорту України було надано низку рекомендації щодо оновлення державного соціального стандарту у сфері фізичної культури і спорту.

Водночас у разі ухвалення Верховною Радою цього законопроекту в органів місцевого самоврядування буде взагалі відсутній обов'язок забезпечувати населення закладами фізичної культури і спорту відповідно до затвердження нормативів, а також забезпечення надання безоплатних послуг закладам фізичної культури і спорту, а також дитячо-юнацьким спортивним школам. Депутатський законопроект, з одного боку, зберігає чинні норми законодавства щодо безоплатних послуг та забезпечення населення закладами фізичної культури і спорту, з іншого боку, надає до них урядові пропозиції, що призведе до збільшення більшої плутанини при розробці державних соціальних стандартів.

Крім того, не зрозумілою є пропозиція змінити у державних соціальних нормативах "заклади фізичної культури і спорту" - "суб'єктами сфери фізичної культури і спорту". Відповідно до статті 1 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" заклад фізичної культури і спорту – це юридична особа, що забезпечує розвиток фізичної культури і спорту шляхом, зокрема, надання фізкультурно-спортивних послуг. Закладами фізичної культури і спорту, зокрема, є спортивні клуби, ДЮСШ, ШВСМ, заклади спеціалізованої освіти спортивного профілю, центри олімпійської підготовки, центи фізичного здоров'я населення, центри фізичної культури і спорту осіб з інвалідністю тощо.

Водночас відповідно до цієї статті суб'єкти сфери фізичної культури і спорту – це фізичні або юридичні особи, які здійснюють свою діяльність з метою розвитку фізичної культури і спорту. Суб'єктами сфери фізичної культури і спорту є фізичні особи, які займаються фізичною культурою і спортом, у тому числі спортсмени, фахівці.

Тобто саме заклади фізичної культури і спорту надають фізкультурно-спортивні послуги. Водночас до суб'єктів сфери фізичної культури і спорту відносяться фізичні особи, які займаються фізичною культурою і спортом, у тому числі спортсмени, які ніяк не можуть надавати фізкультурно-спортивні послуги.

На засіданні підкомітету в минулу п'ятницю ми обговорили всі спірні питання і дотримувались позиції комітету рекомендувати Верховній Раді України прийняти урядовий законопроект за основу з урахуванням наступних пропозицій, які у нас вказані. Там є і те, що регулюється Кабінетом Міністрів України, і є декілька додано про суб'єктів сфери і про інвалідів, про безоплатні послуги.

І якщо в колег немає ніяких заперечень, то ми просимо підтримати комітет саме цей законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по другому?

САЛАДУХА О.В. Дати на доопрацювання, повернути суб'єкту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Які питання до Ольги Валеріївни є? Нема.

Будь ласка, Григорій Михайлович, вам слово. Давайте ми зараз уже обговоримо, а потім вже приймемо рішення щодо закону.

СУРКІС Г.М. Шановний Андрій Анатолійович, шановні колеги! Обидва запропоновані нашій увазі проекти законів покликані унормувати процедуру розроблення державних стандартів і встановлення норм та нормативів для надання послуг у сфері фізичної культури та спорту.

Нині в умовах децентралізації саме державні соціальні стандарти мають гарантувати розвиток фізичної культури і спорту в територіальних громадах.

Хотів би звернути увагу присутніх на те, що альтернативний законопроект в редакції Наталії Юріївни Королевської та інших моїх колег по фракції пропонує залишити чинні положення про нормативи безоплатних послуг та нормативи забезпечення населення закладами фізичної культури та спорту. Треба визнати, що скасування державних соціальних нормативів, запропоноване урядом, приміром, щодо надання безпосередньо безоплатних послуг, може обмежити доступ до них для соціально вразливих верств населення.

Аналіз урядового законопроекту свідчить, що його прийняття в запропонованому вигляді призведе до втрати державою такого механізму забезпечення розвитку фізкультури і спорту в територіальних громадах, як державні соціальні нормативи. Альтернативний законопроект зберігає чинні норми законодавства щодо безоплатних послуг та забезпечення населення закладами фізичної культури і спорту.

Тому напередодні підкомітет за участю секретаріату комітету та представників міністерства обговорив усі дискусійні питання і напрацював низку пропозицій, власне, про це ви зараз і кажете. У разі, якщо вони будуть враховані, тоді буде доцільно прийняти за основу урядовий законопроект 5325.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Будь ласка, хто ще бажає виступити? Підтримується, але я хотів би… Тобто комітет – зрозуміло, але я хотів би два слова ще так, ну, як завжди, ми за традицією.

Валерій Михайлович, як ви з цього приводу?

СУШКЕИЧ В.М. Якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

СУШКЕИЧ В.М. Дякую, шановні колеги.

Ну, ви знаєте і розумієте, що я насамперед зверну увагу на статтю, яка стосується, що вперше в державних соціальних стандартах в нашій сфері є визначення з боку комітету питань, пов'язаних з доступністю для осіб з інвалідністю.

Я хочу подякувати комітет за те, що є, ну, я б сказав, цивілізований підхід до цих питань, це значимо суттєво. При цьому всьому я попередньо розмовляв у міністерстві: підтримується норма ця міністерством. І міністерство взагалі веде сьогодні політику абсолютно такого рівноправного відношення до спорту людей з інвалідністю. І мова вже тут навіть не про спорт йде. Я звертаю увагу, що тут вже мова йде про широкий доступ, цивілізований доступ всіх без виключення категорій населення України до фізичної культури і спорту.

Якщо говорити про тих хлопців, які повертаються з війни і без рук, і без ніг, і незрячі, то ця норма, вона взагалі дуже актуальна. Тому, Андрій Анатолійович, я хочу подякувати всіх колег, і підкомітет, до речі, за те, що приділили цьому увагу. Причому викладення, ну, воно абсолютно нормативне, відповідно до Конвенції ООН про права людей з інвалідністю.

Те, що торкається… Ну, зараз прозвучало дві позиції по тому, що торкається заклади і суб'єкти. Ви знаєте, колеги, я, маючи роботу в системі спорту людей з інвалідністю, і не тільки спорту, а такого явища, яке є фізкультурно-спортивна реабілітація і заняття руховою активністю, хочу сказати, що сьогодні є багато, ну, скажімо, фізичних осіб, які почали і вже активно працюють по реабілітації, по фізкультурно-спортивній діяльності для людей. Це і ФОПи, це і, я не знаю, окремі фізичні особи, які працюють у цьому напрямку, набуваючи досвід, і маючи вже певний досвід, які, до речі, вийшли, якщо брати по паралімпійським напрямкам, вони вийшли із системи, наприклад, реабілітаційних установ по фізкультурно-спортивній реабілітації, до речі, з нашого міністерського, я вважаю, центру, паралімпійського центру, Західний реабілітаційно-спортивний центр, вони виходять звідти фахівцями і на місцях організують роботу з людьми з інвалідністю як фізичні особи.

У зв'язку з цим, ну, для мене суттєво, щоб соціальні стандарти, соціальні нормативи мали відношення і до них, тому що вони впроваджують і здійснюють діяльність в рамках політики Міністерства молоді і спорту на місцях і так далі, і так далі.

Тому я хотів би, щоб якесь визначення з точки зору того, щоб ми унормовували, регламентували державними соціальними стандартами і нормативами все те, що торкається роботи цих колег.

І питання, що суб'єкти включають і заклади, і фізичні особи, це суттєвий чинник.

Крім того, я дивлюся, що в статті 1 є пропозиція, щоб вставити "заклад фізичної культури, фізична особа-підприємець". Ви знаєте, якщо я не помиляюся, Матвій Вікторович, я бачив точно в якомусь законі, в нормативно-правовому акті, що є взагалі "заклад". Заклад – установа, державне підприємство і так далі. І там це все визначено, що є "заклад". Чи може називатись "закладом" фізична особа, оце питання. Розумієте?

Тому я хотів би, щоб у нас в засіданні комітету відбувся пошук все-таки цієї ситуації. І визначення цієї дефініції в законі, до кого застосовуються державні стандарти і нормативи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерій Пилипович, будь ласка, пару слів від олімпійського комітету.

БОРЗОВ В.П. Я хотів звернути увагу на декілька питань, які стосуються цієї позитивної ідеї – встановити законодавчим органом право міністерству унормовувати і стандартизувати деякі показники.

Але треба подивитись на конфлікт інтересів. В пояснювальній записці або у висновку експертного, там є одна така маленька деталька, що Міністерство освіти згідно з Законом "Про освіту" має таке ж саме право. І це маленьке зауваження повернуло мене до питання. Якщо ми кажемо про суб'єкти, то це і Збройні Сили, і сільська місцевість, і всі форми власності, і освіта, і сфера фізкультури і спорту.

Або ми маємо внести зміни до відповідних законів і унормувати це діло, що, наприклад, стандарт встановлюється Міністерством молоді і спорту, затверджується Кабінетом Міністрів, але куди дівати Закон "Про освіту"? Тому що рішення Кабміну не є вищим, ніж закон.

Оці всі колізії треба унормувати за рахунок перехідних положень або пакету змін і доповнень, якщо ми визначаємо Міністерство молоді і спорту центральним органом, професійним, який може встановлювати стандарти, нормативи у сфері фізкультури і спорту, і молоді, до речі. Оце питання ми ніяк не обійдемо. Тому що, якщо ми приймемо закон, а, наприклад, земельні питання, вони регулюються Земельним кодексом, споруди - ДБН (державні будівельні норми), так треба ж змінити державні будівельні норми, а потім встановлювати нам, профільному міністерству, стандарти щодо спортивних споруд на 100 тисяч населення. Цим законом ми це питання не вирішимо.

Тому давайте підійдемо по-господарськи, по-державницьки. Або вносимо зміни і в цьому пакеті документів готуємо ці зміни, погоджуємо із всіма міністерствами і відомствами, в тому числі зі Збройними Силами. Там же є, до речі, і суб'єкти, там же є і всі інші.

І друге - по землі. Там же сьогодні вже буде земля приватною власністю. Там тільки визначено: державна і комунальна. Треба додавати. Тому що закон буде в наступному… через місяць, уже діяти, а цей закон, він неплановий, навряд чи буде прийнятий до июля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Пилипович. Дякую вам.

Будь ласка, хто ще хоче висловитись? А ви хотіли сказати два слова, так, Матвій Вікторович? Будь ласка.

БІДНИЙ М.В. Я хотів відреагувати. Валерій Пилипович вже частково сам відповів на питання щодо того, що конфлікт з МОН, він не поглинається рішенням, коли ми будемо працювати Кабінетом Міністрів над цими стандартами. Це передбачає спільну працю.

БОРЗОВ В.П. Там закон діє. Закон Кабмін не відмінить.

БІДНИЙ М.В. Але ми просто стандарти будемо напрацьовувати спільно. І МОН теж буде брати в тому участь. А щодо самих суб'єктів, то йдеться про суб'єкти сфери фізичної культури і спорту. Це чітко визначено Законом "Про фізичну культуру і спорт". Це фізичні або юридичні особи, які здійснюють свою діяльність з метою розвитку фізичної культури і спорту. І заклади теж є суб'єктами, до речі, відповідно до цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Хвилинку можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Можна не точити бої з точки зору, суб'єкти чи об'єкти, це просто дати перелік: і суб'єкти, і приватні, і такі, і такі, дати там чотири слова. І ми вирішимо питання на всі випадки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. На даному етапі, до речі, ми підготували наші пропозиції, де передбачається якраз додати ФОПів – фізичні особи підприємці. Як зазначав Матвій Вікторович, багато клубів працюють як ФОПи, і вони, в принципі, близькі. Бо ми теж дуали про те, що наскільки фізична особа може бути закладом, але ФОПи іноді дають фори деяким закладам.

Наскільки я відчуваю рух Міністерства нашого молоді і спорту, за що я дякую, ми все-таки рухаємося до того, щоби крок за кроком забезпечити однакові соціальні стандарти в частині фізичної культури і спорту для всього населення України, і в умовах децентралізації це особливо важливо. Тому що ми маємо, не раз про це говорили на комітеті, маємо закриттям там і тих же спортивних шкіл, і інші там негативні явища, у тому числі через те, що місцеві органи самоврядування не мають якихось обов'язків на такому-то рівні там чи фінансувати, чи підтримувати і заклади, і в цілому нашу сферу.

Тому я думаю, що це один з кроків в напрямку того, щоби ми забезпечили однаковий рівень доступності і фінансування для всього населення в незалежності від спроможності громад або від настроїв місцевих керівників і депутатів, і це дуже важливо. І я вважаю, що цей крок в ту сторону щодо оцього поняття - суб'єкти, не суб'єкти, - я думаю, що між першим і другим читанням можна буде ще попрацювати на цьому, як каже Валерій Пилипович, щоб ми подумали, можливо, про якісь ще. На даний час ми бачили ФОПів. Можу нагадати, що до 2010 року, до змін, які вніс Табачник, то, наприклад, спортсмени, які мали звання там "майстер спорту" і вище, мали право там і викладати в навчальних закладах, і тренувати. Тому, можливо, ми якийсь крок в цю сторону зробимо, але із застереженням, що на сьогодні спортивні звання, на жаль, стали дуже масовими завдяки шаленому розвитку неолімпійського сегменту в обхід олімпійської конкуренції. Тому я тут, якщо до цього дійдемо, ми це теж обговорювали на підкомітеті, я буду пропонувати, якщо ми внесемо сюди серед суб'єктів спортсменів, які мають спортивні звання в олімпійських видах спорту. Це від майстра спорту і вище буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, в нас, значить, після того як ми це питання обговорили, є пропозиція щодо рішення: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до законів України "Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії" та "Про фізичну культуру і спорт" щодо запровадження державних стандартів у сфері фізичної культури і спорту та державних соціальних нормативів надання послуг суб'єктами сфери фізичної культури і спорту (номер 5325), який подав Кабінет Міністрів України, прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету. Правильно?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І друге. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо державних стандартів у сфері фізичної культури і спорту та державних соціальних нормативів надання послуг суб’єктами сфери фізичної культури і спорту (номер 5321-1, автор пані Королевська і інші) повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. З урахуванням зауважень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми повертаємо без урахування.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Доповідачем від комітету визначити голову підкомітету з питань спорту вищих досягнень та спортивної діяльності Саладуху Ольгу Валеріївну. Немає питань, заперечень? Дякую. Все, пані Оля, будь ласка, це ваше питання, ми його ведемо.

Колеги, третє питання, будь ласка, порядку денного. Ми не головні з цього приводу, з питання номер три. Проект Закону про внесення зміни до статті 91 Бюджетного кодексу України щодо фінансування заходів із залучення населення до фізичної активності та занять спортом (номер 5418), Кабмін. Ми не є головними, але в нас тут, я так розумію, є все рівно наше рішення, вони будуть на нього опиратися, цей комітет, який приймає безпосередньо.

Тому, Світлана Миколаївна Бойко, будь ласка, тут ви доповідач у нас. Ні?

БОЙКО С.М. Вибачаюсь, ні. *(Не чути)…* Мінмолодьспорту ми підтримували в цілому цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Георгій Георгійович, будь ласка, вам слово, давайте.

МАЗУРАШУ Г.Г. Переходимо зразу до нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми, щоб трошки був демократичним комітет завжди, ми так от даємо можливість. Якщо демократія закінчується, ми зразу переходимо в комітет.

Георгій Георгійович, будь ласка, вам. Жорстка і чітка позиція нашого комітету з цього приводу. Будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г Метою законопроекту є створення умов для подальшого впровадження принципу "гроші ходять за послугою" у використанні бюджетних коштів, що спрямовуються на здійснення заходів із залучення населення до фізичної активності та занять спортом.

І тут важливо, напевно, зауважити, що це дуже гарна ідея – гроші ходять, було – за дитиною свого часу, там теж від нашого міністерства в іншій назві. І якщо ми рухаємося цим,

це ще один крок, власне, продовження того, про що говорив перед цим. Тобто для того, щоб держава і місцеве самоврядування могло забезпечити в однакових стандартах людей, батьків, дітей для того, щоб вони могли отримувати послуги від закладів фізичної культури, спорту, і від ФОПів, ми говорили теж.

І це, звісно, що має бути все в одній системі зроблено, щоб… для дорослих це, швидше, йде мова про створення умов для занять фізичною культурою, спортом у сенсі доступних локацій, а для підростаючого покоління – це вже мова про якраз створення доступних можливостей займатися різними видами спорту, починаючи з пріоритетних для держави, тому що від масовості до спорту вищих досягнень.

Законопроектом пропонується шляхом внесення змін до статті 91 Бюджетного кодексу України в частині виконання місцевих програм з розвитку фізичної культури і спорту включити до переліку видатків, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів, видатки на фінансування заходів із залучення населення до фізичної активності та занять спортом.

Запровадження відповідних норм планується з 2022 року, що дасть можливість відповідно врахувати вимоги статті 27 Бюджетного кодексу України і відповідним місцевим органам влади в межах наявних ресурсів переглянути свої програми з фізичної культури і спорту, уточнивши їх відповідними заходами із залучення населення до рухової активності, в тому числі, звісно, що шляхом активізації діяльності тих же державних комунальних центрів фізичного здоров'я населення "спорту для всіх" у співпраці з федераціями з видів спорту, з іншими спортивними організаціями.

І ми обговорювали теж це питання, цей законопроект, проект закону на підкомітеті, про який згадувала Ольга Валеріївна. І ми прийшли до певних пропозицій щодо змін, тобто що від нашого комітету будемо пропонувати підтримати таку редакцію спрямування видатків місцевих бюджетів на заходи із залучення населення до фізичної активності та занять видами спорту з програми Олімпійських ігор, а також з програми Всесвітніх ігор, Паралімпійських та Дефлімпійських ігор. Тобто це акцент робиться на тому, щоб ми не давали можливість в обхід структурованої уже спортивної системи грати на так званих видатних успіхах в обхід конкуренції, яка визнана в усьому світі.

З огляду на зазначене, пропонується рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до статті 91 Бюджетного кодексу України щодо фінансування заходів із залучення населення до фізичної активності та занять спортом (реєстраційний номер 5418) прийняти за основу з урахуванням пропозицій підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітету.

МАЗУРАШУ Г.Г І комітету, да. Тобто підкомітету і комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАЗУРАШУ Г.Г Ми уже запропонували комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, у членів комітету запитання, будь ласка, які пропозиції? Будь ласка. Є, да? Будь ласка … *(Не чути)* Немає запитань до … *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я репліку, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репліку. Зараз. Будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я хотів просто повідомити, що Всесвітня організація охорони здоров'я і Організація Об'єднаних Націй визнали спорт потужним фактором боротьби з пандемією і летальними випадками. Тому фінансування на первинному рівні фізичної активності і спорту є позитивним в плані боротьби з пандеміями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіма.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Всіма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Михайлович.

СУРКІС Г.М. Шановні колеги, відповідно до законопроекту, поданого Кабінетом Міністрів України, пропонується включити до переліку видатків, що можуть здійснюватись з усіх місцевих бюджетів, кошти на фінансування заходів із залучення населення до фізичної активності та занять спортом. Для цього слід внести зміни до статті 91 Бюджетного кодексу України в рамках виконання місцевих програм із розвитку фізичної культури і спорту.

Як зазначається в пояснювальній записці, законопроект розроблено на виконання пункту 269 плану законопроектної роботи Верховної Ради на 2021 рік, затвердженого Постановою Верховної Ради України від 2 лютого 2021 року номер 1165. Також вказано на те, що запровадження відповідних норм, заплановано здійснювати з 22-го року. Це надасть можливість місцевим органам влади в межах наявних ресурсів переглянути свої програми з фізичної культури і спорту з метою їхнього доповнення, уточнення відповідними заходами. Ідеться, наприклад, про залучення населення до рухової активності у рамках реалізації соціального проекту "Активні парки - локація здорової України", започаткована Президентом України.

Вкотре наголошую, що забезпечення вільного доступу всіх осіб до занять фізкультурою і спортом, створення безпечних умов та усунення дискримінації у галузі фізичної культури і спорту є філософією, яка беззаперечно відповідає завданням роботи нашого комітету. Тим паче ми неодноразово акцентували на тому, що процес децентралізації та передачі більших повноважень на місця є необхідним та важливим для розбудови сильної держави.

Відтак, на мою думку, за результатами розгляду в першому читанні законопроект можна прийняти за основу.

Довідково. Щодо запропонованої підкомітетом редакції у разі встановлення будь-яких обмежень та включення пріоритетів такі правки не будуть відповідати принципам децентралізації. Така редакція не узгоджується, зокрема, із частиною четвертою статті 61 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтею 7 Бюджетного кодексу України в частині самостійності і місцевих бюджетів.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Будь ласка, Валерій Михайлович, яка ваша позиція з цього приводу? Я так запитую вас, міністерство і Національний олімпійський комітет за традицією. Якщо хтось ще бажає сказати, будь ласка, свою позицію, будь ласка, піднімайте руку і я завжди дам слово.

Будь ласка.

СУШКЕВИЧ В.М. Шановні колеги, шановний Андрій Анатолійович, ви знаєте, я з точки зору того, що сьогодні записана пропозиція і комітету, і насамперед це законопроект міністерства, я бачу ситуацію в тому, що на сьогоднішній день такий варіант реформ, як децентралізація, він передбачає все-таки велику або більшу увагу роботі місцевій владі по відношенню до того чи іншого напрямку державної політики.

І говорячи про зміни в Бюджетному кодексі, я бачу, що в контексті децентралізації по багатьом питанням ці зміни вносяться з точки зору уваги пріоритетності фінансування на місцевому рівні.

При всій моїй повазі, з точки зору того, що, може, є якісь додаткові варіанти, про які сказав Григорій Михайлович, але, з моєї точки зору, все-таки ситуація про те, щоб місцеві програми і місцеві бюджети звернули увагу на фізичну активність і заняття спортом, на яку сьогодні в рамках децентралізації звернуло увагу міністерство, це значимий чинник.

Більше того, я хочу вам сказати, я це бачу по факту, як сьогодні місцева влада, я сказав би, так трошки "сепарськи", вибачте, поступає по відношенню до міністерства. "Ви, міністерство, займайтеся державною політикою, а ми на місцевому рівні будемо займатися своїми справами". І варіант адміністрування, координації, впливу на формування організації державної політики по відношенню до населення у міністерства втрачається.

В цьому контексті на перший план виходить все-таки законодавство, яке повинно сьогодні через профільне міністерство забезпечити реалізацію на місцевому рівні того, що ми називаємо позитивами, майбутніми позитивами децентралізації. У цьому контексті я розглядаю цей законопроект, який сьогодні представлений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Світлана Миколаївна, що ви скажете? Будь ласка. Це Міністерство фінансів, начальник відділу.

БОЙКО С.М. Доброго дня ще раз. Коли ми спільно працювали з Міністерством молоді і спорту над цією редакцією, ми виходили з того, перше, щоб не дублювалися видатки з бюджетів, які визначені статтями 89 і 90, і відповідно максимально охоплювали і не виділяли нічиї інтереси, не ущемляли нічиї інтереси.

З урахуванням цього місцеві бюджети мали змогу просто внаслідок того уточнити, закцентувати свою увагу на активності, рухомості, спорту і таке інше з урахуванням потреб населення і тих можливості, які в них є. З урахуванням… ну і відповідно, аналізу тої діяльності і тих видатків, які вони здійснюють місцевих бюджетів, а також уникаючи того, щоб коли приймаються відповідні рішення, місцеві органи не приходили до державних органів, не шантажували, не вимагали додаткові кошти. Тобто акценти були направлені на це.

Що стосується з приводу пропозицій підкомітету, ну, є певні ризики і застереження. Перше – це втручання в самостійність, нав'язуючи їм визначення, що має бути в програмі. Інший є ризик в тому, що може бути дублювання відповідних бюджетів, бо стаття 90 про обласні бюджети і стаття 89 про сільські, селищні вже визначає переліки видів витрат, в тому числі олімпійські, паралімпійські – спорт з інвалідністю. Тобто ми самі їх ведемо в оману і заплутуємо, де що має бути.

З іншого боку, ще частина та, яка є. Ось, наприклад, сьогодні, розглядаючи документи, теж попалась місцева програма сільського, я не пам'ятаю якого, бюджету. Вона передбачає в рамках програми розвитку спорту облаштування загальноосвітньої школи і стадіону в ньому. Тобто таким чином, записуючи такі обмеження, ми ліквідуємо те, що вони розвивають на території шляхом закладу освіти, створення якогось майданчика, і ще будь-якої потужності, які є.

Ну, це у вигляді застережень, тому що ми втручаємося в рішення місцевих органів, яке нам заборонено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана Миколаївна, дякую вам. Дякую вам.

Будь ласка, Валерій Пилипович, будь ласка, вам слово. Що з цього приводу?

БОРЗОВ В.П. Ну, безумовно, якщо є ризик дублювання бюджетів, з одного боку - це ризик, а з іншого боку – більше можливостей місцевій владі витрачати кошти на нашу сферу діяльності, даємо більше шансів. Відкриваємо сектор, але дублювання, ну, тут вже, мабуть, контроль має бути місцевої влади, щоб не дублювати ці кошти, бо коштів там поки що не так багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василь Іванович.

МОКАН В.І. Ідея хороша, будемо підтримувати. Мені близькі ті застереження, які сказав Мінфін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина, ви ж там у нас… да, ви погоджуєтесь, да, з Василем Івановичем?

Да, будь ласка, Георгій Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я хочу зауважити, при всій повазі, Світлана Миколаївна, що йде мова про підсилення ролі центрального органу виконавчої влади з питань фізичної культури і спорту, тобто ми не можемо, як казав Валерій Михайлович, ми не можемо допускати певну сепаратизацію в нашій частині, тобто самоврядування – це не є розгул якогось, я не знаю, беззаконня і так далі. Тобто ми не можемо говорити їм, що, якщо ви самоврядування, ви давайте, можете розвивати, не знаю, там футбол 7 на 7. Нас не цікавить, нас цікавить як державу футбол 11 на 11, щоб вони могли поповнювати "Динамо" Київ, збірну України і так дальше.

І хочу звернути увагу, що в понятті "та спортом", там було в редакції Кабінету Міністрів або там міністерства, то спорт включає в себе все. І тому дублювання, про яке ви говорите, воно мало би місце дублювання, воно лише зменшується завдяки нашим пропозиціям, напрацьованим на підкомітеті, воно трішки звужується, можливі дублювання, але в частині фізичної активності всі види спорту беруть участь і в фізичній активності. Тому що спорт передбачає і можливість не лише досягати якихось результатів і рекордів, а і можливість просто рухової активності, фізичної активності, занять фізичною культурою. Тому тут лише звузили ми цим, а не... Ваші ризики і застереження в більшій мірі, якщо у вашій риториці, стосуються першого варіанту, тому ми лише звузили трішки ті застереження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Георгій Георгійович, дивіться, ми все це послухали і проаналізували.

Є ще бажаючі з цього? Немає.

Тому в нас є пропозиція: проект рішення по першому варіанту і по другому. З якого ми почнемо, Георгій Георгійович?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. А який у вас..*.(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене стандартний. Перший у мене варіант – це рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу те, що є у нас, номер 5418 Кабміну.

Другий варіант – це ваш варіант, який ви пропонували, прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету, підкомітету. Підкомітету, а комітет повинен це...

Тому які пропозиції і як ми... З першого немає питань, Георгій Георгійович? Немає питань.

Колеги, варіант номер один. Значить, після того як ми все це обговорили, рекомендувати... Є такий проект рішення: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до статті 91 Бюджетного кодексу України щодо фінансування заходів із залучення населення до фізичної активності та занять спортом (номер 5418) прийняти за основу.

Хто – за? 3. Дякую. Хто – проти? Утримався? 3. Пополам. Чудово! Тому далі працюємо.

Варіант два: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до статті 91 Бюджетного кодексу України щодо фінансування заходів із залучення населення до фізичної активності та занять спортом (номер 5418) прийняти за основу з урахуванням пропозицій підкомітету.

Хто – за? 3. Стоп!

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, будь ласка, пропозиції.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. В частині уточнення: спрямування видатків місцевих бюджетів на заходи із залучення населення до фізичної активності та занять: там було – "спортом", а тут – "видами спорту з програми Олімпійських ігор, а також Всесвітніх ігор, Паралімпійських, та Дефлімпійських ігор". Тобто це просто систематизує.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Обговорювали. Матвій Вікторович сказав, що воно ніяк ні на що не впливає.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Тут є конфлікт інтересів, я розумію, але ж…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Можна я уточню? Неолімпійські види спорту входять до програми Всесвітніх ігор. Ті, які систематизовані. А ті, які йдуть в обхід… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви потім підпишете.

Хто – за? 4. Чудово! Хто – проти? Утримався? 2. Рішення прийнято.

Колеги, питання четверте: проект Закону про внесення зміни до статті 20 Земельного кодексу України щодо питання використання земельних ділянок, наданих для будівництва та обслуговування спортивних споруд. У нас Беленюк – автор. Його зараз нема, він у відрядженні. Комітет не головний. Четверте.

Є сенс його розглядати? Чи є питання підтримати нашого друга і товариша, побратима пана Беленюка? Я ж думаю, ви не сильно будете проти, ні? Ви проти, так? Але проти Беленюка чи проти кого?

МІРОШНИЧЕНКО А.М. Проти законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, законопроекту, понятно, ясно. В будь-якому випадку, проект – це ж не Беленюк, ви ж знаєте, так? Я чому так ставлю питання, тому що ми не головний комітет. І в будь-якому випадку, що б ви не говорили, з повагою до вас, Анатолій Миколайович, ми все рівно підтримаємо нашого побратима по комітету.

Тому, колеги, якщо нема заперечень, я хотів би рішення: рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення зміни до статті 20 Земельного кодексу щодо питання використання земельних ділянок, наданих для будівництва та обслуговування спортивних споруд, прийняти за основу і в цілому. В цілому - це вже вирішить комітет, але рішення комітету - направити в Комітет з питань аграрної та земельної політики.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

В будь-якому випадку, ми діємо прозоро, ви ж знаєте. Ви знаєте, ми завжди з повагою до кожного. Якщо ви хочете, в будь-якому випадку ви можете, я вам дам слово. Будь ласка, 2 хвилини, скажіть…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розумієте, що ми у зв'язку з тим, що ми як не головні, не головний комітет, ви будете своє слово тримати на земельному, там у пана Сольського, тому що це важлива тема, а тут у нас, ну, ми за спорт. Ви ж знаєте, ми за спорт, за землю, за майданчики, за будівництво, ми от за це все повністю, і навіть якщо суперечить навіть вашим цим всім позиціям, тому вибачайте. Дякую.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо забезпечення захисту права власності та інших речових прав на нерухоме майно, що належать дітям та підопічним особам). Ми не головні. Фріс написав нам лист, але у нас Ірина Наумівна доповідає.

Будь ласка.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня, шановні колеги! Метою законопроекту є посилення захисту прав та інтересів дітей та підопічних при вчиненні батьками, усиновлювачами або опікунами від їх імені, або в інтересах правочинів, які мають важливе значення, шляхом закріплення обв'язку отримувати згоду органів опіки та піклування на вчинення відповідних правочинів, а також передбачити обов'язок державного реєстратора при вчинені відповідних реєстраційних дій перевіряти наявність відповідної згоди.

Хочу сказати, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України в своєму висновку висловлює ряд зауважень.

Міністерство юстиції України в своєму висновку зазначає, що законопроект потрібно суттєво доопрацювати.

Міністерство соціальної політики України та Уповноважений Верховної Ради України з прав людини підтримують законопроект за умови врахування їх зауважень.

Міністерство фінансів України підтримує законопроект.

Комітет Верховної Ради України з питань бюджету у своєму висновку зазначив, що законопроект не має впливу на показники державного бюджету.

Підкомітет з питань державної і молодіжної політики вважає, що законопроект дійсно спрямований на унеможливлення зловживання майном дітей з боку їх батьків та інших законних представників. Тому його ухвалення має важливе значення для уникнення таких зловживань.

Підкомітет погоджується із позицією Головного науково-експертного управління та Міністерства юстиції України щодо недоцільності внесення змін до статті 31 Цивільного кодексу України щодо обов'язку батьків (усиновлювачів) або опікунів дбати про збереження та використання майна дитини в її інтересах, оскільки відповідні питання вже врегульовані Цивільним кодексом України та Сімейним кодексом України. А стаття, в яку пропонується вносити відповідні зміни, визначає питання часткової цивільної дієздатності фізичної особи, яка не досягла 14 років.

Підкомітет погоджується із необхідністю розширення переліку правочинів, які не можуть здійснюватися батьками дитини без згоди органу опіки та піклування. Проте вважає, що у відповідних статтях має бути збережена і узагальнююча норма, яка б поглинала правочини невизначенню у законі.

Також доцільно врахувати зауваження Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо врегулювання питання стосовно здійснення законним представником дитини правочину у частині грошових вкладів дітей у банківських установах.

Тому пропонуємо рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні прийняти законопроект за основу з врахуванням пропозицій комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино.

Будь ласка, колеги. Я хотів би запитати заступника міністра юстиції. Віталій Валентинович, ми вас вітаємо тут, по-перше. А, по-друге, будь ласка, передавайте Денису Леонтійовичу вітання від нас, від нашого комітету за те, що ви завжди прискіпливо і дуже, скажімо так, уважно відпрацьовуєте всі наші питання молоді і спорту, хоча раніше була і сім'я, і туризм в цьому комітеті. Але коли я працював ще в комітеті на сьомому поверсі, то не завжди таке було активне Міністерство юстиції от. А тут у нас от дуже приємно.

Дякую.

ВАСИЛИК В.В. Обов'язково, дякую.

Міністерство юстиції проінформувало головний комітет, наш головний Комітет з інформаційної політики. Пані народний депутат також повідомила нашу позицію, що ми вважаємо, що законопроект потребує суттєвого доопрацювання. Я дві тези буквально скажу.

Насправді дійсно там йде мова про внесення змін у Цивільний кодекс, у Закон "Про охорону дитинства". І ми пояснили і детально розписали, що дана законодавча ініціатива, вона дійсно гарна, але вона не вносить і не додає принципу правової визначеності тим правовідносинам, на які вона спрямована.

Більшість запропонованих норм у законопроектах, вони дублюють або чинні норми Цивільного кодексу, або чинні норми сімейного кодексу. Я так розумію, і ми так розуміємо, що автори просто десь у приватному своєму порядку зустрілися з якоюсь проблематикою на рівні регіону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це нормальна практика...

ВАСИЛИК В.В. Це нормальна практика, ми її розуміємо. Але, дивіться, знову ж таки ми дали свій експертний висновок, і ми чітко зазначаємо, щоб не порушувався принцип правової визначеності, а він тут у деякій мірі порушується з огляду на те, що трішки розбалансовуються загальні норми – ті, які є в Цивільному кодексі.

Наприклад, от якщо коротко, я думаю, навряд чи такі деталі цікаві, але хотів би зазначити, що от стосовно статті 31 Цивільного кодексу, то ті зміни в них пропонується, вони взагалі не регулюються даним розділом Цивільного кодексу. Тобто є дуже багато питань до юридичної техніки.

Ми, звісно, не будемо активно наполягати і перешкоджати депутатам врегульовувати суспільні… *(Шум у залі)*

Але я хотів би, щоб ви звернули увагу, що у нас дійсно рівне відношення до законодавчих ініціатив будь-яких фракцій. Тому ми знову ж таки, якщо заради чистоти…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Валентинович, це вже зайве. Ні, правильне відношення, я з вами не сперечаюсь. Я єдине вам скажу, наступне. От ви правильно все відстоюєте. Чому, тому що кожна стаття там Цивільного, будь-якого, КУпАП там, Кримінального процесуального, всіх кодексів, якщо її зробили, вона повинна оберігатись або якось, коли вносять…

Але, щоб ви розуміли, що коли у свій час, ще 10-15 років назад, колеги не дадуть збрехати, кожний депутат, який приходив, особливо від опозиції, вони вважали за необхідне внести правки до Кримінального процесуального кодексу, розумієте? Ну, Кримінального кодексу - це вже друга частина, це там не кожний розумів ситуацію, але до КПК вони вносили. І, повірте мені, 348 законопроектів, які були направлені на внесення змін до КПК. Але я відношуся до цього філософськи. І добре, що комітет, який я очолював у свій час, вони теж це розуміли.

Але, пані Ірина, я хотів би, давайте ми якось, ну, щоб ми прийняли правильне рішення. Але у вас вже пропозиція є. Ми послухали міністерство з повагою, до речі, яке відремонтувало зараз багато приміщень в СІЗО Лук'янівському, Миколаївському і Одеському. Дуже добре, дякую вам. Це нормально. До речі, для опозиції це завжди нормально.

Тому, будь ласка. *(Шум у залі)* Норвезький і шведський варіант, чудовий!

БОРЗОВА І.Н. Віталій Валентинович, я вам дякую.

Ви знаєте, по-перше, ми не є головним комітетом. Але якщо прочитати законопроект, там є досить непогані ініціативи. Я от зараз вам одну прочитаю: "Доповнити статтю 12 Закону України "Про основи соціального захисту бездомних осіб і безпритульних дітей" і передбачити захист прав та інтересів дітей під час вчинення правочинів щодо іншого нерухомого майна об'єктів незавершеного будівництва, а не лише щодо житлових приміщень.

Це я вам так коротко, тут достатньо непогані є ініціативи. Тому, можливо, після першого читання народні депутати доопрацюють. І я все ж таки із зауваженнями комітету прошу прийняти цей законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірина.

Анастасія Олександрівна, у вас є якісь заперечення з цього приводу?

КОРЯЧЕНКО А.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте ви це?

КОРЯЧЕНКО А.О. Я підтримую. Дякую Ірині Наумівні за те, що озвучила...*(Не чути)* Просимо врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Ви пану Денису передавайте вітання теж від нашого комітету. Теж ми завжди... Нам приємно бачити вас у нас на комітеті.

Я так вважаю, що немає більше бажаючих? Аксана Анатоліївна, ви ж не з цього приводу? Не з цього, да?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж нас підтримуєте? Дякую.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати і направити листа Комітету з питань правової політики щодо прийняття за основу і врахування пропозицій комітету нашого?

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ще не закінчили, ми "Різне".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань. Будь ласка.

СУШКЕВИЧ В.М. Я просто, шановні колеги, не встиг, пішов Анатолій Миколайович Мірошниченко, я сподівався, він залишиться. Я в "Різному" тоді скажу. Він пішов, то я все-таки хочу пораду дати.

Той законопроект, який стосується зміни цільового призначення під спортивні об'єкти, я вивчав його. І оскільки в мене є досвід у відведенні землі під спортивні об'єкти, я знав, що він буде заперечення мати. І я прогнозую, що навряд чи він пройде в профільному комітеті.

Але я хотів сказати Мірошниченку, і хочу просити вас, щоб все-таки попрацювати з комітетом з точки зору, щоб не просто відхилити, там є варіанти, як його зробити таким, щоб його все-таки прийняти. Але в такій редакції він ніколи не пройде просто. Я просто переживаю, що... По суті законопроект хороший, тому що те, що під базари віддають, ви знаєте все це і розумієте, але питання, що у нас його просто відхилять і все. От якби все-таки попрацювати з профільним комітетом. Я пану Мірошниченку також позвоню, попрошу, щоб він фахово, він знає, в чому там справа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

СУШКЕВИЧ В.М. Це те, що я хотів сказати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це лікбез. "Без лікбез". *(Шум у залі)* Вибачте! Ні-ні-ні! Це я просто забув натиснути…

Ні-ні, тут, ще раз: "Забезпечення здійснення правосуддя місцевими апеляційними судами". Все. Тут мається на увазі, щоб підтримати грошами. У вас красивий трафарет "Буковина". Так от, Буковину теж вони хочуть підтримати. Розумієте? Мається на увазі, що я у будь-якому випадку можу це згорнути і, як кажуть, віддати у секретаріат, але я просто вважаю так, якщо є звернення, то треба його обговорити публічно.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я перше хотів уточнити, тому що якщо тут мова йде про 920 тисяч, то можна підтримати. Бо якщо там коми нема, то… *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, я вибачаюсь, ви ж ще не просилися у нас до бюджетного комітету?

МАЗУРАШУ Г.Г. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, да. Але тут 920,325 тисяч. Це ж 920, ви ж знаєте, чого.

МАЗУРАШУ Г.Г. Ну, да. Просто тут як написано, то 920 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не 920 тисяч.

МАЗУРАШУ Г.Г. І хотів сказати, що я пропоную, щоб ми подумали, тому що все одно зрештою можна старатися бути добрим для всіх, але…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, дивіться, мені в опозиції бути добрим дуже погано. І це недобре і непродуктивно. Тому я вважаю так: я запропонував, якщо воно не підтримується – знімаємо і все.

МАЗУРАШУ Г.Г. Думки вголос…

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, більше того, я просто відповім голові… *(Загальна дискусія)* Ні, я вам скажу, що дякую за повагу…

МАЗУРАШУ Г.Г. Це не до нас… Дякую, що не дали закінчити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, ви як депутат повинні все отримувати як "до нас", розумієте? Тому що в нас "не до нас" нема.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. До комітету, так. Але знаєте чому? Тому що в нас присутні, дивіться, пані Ірина, пан Георгій, які відповідають, знаходяться в громадах. Правильно, пані Ірина?Я маю на увазі, що все ж таки є питання.

Але правосуддя і вся ця гілка, вона ж сьогодні, ви ж знаєте, де. Тому мені легше за всіх це робити.

МАЗУРАШУ Г.Г. Таки скажу тоді як мажоритарник, що у нас люди здебільшого негативно ставляться, коли чують, що додають кошти на суди, на…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань.

МАЗУРАШУ Г.Г. І, вибачте, коли додадуть 90…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це ж не судам, це ж місцевим.

МАЗУРАШУ Г.Г. Ні, зрозуміло. Але, коли заберуть з бюджету і дадуть, то, повірте, нам менше лишиться шансів на те, що… на фізичну культуру і спорт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам – це кому?

*(Загальна дискусія)*

МОКАН В.І. Дозвольте сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МОКАН В.І. хочу всім нагадати, що ми недавно голосували за зміни до бюджету, і судові адміністрації знімали саме за рахунок економії на паралімпійський спорт. Тобто ми вже це… Але я не бачу проблеми звернутися у бюджетний комітет, щоб проаналізували можливості і прийняли рішення. Я в цьому проблеми не бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово!

Немає заперечень, так? Хто за цю пропозицію, я прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Утримався – 1. Значить, 5 – за, 1 – утримався. І це правильно, тому що це демократично.

Дякую всім присутнім за участь в нашому комітету, членам комітету. І сьогодні я вас інформую, що у нас… Чому я затримався? Вибачте, треба було трошки згадати про навички одного з видів спорту, тому що сьогодні Василь Іванович разом з Іриною Наумівною, разом з Павлом Фроловим і Вороновим Володимиром, і Георгієм Георгійовичем запросили опозицію поборотися в настільному тенісі. Тому, вибачте, я як голова комітету не можу не прийняти в цьому участь. Тому про результати ми вам поінформуємо наступного разу, як це було сьогодні ввечері.

СУРКІС Г.М. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає заперечень, я закриваю засідання. Дякую вам.