С**ТЕНОГРАМА**

засідання Комітету з питань молоді і спорту

15 лютого 2023 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Слава Україні! Чути мене?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Героям слава! Чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте зробимо перекличку. Значить, у нас, поїхали: перший – Жан Беленюк.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Мокан.

МОКАН В.І. Доброго дня! На зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

Григорій Михайлович Суркіс.

СУРКІС Г.М. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Михайловичу, вітаю вас!

Добре. Ірина Борзова.

БОРЗОВА І.Н. Є. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, пані Ірино!

Ольга Саладуха.

САЛАДУХА О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, Оля!

І Георгій Георгійович Мазурашу.

МАЗУРАШУ Г.Г. На місці. На зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Вітаю вас!

Колеги, у нас сьогодні такий оперативний комітет. Я думаю, ми швидко його проведемо і будемо далі займатися своїми справами.

Колеги, у нас зараз присутні всі члени комітету, що дозволяє нам розпочати комітет. Комітет розпочати ...*(Шум у залі)* Розпочати комітет. Які пропозиції?

СУРКІС Г.М. Розпочати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Кожем'якін – за.

БОРЗОВА І.Н. Борзова – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас всі – за, проти – немає нікого. Рішення прийнято. Комітет я оголошую відкритим.

Колеги, у нас на порядку денному є чотири питання і "Різне". Будь ласка, ознайомтесь. Я поки за цей час представлю запрошених на комітет, як завжди.

У нас присутній на зв'язку заступник міністра молоді і спорту Андрій Володимирович Чесноков.

ЧЕСНОКОВ А.В. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку!

У нас радник міністра соціальної політики Назар Дмитрович Танасишин присутній.

ТАНАСИШИН Н.Д. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, вітаю вас!

Святослав Степанович Попадюк, це у нас Міністерство соціальної політики, директор юридичного департаменту. Доброго дня.

У нас Валерій Михайлович Сушкевич, це президент Національного комітету спорту інвалідів України. Вітаю, Валерій Михайлович. Якщо є.

У нас Президент спортивного комітету України Шевляк Ілля Миколайович присутній.

ШЕВЛЯК І.М. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

У нас присутня директор Національного олімпійського комітету України, виконавчий директор, Наталія Петрівна Коваленко. Не бачу.

У нас також присутній перший заступник голови фізкультурно-спортивного товариства "Динамо" України Корж Віктор Петрович. Доброго дня!

КОРЖ В.П. Вітаю всіх!

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас присутній голова громадської організації Всеукраїнське фізкультурно-спортивне товариство "Колос". Олександр Петрович, вітаю вас!

МЕНДУСЬ О.П. Доброго дня, вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова громадської організації "Україна" Наталія Вікторівна Омельчук.

У нас присутній голова правління "Центру сімейно-правових досліджень", голова Комітету Національної асоціації адвокатів України з цивільного права, це Простибоженко Олег Сергійович. Доброго дня!

ПРОСТИБОЖЕНКО О.С. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. І у нас Ольга Миколаївна Калагур, начальник відділу з питань судового устрою Головного управління з питань правосуддя Директорату правосуддя та кримінальної юстиції Міністерство юстиції. Доброго дня, Ольго Миколаївно!

КАЛАГУР О.М. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

Значить, колеги, чотири питання, порядок денний (проект) перед вами. Будь ласка, хто за те, щоб даний порядок денний затвердити, прошу голосувати. Хто – за?

Кожем'якін – за.

БОРЗОВА І.Н. Борзова – за.

МОКАН В.І. Мокан – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, всі – за. Тому порядок денний Комітету з питань молоді і спорту на 15 лютого 2023 року затверджений.

І так, першим питанням у нас проект Закону про внесення зміни до статті 4 Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті" щодо уточнення вимог до осіб, які призначаються на посади директора Національного антидопінгового центру та члена наглядової ради Національного антидопінгового центру. Він поданий народними депутатами комітету майже всіма.

Тому, будь ласка, Василь Іванович, вам слово як доповідачу.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Якщо не заперечуєте, я зразу по перших двох питаннях стосовно антидопінгової діяльності в спорті і змін до Закону "Про фізичну культуру і спорт". Як ви озвучили з назви, вже зрозуміло, на що спрямовані дві законодавчі ініціативи. Це дійсно є уточнення і регламентування на законодавчому рівні вимог до осіб, які можуть бути призначеними або керівником, директором Національного антидопінгового центру, або членами наглядової ради Національного антидопінгового центру чи Національної лабораторії антидопінгового контролю. І стосується громадян України, які обіймають посади почесних керівників спортивних федерацій. Як правило, це люди, які мають великий досвід роботи у сфері фізичної культури і спорту, це видатні спортсмени, це люди, які прославляли на міжнародному рівні нашу державу, але можуть допомогти у розвитку того чи іншого виду спорту на рівні федерації, але не мають повноважень по управлінню в цій федерації. Відповідно законодавчі ініціативи спрямовані на те, щоб дозволити їм бути представленими або на рівні керівництва Національного антидопінгового центру, або членами наглядової ради.

Варто зауважити, що такі зміни до законодавства ще потребують погодження з ВАДА, що, власне, ми плануємо зробити. Дійсно, ми є авторами цього законопроекту, тому пропонується, враховуючи feedback від міністерств і зауваження ГНЕУ, пропонується ухвалити ці законопроекти за основу з подальшим доопрацюванням і врахуванням пропозицій ВАДА, і наших аналітичних центрів і міністерств до другого читання доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, у мене питання як автора цього закону. Скажіть, будь ласка, до війни у нас були зовсім інші стосунки з усіма спортивними міжнародними організаціями. Сьогодні ми бодаємося з Міжнародним олімпійським комітетом, який чомусь не бачить, що йде війна і агресор, терорист, насильник, вбивця – одна країна і друга, і він вважає, що це не так, тому що йому гроші більш гріють і вони не пахнуть, тому він намагається це пролобіювати для того, щоб більше у нього було грошей. Це мені зрозуміло.

ВАДА, яка нам колись казала, і я пам'ятаю, вона приїжджала сюди, тут там морочила голову з тими законами, і питання стосувалося в основному технічних моментів: біологічних, хімічних, вибачте, медичних. А до чого тут ВАДА нам зараз? Я запитую вас, просто до чого ВАДА? Ми повинні погоджувати – ми не повинні ні перед ким погоджувати, розумієте, після 24.02.2022 року.

Тому я ще раз кажу, якщо ми робили цей законопроект, щоб потім ходити і погоджувати з кимось зміни до закону, що дають можливість нашим поважним спортсменам, які отримали почесне звання, федерація очолює федерацію почесно. Почесно просто, так, почесний професор, почесний майстер спорту всіх спортивних змагань ми повинні погоджувати з ВАДА. Я запитую, навіщо?

МОКАН В.І. По-перше, хотів би подякувати всім членам комітету за консолідовану позицію по і медійному висвітленню, і, в принципі, по руху щодо недопуску і заборони участі російських і білоруських спортсменів в міжнародних змаганнях. Це правильна позиція і консолідована, будемо продовжувати її далі відстоювати. І в тому числі, до речі, вважаю, що і ВАДА мала би також озвучувати свою позицію стосовно військової агресії Росії в Україні і стосовно можливого допуску представників країни-агресора і її сателіта до Олімпійських ігор і міжнародних змагань. Тобто тут позиція хотілось би більш активної і чіткішої.

Так передбачає процедура стосовно погодження, якщо ми хочемо як би запустити роботу нашого Національного антидопінгового центру і лабораторії. Ясно, що в умовах агресії ми як законодавці в праві поступати так, як вважаємо за потрібне. І в даному випадку це більше звучало як рекомендація і певна протокольна річ, яку треба зробити. Як ми вирішимо – так і буде.

Насправді щодо доопрацювання до другого читання, то треба дивитися в принципі, що там доопрацьовувати. Тому що, наприклад, теж саме ГНЕУ написало, що в потенційних членів наглядової ради, якщо вони займають посади почесних президентів чи віце-президентів федерації, може бути начебто конфлікт інтересів. Але з такою логікою, в принципі, можна не погоджуватися, тому що в будь-якого спортсмена, який є видатний і займає якусь посаду у федерації, але не бере участь в управлінні цієї федерації, розпорядженням коштів, то може бути потенційний конфлікт інтересів, тому що він буде у першу чергу відстоювати той вид спорту, яким він займався. Тому за такою логікою, в принципі, спортсмени не можуть бути представлені на рівні Національного антидопінгового центру.

Тому насправді щодо доопрацювання, це так, як би питання до нас особисто, що будемо вважати за потрібне, то і врахуємо. А стосовно ВАДА, давайте приймемо рішення. По алгоритму – це передбачено, по факту – давайте вирішувати як поступати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алгоритм, де він визначений у нас, Василь Іванович? Алгоритм оцей, про який ви кажете.

МОКАН В.І. Це було в комунікації комітету і Міністерства молоді і спорту стосовно того, коли запускалося законодавство, антидопінгове законодавство. Тобто на тому етапі для того, щоб у подальшому ці інституції у нас в Україні могли функціонувати і отримати, як там правильно воно звучить, сертифікацію чи ліцензування, чи визнання з боку міжнародного агентства, то ця комунікація мала бути. Відповідно будь-які зміни, також вони наполягали на тому, що їх інформували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це є десь у письмову вигляді документальному, я ставив підписи як голова підкомітету, ви ставили підписи, є воно?

МОКАН В.І. Мені про це невідомо. Я підписи ніякі не ставив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Невідомо. Чудово. Справа в тому, щоб якби у нас не було хронічного конфлікту інтересів у Міністерстві спорту й молоді, тому що міністр і президент Національного олімпійського комітету, розумієте, там вони постійно... Ну, так а чому ми дивуємося, що у нас в інших сферах теж є науково-експертне управління бачить конфлікт інтересів. Це нормальний процес бардака, який продовжується в нашому, значить, і спорті, і тих, хто... функціонерному спорті, який сьогодні, скажімо, існує в Україні.

Добре, дякую, Василь Іванович.

Є ще до Василя Івановича питання? Нема до Василя Івановича питань. Василь Іванович, дякую вам.

Будь ласка, Валерій Михайлович Сушкевич. Нема чи є?

СУШКЕВИЧ В.М. Є, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є, да? Валерій Михайлович, вітаю!

СУШКЕВИЧ В.М. Я вважаю, що в даній ситуації, маючи в минулому проблемності, пов'язані з ВАДА, вважаю, що сьогодні ми повинні все-таки знаходити варіанти узгоджених дій, Андрій Анатолійович. В цій ситуації цю редакцію, яка сьогодні ...*(Не чути)* спортивною ... в системі ВАДА, в системі антидопінгової боротьби, відповідно до тих світових регламентів. Безумовно, відходячи від проблемних чинників, які у нас сьогодні присутні чи в одній, чи в іншій сфері в цій ситуації щодо конфлікту інтересів. Тому я вважаю, що тут все-таки узгодженість із ВАДА повинно бути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка, Андрій Володимирович Чесноков – заступник міністра.

ЧЕСНОКОВ А.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні народні депутати, шановні учасники засідання! Ну, передусім я хочу сказати, що з моменту підписання Президентом в липні Закону "Про антидопінгову діяльність в спорті", завдяки зусиллям також, великим зусиллям вашим, Андрій Анатолійович, і всіх членів комітету вперше в Україні було создане антидопінгове законодавство, відповідно до міжнародних стандартів.

Міжнародні стандарти – це передусім Міжнародна конвенція про боротьбу з допінгом у спорті, Всесвітній антидопінговий кодекс. Я хочу сказати, що статтею 4 Міжнародної конвенції, яка ратифікована і є обов'язковою для виконання, вона передбачає зобов'язання держав-учасниць дотримуватися, в принципі, Всесвітнього антидопінгового кодексу як основи для вживання заходів на виконання зобов'язань, викладених у конвенції.

Відповідно до пункту 25.1 кодексу Національна антидопінгова організація повинна бути незалежною в прийнятті операційних рішень і здійснення діяльності від спорту та уряду (від спорту та уряду, підкреслюю), зокрема, без обмежень, забороняючи будь-яку участь у своїх операційних рішеннях чи діяльності будь-якою особою, яка одночасно бере участь в управлінні або операціях будь-якої міжнародної федерації, національної федерації, організатора великого спортивного заходу, Національного олімпійського комітету, Національного паралімпійського комітету або урядового департаменту, відповідального за спорт або боротьбу з допінгом.

Окрім цього, в положенні ВАДА по операційній незалежності національних антидопінгових організацій відповідно до редакції Всесвітнього антидопінгового кодексу 2021 року передбачено, що для підтримки операційної незалежності Національної антидопінгової організації виконавчі або операційні органи та органи, що здійснюють нагляд, повинні бути чітко розмежовані та мати такий порядок роботи. Забороняється включати в склад виконавчих органів НАДО осіб, які займаються управлінням або діяльністю в будь-якій міжнародній та/або національній федерації. Представники органів, що здійснюють нагляд за діяльністю НАДО, зобов'язані представляти інтереси НАДО, а не суб'єкт, який його делегував та захищати чистий спорт.

При цьому законопроект 8427 передбачає викласти пункт 7 у редакції, яку представлено. І на думку Національного антидопінгового центру, а також Міністерства молоді та спорту України, сам факт наявності у кандидати на посаду директор НАДЦ та/або члена наглядової ради НАДЦ, звання почесного керівника, почесний президент федерації, почесний віце-президент тощо відповідно спортивної федерації створює на прямо передбачає приналежність такої особи до певної спортивної федерації та ставить під сумнів її незалежність і неупередженість, прозорість її призначення та відсутність нею потенційно реального конфлікту інтересів під час виконання своїх службових чи представницьких повноважень.

Хотілося також додати, що НАДО, НАДЦ в даному випадку має бути максимально відділена від сфери спорту, аби гарантувати неупередженість своєї діяльності. Ніщо не заважає досвідченим фахівцям у сфері спорту надавати поради суб'єктам спортивного руху без обіймання почесних посад. Намагання утриматися на таких посадах, в даному випадку ми мали таку ситуацію з однією кандидатурою, доводить наявність таких осіб конфлікту інтересів, що заборонено Законом "Про антидопінгову діяльність у спорті" та відповідно до міжнародних стандартів.

Хотів би відзначити, що Всесвітня антидопінгова агенція має примат в питаннях антидопінгової діяльності, який визнаний всіма міжнародними суб'єктами спортивного руху: Міжнародним олімпійським комітетом, Міжнародним паралімпійським комітетом, міжнародними спортивними федераціями. ВАДА контролює законодавство у сфері антидопінгової діяльності у всіх державах, які є підписантами кодексу. Україна є такою державою.

Прикладом можливих санкцій хочу навести ситуацію в Республіці Молдова, в якій було прийнято зміни до законодавства, і відповідно після того, як не було відреаговано на зауваження ВАДА, були накладені санкції на Національну антидопінгову організацію Молдови. Яка не має жодного відношення до законодавчої діяльності, але через це наразі страдає Національна антидопінгова організація, а також атлети з цієї організації.

Тому враховуючи ініціативу народних депутатів, відповідно до доручення Прем'єра на ваше звернення, пане голово, зараз це питання в міністерстві опрацьовано, ми очікуємо ще інформацію від інших центральних органів виконавчої влади. Ми звернулися, Національний антидопінговий центр України звернувся з роз'ясненнями до Всесвітньої антидопінгової агенції аби уникнути проблем в подальшому для функціонування національної антидопінгової системи.

Крім того, хочу відзначити, що у нас надійшла ще інформація від Міністерства юстиції. Міністерство юстиції вказує, що в положеннях проекту закону і законах України у сфері фізичної культури і спорту вбачаються умови призначення, обрання почесних керівник та засади їх діяльності. Відповідно це є законодавчою новелою, яка може створити певні проблеми із введенням цієї норми антидопінгового законодавства.

З огляду на викладене ми доопрацюємо, ми очікуємо ще позицію від центральних органів виконавчої влади, але, на думку Міністерства молоді та спорту України, на думку Національного антидопінгового центру, цей законопроект у разі його ухвалення створить проблеми для системи антидопінгового контролю України, оскільки це зможе призвести до накладення санкцій на Національний антидопінговий центр.

Хочу відзначити, що на сьогодні призупинено у зв'язку з військовою агресією рішення… власне, воно не призупинено, воно відкладено виконавчим комітетом Всесвітньої антидопінгової агенції рішення за підсумками операції "Геркулес" щодо порушень, які були здійснені Національним антидопінговим центром впродовж 2008-2012 років, 2018 років, я вибачаюся. Тому, на нашу думку, за цих умов створювати додаткові проблеми після того, як було врегульовано всі питання, всі питання антидопінгової діяльності лише через, скажімо так, бажання включати осіб, які обіймають посади, до наглядової ради і Національного антидопінгового центру або в перелік кандидатів на посаду директора Національного антидопінгового центру, створить серйозні проблеми для функціонування системи, оскільки поставить під сумнів доброчесність наглядової ради, доброчесність директора, який буде обраний чи буде обрана на посаду в результаті конкурсу. Тому ми пропонуємо даний законопроект відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Михайлович.

СУРКІС Г.М. Доброго дня, шановні колеги! Я у зв'язку з тим, що в мене є прямий конфлікт інтересів, тому що я є почесним президентом Федерації футболу України, але не приймаю жодних рішень в федерації. В мене є особлива думка з цього приводу, але є повинен утриматися від участі в цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Будь ласка, Жан Венсанович.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Андрій Анатолійович, у мене немає коментарів, якщо чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає коментарів, це в хорошому чи в поганому сенсі?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Важке питання, зараз я буду в залежності від дискусії приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Будь ласка, Георгій Георгійович Мазурашу.

МАЗУРАШУ Г.Г. Ще раз вітання всім! З цього приводу, на мою думку, лізти прямо в конфлікт нам не варто з ВАДА. Але я думаю, що ми спокійно можемо працювати далі над цим законопроектом, приймати наші рішення такі, які ми вважаємо за потрібне, на комітеті. Я, наприклад, вважаю, що не є проблемою на даному етапі нам приймати рішення про рекомендацію ухвалити цей законопроект за основу і далі його рухати. Якщо ми побачимо якісь критичні проблеми в процесі комунікації з ВАДА і якщо ми побачимо, що якісь наші рішення в парламенті можуть справді призвести до реальних проблем для нашого спорту, для наших спортсменів, для наших інституцій, тоді можна буде там реагувати. На даному етапі, я думаю, що це справді мова ж йде про просту річ, ми не говоримо про можливу участь у керівних органах людей, які реально управляють якимись федераціями. Тому я вважаю, що тут реально здоровий глузд підказує, що ми спокійно могли би такі рішення приймати. Але, якщо будуть критичні якісь моменти, я думаю, ми зможемо пізніше відреагувати на це, на мою думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Оля Саладуха.

САЛАДУХА О.В. Вітаю, шановні колеги! Чесно кажучи, я маю конфлікт інтересів, тому я б утрималась від відповіді. Тому що я є віце-президентом якраз почесним, тому в цьому і справа в законодавстві, що вони не хочуть брати в керівні органи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж є віце, тільки не почесний, я віце-президент федерації. Однієї явний, а однієї почесний. Так що, мені не вести комітет чи що? Що мені робити?

САЛАДУХА О.В. Вести комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вести комітет. Ну, хорошо. Да, будь ласка...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Андрій Анатолійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Чесно кажучи, я думаю, що, ну, от з приводу моєї точки зору, мені сподобалася пропозиція Георгія Георгійовича з приводу того, що ми можемо, умовно кажучи, роздивитися по першому читанню, а потім вже дивитися на відповідь і рекомендації від ВАДА для того, щоб дійсно не завдати шкоди для наших спортсменів в майбутньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Прийняти… в першому читанні приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто за основу рекомендувати, так?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. За основу, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Дякую.

Будь ласка, пані Ірино.

БОРЗОВА І.Н. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Ірино. Да, ваша думка.

БОРЗОВА І.Н. Я підтримую, підтримую вас усіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БОРЗОВА І.Н. Андрій Анатолійович, я просто вибачаюсь, тому що я зараз... я просто зараз якраз на заході і саме з дітьми, і з родинами з інвалідністю. Передаю від вас вітання. Тому я зараз просто об'єдную, так склалося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Велике вітання, пані Ірино. Дякую за... Да. Я так розумію, що якщо підтримуєте нас, то це мене і Беленюка.

БОРЗОВА І.Н. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, дякую.

Колеги, будь ласка, Віктор Петрович Корж.

КОРЖ В.П. Доброго дня, шановні депутати! Кілька слів буквально. Ви знаєте, я співчуваю сьогодні і депутатам, і нашій громаді спортивній, тому що я от зараз згадав, що 15 років ця тягомотина продовжується, з моменту, по-моєму, коли перший доповідав закон про боротьбу з допінгом, по-моєму, в 2007 році. І весь час, значить, у ВАДА міняються підходи, міняються, значить, рішення і так далі, і тому подібне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Петрович, почекайте.

Григорій Михайлович, ви на зв'язку. Григорій Михайлович!

СУРКІС Г.М. Да, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, просто ви на зв'язку, так що якщо там якісь питання, да.

Будь ласка, Віктор Петрович.

СУРКІС Г.М. Перепрошую.

КОРЖ В.П. Так от, шановні колеги, на жаль, це, як кажуть простим спортивним язиком, гра в одні ворота, бо у ВАДА, вся влада належить їй і вона має цілу низку офіційних *…(Не чути)* Якщо ми не будемо все-таки йти у фарватері в якомусь, то постраждають *…(Не чути)* Але, разом з тим, треба консультуватися і більш детально ще опрацьовувати цей законопроект. Десь незалежність, вона ж ілюзорна, ми з вами розуміємо.

І вже, користуючись нагодою, я хотів би побажання висловити антидопінговому центру. Дивіться, оце останній примірник, який у мене є, список заборонених препаратів 2021 року. Так, на сайті ми знайшли список, який чинний і з 1 січня працює, але все-таки політики антидопінгового центру має бути такою, в доброму розумінні, імперативною, агресивною, треба роз'яснювати. Ми б хотіли мати у федераціях, у товариствах не по одному, а по кілька примірників, ми б хотіли методичну літературу мати і зустрічі з фахівцями, бо ця тема постійна, вона не вичерпна, вона динамічна, вона міняється. Побажання покращити контакти із суб'єктами спортивного руху на предмет антидопінгової тематики, бо, на жаль, у нас багато ще є чого робити і багато негативних випадків, на превеликий жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Петрович.

Будь ласка, Ілля Миколайович Шевляк буде, і будемо приймати рішення. Будь ласка.

ШЕВЛЯК І.М. Доброго дня! Я теоретично не бачу ніяких проблем, оскільки почесний президент чи почесний керівник не впливає і не відповідає за загальне керівництво спортивної федерації. Але, мені здається, до другого читання, були такі пропозиції, все ж таки варто провести, принаймні спробувати провести консультації з ВАДА з точки зору подальшої роботи Національного антидопінгового центру і лабораторії.

Компетенція і повноваження почесного керівника чітко прописані в статутах спортивних федерацій. І я ніде не зустрічав позиції, норми про те, що беруть безпосередню участь у загальному керівництві або впливають на прийняття відповідних рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля Миколайович.

Будь ласка, колеги, хто ще хоче декілька слів сказати? Будь ласка, підніміть руку.

Я бачу, Валерій Михайлович, будь ласка.

СУШКЕВИЧ В.М. Дякую, Андрій Анатолійович.

… *(Не чути)* здоровий глузд в тому, що торкається участі на громадських засадах відомих діячів в спорті є, тому що це позитив … *(Не чути)* долучення людей, які готові сприяти … *(Не чути)* популяризації і так далі, це є. Тому в цій ситуації позиція така, підтримати те, що колега *… (Не чути)* консультації ВАДА з цього приводу. Ігнорувати позицію ВАДА не можна, це проблемно і небезпечно з точки зору *…(Не чути)* нашої проблеми в допінгах, а вона є, на жаль.

Тому, на мою думку, Андрій Анатолійович, якби хтось із представників комітету міг провести консультацію з ВАДА з цього приводу, з приводу *…(Не чути)* законодавче поле України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Михайлович, дякую вам.

У нас є кому проводити консультації, скажімо так, у нас міністерство ціле є, у нас Національний анти… центр створений, є кому проводити, нехай вони проводять. Вони свою роботу роблять, ми свою роботу. І я вважаю, що нічого страшного не буде, якщо ми ініціативи… до речі, під якими ми всі підписались. І якщо вона буде за основу взята, а там далі ми будемо вести переговори. Можливо, ВАДА і висловиться відносно, наприклад, їх позиції щодо війни, щодо участі російських або білоруських спортсменів в Олімпіаді 2024 року, або ще якісь питання. Так що я думаю, що нічого страшного в цьому немає.

І тому я просив би членів комітету, значить, перший і другий закон підтримати за основу. Будемо потім проводити консультації, якщо консультації пройдуть успішно, внесемо на розгляд Верховної Ради і далі по процедурі, нічого в цьому нема страшного.

У нас є, будь ласка, рішення з цього питання, і я хочу його зачитати.

І так. Рекомендувати… Це питання 8427. Давайте спочатку, або ми можемо проголосувати, треба окремо, чи в нас… Окремо, да. Давайте 8427 – перший законопроект.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення зміни до статті 4 Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті" щодо уточнення вимог до осіб, які призначаються на посади директора Національного антидопінгового центру та члена наглядової ради Національного антидопінгового центру прийняти за основу.

А потім з рекомендаціями, які були висловлені від Міністерства, від Валерія Михайловича, від всіх інших, провести консультації, переговори, увійти в процес і обговорити ці питання.

У нас в Україні сьогодні ось так, у нас дуже багато поважних і почесних спортсменів, і ми хочемо, щоб це питання влада розглянула, але після того, як ми вже за основу візьмемо даний законопроект.

Хто – за? Прошу голосувати.

Кожем'якін – за.

БОРЗОВА О.Н. Борзова – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

МОКАН В.І. Мокан – за.

САЛАДУХА О.В. Саладуха – утрималася.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс утримався у зв'язку з конфліктом інтересів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять. Дякую. Дякую, колеги, за підтримку, рішення прийнято.

І щодо питання пов'язаного, номер два, тому що Василь Іванович у нас доповідав обидва питання. Значить, це законопроект номер 8428. Ми його теж паралельно уже розглянули, така ж сама позиція нашого комітету повинна бути.

Рекомендувати Верховній Рад України за результатами розгляду проекту Закону про внесення змін до статті 18 Закону України… Це не те, вибачаюсь.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону про внесення зміни до статті 52 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо уточнення вимог до осіб, які призначаються членами наглядової ради Національної лабораторії антидопінгового контролю (№ 8428) прийняти за основу. Знову ж таки з проведенням, з сьогоднішнього дня починаючи, консультацій, переговорів, договорів, зустрічей і таке інше з ВАДА.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Кожем'якін – за.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

БОРЗОВА І.Н. Борзова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири.

Григорій Михайлович і Оля – утримались. Так?

СУРКІС Г.М. Утримались, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення прийнято. Нам достатньо голосів.

Колеги, і третє питання. Питання номер три. Це законопроект щодо... Це не законопроект, це заходи та дії Міністерства молоді та спорту України щодо пропозицій Виконавчого комітету Міжнародного олімпійського комітету про допуск спортсменів російської федерації та республіки білорусь до участі у міжнародних змаганнях, у тому числі Олімпійських іграх.

Андрій Володимирович, будь ласка, вам слово, це дуже важливе питання.

ЧЕСНОКОВ А.В. Дякую.

Я хочу сказати, що міністерством проводилась робота і до оприлюднення заяви, це заява виконавчого комітету Міжнародного олімпійського комітету щодо підсумків консультацій, які були проведені з міжнародними спортивними федераціями та національними олімпійськими комітетами. Того ж дня було направлено звернення до членів виконавчого комітету Міжнародного олімпійського комітету із зверненням міністра, він, як ви вже відзначили, президент Національного олімпійського комітету, спільно з Міністерством закордонних справ України було опрацьовано, аби ці листи персонально наші посли вручили членам виконавчого комітету і провели відповідну роботу з ними у зв'язку з тим, щоб унеможливити допуск прийняття рішення, рекомендації про допуск спортсменів з Російської Федерації та Республіки Білорусь до міжнародних змагань.

Крім того, міністром було направлено звернення до президентів міжнародних спортивних федерацій із закликом підтримати позицію України щодо неучасті російських та білоруських спортсменів в Олімпійських іграх у Парижі 2024 року в будь-якому статусі, поки триває військова агресія проти України. Таке ж звернення було направлено президенту Міжнародного олімпійського комітету Баху. Я думаю, що всі народні депутати бачили відповідь Баха від 31 січня, де фактично нас вже починають звинувачувати в тому, що це ми порушуємо принципи олімпізму, невтручання, автономії спорту і так далі.

Крім того, 9 лютого ми запросили підтримку експертну Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради з прав людини щодо можливих юридичних, міжнародно-правових механізмів, які можна використати з метою блокування, оскільки позиція Міжнародного олімпійського комітету вона переважно базується на думці двох експерткинь з Ради ООН з прав людини. Я з цього приводу також особисто спілкувався з нашою постійною представницею при міжнародних організаціях ООН у Женеві з тим, щоб можна було в якійсь спосіб дезавуювати ці рекомендації, беручи до уваги позицію в тому числі і президента російського олімпійського комітету, заклики до війни, до підтримки війни проти України і так далі.

Відповідне звернення було направлено до цих спеціальних представництв Ради ООН з прав людини. На сьогодні ми очікуємо реакції від них. У цих зверненнях було викладено факти дискримінації, факти неможливості участі російських... я вибачаюсь, українських спортсменів у змаганнях через триваючу збройну агресію, а також інші доводи того, що зараз не час допускати російських і білоруських атлетів.

Крім того, Міністерство молоді та спорту, ми запросили британську сторону, Департамент спорту уряду Великої Британії з тим, що вони просто є лідерами в організації самітів міністрів спорту. Такий саміт міністрів спорту 10 лютого було проведено. До учасників саміту звернувся Президент України Володимир Зеленський, який закликав всіх присутніх міністрів не змінювати позиції щодо недопущення представників держави-агресора до міжнародного спору, допоки триває війна Росії проти України.

Хочу також сказати, що ми працюємо спільно з Міністерством закордонних справ України та спільно з Офісом Президента України над тим, щоби якомога сильніше вплинути на всі суб'єкти, на всіх тих, хто приймає рішення, і на всіх тих, хто може вплинути на Міжнародний олімпійський комітет. Хочу відзначити, до речі, що засідання виконкому Міжнародного олімпійського комітету, воно планувалося сьогодні, на якому мали бути затверджені якісь рекомендації. Ну, думаю, що та робота, яка була проведена в тому числі Президентом України в його контактах з деякими главами держав, які можуть вплинути на МОК, ті листи, які… ми підготували також пропозиції для звернень Президента України до керівництва ВАДА, Міжнародного паралімпійського комітету, інших суб'єктів міжнародного спортивного руху, головних спонсорів Міжнародного олімпійського комітету.

Мінмолодьспорт надає експертну підтримку Національному олімпійському комітету України, національним спортивним федераціям та закордонним дипломатичним установам України з метою просування позиції щодо недопущення російських та білоруських атлетів до міжнародних спортивних змагань.

Яка ситуація на сьогодні? Я сказав, що виконавчий комітет МОК не відбувся сьогодні. Водночас ми спостерігаємо діяльність Міжнародного олімпійського комітету на те, щоби вплинути, навіть на ті уряди-партнери наші, які нас підтримують постійно і виступають за санкції, виступають навіть за бойкот Олімпійських ігор у випадку допуску туди російських і білоруських атлетів, навіть у нейтральному статусі.

Нам відомо про те, до виконавчий директор МОК Маклауд направив звернення до Національних олімпійських комітетів тих країн, які брали участь в саміті міністрів спорту, з тим, щоб їхні... щоб керівники цих відомств не підтримували спільну заяву за підсумками саміту, яка, до речі, наразі ще не оприлюднена.

Хотілося б також відзначити, що сьогодні ключову роль у забезпеченні недопуску російських і білоруських атлетів належить міжнародним спортивним федераціям. Я би хотів відзначити, що в тій заяві, яку ми обговорюємо сьогодні, найважливішим елементом в частині, де описано можливі там заходи щодо російських і білоруських атлетів, це є те, що визнається виключно вирішальна роль міжнародних спортивних федерацій у визначенні правил проведення змагань.

Сьогодні... не сьогодні, а відразу після цієї заяви, Міжнародний олімпійський комітет закликав всі міжнародні спортивні федерації провести засідання керівних органів з тим, щоб вони визначили свою позицію щодо російських та білоруських атлетів. Ми дуже просили і просимо національні спортивні федерації, і ви говорили, що тут є президенти і почесні президенти, активізувати свою діяльність із їхніми керівними органами міжнародних спортивних федерацій. Оскільки саме від позиції міжнародних спортивних федерацій, від позиції Міжнародного паралімпійского комітету та позиції ВАДА, до речі, буде залежати те, які рекомендації ухвалить Міжнародний олімпійський комітет. Міжнародний олімпійський комітет не приймає рішення щодо допуску. Міжнародний олімпійський комітет може тільки рекомендувати міжнародним спортивним федераціям та організаторам великих спортивних подій приймати ті чи інші правила.

Тому ми продовжуємо цю роботу. Я особисто займаюся, надаю експертну підтримку всім міжнародним... я перепрошую, всім національним спортивним федераціям, які до нас звертаються, які готові працювати. Багато листів було направлено подвійних, від міністра закордонних справ Кулеби та міністра молоді та спорту Гутцайта, до окремих керівників міжнародних спортивних федерацій. Такі листи вже направив Президент України також. Тому ми все ж таки розраховуємо на те, що ті заходи, які зараз вживаються, дозволять нам досягнути результату.

Хоча водночас ситуація дуже хитка, МОК, базуючись і підміняючи, не те, що підміняючи, а використовуючи ту, скажімо, резолюцію Генеральної асамблеї ООН, яку йому вигідно, тобто ми б'ємо на те, що є резолюція про олімпійське перемир'я, яку Російська Федерація декілька разів вже порушила, і жодних санкцій щодо цього до неї не застосовувалось, крім у випадку з Україною, і ми наполягаємо на тому, щоб ті рекомендації, які МОК дав 25 лютого 2022 року, вони залишались чинними і щоб російські і білоруські атлети не брали участі у міжнародних спортивних змаганнях до закінчення збройної агресії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Володимирович.

Я декілька моментів, якщо можна, щоб ми обговорили з колегами, бо питання дуже серйозне.

Перше. Я, відповідаючи на ваше зауваження або пропозицію стосовно там присутніх сьогодні тут навіть у нас президентів почесних там, відомих і невідомих, я хочу вам сказати наступне. Ви все добре доповідаєте. Але, на жаль, ви навіть не сказали, не згадали про те, що після 23 січня, коли це рішення виникло, значить, у природі від виконавчого комітету МОК, народні депутати Комітету молоді і спорту оперативно за один день, два дні, зібралися, обговорили питання, що це важливо, і створили, швиденько зареєстрували, розробили заяву від комітету. Вона була зроблена, скажімо, оперативно і своєчасно, як сказали під час обговорення постанови, виступаючи в парламенті, наші колеги.

Друге. Ми підготували постанову щодо звернення до МОК, олімпійських комітетів країн, до парламентів і до міжнародних спортивних і національних спортивних федерацій теж в кінці. Це приписка.

Далі. Це звернення воно у вигляді постанови було терміново зареєстровано, терміново розглянуто на комітеті і терміново, я попросив спікера і всіх представників фракцій і керівництва Верховної Ради розглянути першим питанням. І вона була розглянута 6 лютого. Тобто бачите, з 23 по 6 – два тижні. І ми отримали 346 голосів – за, повна підтримка залу. Рішення прийнято. Тому я вважаю, що тут треба теж про це казати або згадувати, я розумію, що... Але сигнал парламентам і сигнал комітетам спортивним в парламентах і всім іншим теж Верховна Рада як законодавчий орган дала одна із перших. Це раз.

Друге. Я хотів би перед тим, як запитати, що ще потрібно, яка допомога вам в цих питаннях від комітету, від Верховної Ради, від законодавчих ініціатив, я хотів би запропонувати: ну, давайте, може, якось звернемося до виконавчого директора, якщо він такий потужний там виконавець, нехай приїде в Київ. Я розумію, що пан Бах, коли приїжджав, не туди трошки ходив, не доїхав він до Бучі і Ірпеня, на жаль, як доїхала, до речі, Президент Парламентської Асамблеї НАТО пані Жоель, яка мені в січні в Брюсселі розказувала, що вона дуже любила Третьяковську галерею і Великий театр. Я після цього її запросив у Бучу і Ірпінь. Я кажу: приїжджайте. І вона приїхала. Після того вона дуже сильно плакала, її не могли заспокоїти в Ірпені і в Бучі. А тепер у неї зовсім інша позиція щодо Третьяковки і Великого театру, і тих, хто там виступає.

Третє. Що стосується міжнародних спортивних федерацій, ну, вони визначають... я розумію, все правильно, це, напевно, так діє в спорті міжнародному, але все ж таки треба бити, мені здається, в ціль одну спочатку – це Міжнародний олімпійський комітет. Давайте запросимо, можливо, провести якийсь в Києві захід ще з нашими партнерами британцями домовимося або ще щось, ну, щоб трошки їх сюди привезти і вони подивилися, що це таке. ВАДА привезти сюди, нехай походить там подивиться на тих, кого вони теж підтримують і хто хоче приймати участь в олімпіаді. Тому це таке, що я хотів сказати коротко.

І все ж таки, Андрій Володимирович, яка необхідна допомога ще, на рівні парламенту я маю на увазі, що вибачите? Тому що все інше ви самі робите, то таке діло.

ЧЕСНОКОВ А.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Ну, я хотів сказати, що ми цінуємо позицію народних депутатів і профільного комітету в цьому питанні, в питанні недопуску. Але питання порядку денного сформульовано таким чином, що я мав доповідати про діяльність міністерства, що, власне, я і зробив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але на комітеті Верховної Ради. Чому, власне, ми вас і запросили.

ЧЕСНОКОВ А.В. Це ж ви плануєте порядок денний, з усією повагою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, порядок денний – це порядок денний. Ну, ви ж досвідчена і поважна людина, ви посилаєтеся зараз на порядок денний. Потім оці фрази, Андрій Володимирович, давайте не будемо зараз сорить фразами, типу я ціную вашу позицію. Наша позиція така, як у всього українського народу, ясно? Що терористи, подонки і убивці не повинні приймати участь в спортивних змаганнях, все! І не треба тут філіровочкою займатися, розумієте? І брати з декого приклад. Нам є чим займатися, ми із без вас можемо тут на комітеті розбиратися з цими питаннями, ну, просто запрошуємо з поваги. І не треба оцінювати нашу позицію, вона і так всім відома.

Все, дякую, Андрій Володимирович.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Андрій Анатолійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я слухаю.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Кілька слів хотів додати. Хотів, по-перше, підтримати вашу позицію. І, по-друге, я сам бачу, що намагання *… (Не чути)*, скажемо так, перекласти проблему з хворої голови, як то кажуть, на здорову, з приводу того, що там комунікація з федераціями міжнародними повинна відбуватися. Але хочу нагадати, що коли були проголосовані всі рекомендації в минулому році після повномасштабного вторгнення, я дуже сумніваюся, що Міжнародний олімпійський комітет так дуже сильно з міжнародними федераціями щось комунікував. Вони просто сказали, що... і проголосували щодо рекомендації відсторонення. То в першу чергу треба працювати на рівні Міжнародного олімпійського комітету, тому що якщо буде проголосована рекомендація, то будьте впевнені, що всі федерації, точніше, левова частка їх, вони підтримають на своїх виконкомах долучення представників Росії та Білорусі до міжнародного спорту. Тому перекладати з хворої голови на здорову не треба, просто треба займатися, не тільки писати листи, а безпосередньо їхати туди або везти представників Міжнародного олімпійського комітету сюди, показувати їм, щоб вони дійсно розуміли, що тут відбувається.

Тому що ми маємо приклад Міжнародного паралімпійського комітету, до речі, який відстоює наразі свою позицію і більше того взагалі вибив представників Росії та Білорусі з навіть участі в самому комітеті. І ми маємо протилежний результат роботи наявний саме на рівні олімпійського міжнародного комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, підніміть руку, хто хоче ще, бажає виступити.

СУРКІС Г.М. Я бажаю, Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Григорій Михайлович, будь ласка.

СУРКІС Г.М. Шановні колеги, дійсно, два тижні тому наш комітет виступив з принциповою заявою щодо неприпустимості допуску спортсменів з Росії та Білорусі до міжнародних змагань та олімпіади. Цим спортсменам, дійсно, не місце в цивілізованому світі. Згодом, як ви вже сказали, Верховна Рада звернулася до парламентів світу, міжнародного та національних олімпійських комітетів.

Між іншим, одними із перших позицію України підтримали: Литва, Латвія, Естонія та Польща. Сьогодні мова вже іде про 40 країн, що виступають проти участі російських та білоруських спортсменів в олімпіаді. Та кавалер ордену Ярослава Мудрого президент Міжнародного олімпійського комітету Томас Бах вже примудрився натякнути, що тільки від нього залежатиме подальша доля спортсменів із країни-агресора. Додавши, що не урядам належить вирішувати, хто може брати участь у будь-яких спортивних змаганнях. Очевидно, такі коментарі легко давати Баху, перебуваючи в Куршевелю на Чемпіонаті світу з гірськолижного спорту. Коли тобі не знайомі звуки вибухів, протяжне відлуння повітряної тривоги, гіркий біль втрати друзів на війні, шкода, що він не погодився на особисте запрошення Президента Зеленського відвідати Бахмут, який так яро намагаються захопити рашистські покидьки.

І, дійсно, обурюють відверто подвійні стандарти Міжнародного олімпійського комітету. З одного боку, вони запевняють у своїй підтримці Україну та українських атлетів у розмінні наших проблем і страждань, але в той же час намагаються просунути росіян і білорусів на олімпіаду. МОК репетує про політичне втручання, але вже стало відомо про наполегливі рекомендації МОК учасникам саміту, міністрам спорту, про що й зараз ми теж чули: 10 лютого не підписувати спільну декларацію щодо недопуску росіян і білорусів до участі в олімпіаді. І тут саме є подвійні стандарти.

Проти, між іншим присутності росіян, вже виступила і приймаюча сторона, пані мер Парижа встала на бік України та заявила, що нейтрального прапора насправді не існує. І я абсолютно погоджуюсь з цими словами. Як я вже казав, будь-який нейтральний прапор і форма просякнуті кров'ю загиблого українця, в тому числі спортсменів.

Я також повинен нагадати, що олімпійська форма – всього лиш камуфляж для путінської армії. Позаяк більшість олімпійців одночасно є офіцерами Збройних Сил та силових структур агресора. Вони є членами ЦСКА та товариства "Динамо", де серед засновників ФСБ, МВД, Росгвардія, теж військові. Зрозуміло, що Європа не бажає висадки такого десанту в центрі Парижа.

Та окрім комунікації на вищому офіційному рівні заходів та дій міністерства і Національного олімпійського комітету України маємо активно просувати народну дипломатію. Кожний із нас має широкі контакти у спортивному світі. Наше завдання, задача спортсменів – говорити з друзями та колегами з інших країн, шукати підходи, знаходити аргументи, які можуть стати останньої краплею у переконанні у неприступності ідеї допуску представників країни-агресора до міжнародних стартів ані в нейтральному, ані в статусі біженців, взагалі ніяк.

Окреме питання – бойкот. Це, звичайно, інструмент. Але на мій погляд, це останній крок у цій ситуації. Потрібно докласти всіх зусиль, щоб до цього не дійшло. Чесно кажучи, не переконаний, що крок бойкоту з боку спортсменів буде правильним. Якщо Росія буде там, а Україна та інші країни звільнять для них шлях до переможного п'єдесталу, у ворога буде на багато легший шлях до медалей, а значить до подальшого просування російського режиму.

Тому особисто вважаю, що зараз зарано і передчасно робити заяви про бойкот. З одного боку, це підриває дух і жагу до перемоги наших спортсменів, тиск на них неймовірний. Ментально і фізично витримати те, що в Україні війна, а потрібно сконцентруватися на змаганнях, дуже складно. Для багатьох ідея бойкоту все рівно, що здатися без бою. З іншого боку, нашим заявам про бойкот радіють на "болотах". Для них це чудовий ґрунт для подальшої роботи кремлівської пропагандистської машини.

Колеги, кожному із присутніх на засіданні знайомі олімпійські принципи, але тероризм і олімпізм – це далекі речі, поєднати які неможливо. Треб доступно донести цю ідею до Міжнародного олімпійського комітету і до світової спортивної родини. Сподіваюся, спільними зусиллями ми зможемо це зробити.

Між іншим я хочу нагадати, що в Туреччині сталась бійка між командами закарпатського "Миная" і "Шинником". Дуже радий, що футболісти і гравці "Миная" набили їм пики. Між іншим футболіст "Шахтаря" в тій же Туреччині Сікан поклав одного з росіян зараз до реабілітації. Теж я аплодую поступку цього футболіста.

І ще раз призиваю вас всіх працювати разом, щоб досягти успіху в цьому питанні. Дякую вам всім за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорію Михайловичу.

Будь ласка, хто ще бажає висловитися, підніміть руку?

Валерій Михайлович, будь ласка, Сушкевич.

СУШКЕВИЧ В.М. Знаєте, я три позиції хочу висловити.

Перше. Хто не звернув увагу на те, що 15 листопада, в день Генеральної асамблеї Міжнародного паралімпійського комітету, яка позачергово була зібрана, спеціально для виключення Росії і Білорусі з міжнародного паралімпійського руху, я підкреслюю, для виключення, не допуску в Парижі, а до виключення, за 3-4 години Бах на G7 перед розглядом цього питання *…(Не чути)* він говорить про те, що Росії треба дати шанс. Я звертаю увагу, фактично уже тоді було зрозуміло, що Бахготував рішення по участі росіян в олімпіаді в Парижі. *…(Не чути)* Але вдалося зробити те, моїй команді вдалося зробити те, що ми зробили, і сьогодні їх там немає. Це перше.

Друге. Шановні колеги, шановний Андрій Анатолійович, давайте, ми говорили сьогодні про почесних членів, почесних президентів в федераціях і так далі, і так далі, а в нас нікого нема в МОК, щоб заявити позицію, членів МОК, у нас більше нікого нема? Ви бачили заяви якісь членів МОК від України? А хочеться побачити!

Друзі, ми всі воюємо, я хочу сказати, велика питома вага в тому, що торкається і щоб їх не допустити до олімпіади, це насамперед те, що зробив Президент Зеленський. Він більше всіх зробив. І в цій ситуації члени МОК повинні зробитизаяви відповідні з цього приводу. Це моя особиста думка.

І останнє. Шановні колеги, я продовжую, варіанти впливу спільноти паралімпійської на рішення МОК. Це непросто, це інколи виглядає *…(Не чути)* і так далі, і так далі, але ми працюємо, і я особисто також працюю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Валерій Михайлович, а хто у нас сьогодні діючі члени МОК?

СУШКЕВИЧ В.М. Сергій Назарович…

СУРКІС Г.М. Пан Борзов і пан Бубка.

СУШКЕВИЧ В.М. Борзов – два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так я хочу до всіх, хто присутній, входить до складу Національного олімпійського комітету, запропонувати, тому що, на жаль, присутності Верховної Ради в Національного олімпійському комітеті нема. Побачити все ж таки звернення Національного олімпійського комітету до пана Бубки, до пана Борзова індивідуально/не індивідуально, спільно, ну, зробити якісь заяви, підтримати Україну і, скажемо так, підняти цей прапор. Тому що все інше з боку тих, хто знаходиться там, знаходиться безпосередньо в Міжнародному олімпійському комітеті, якщо він мовчить, це, вибачте, людина, яка, скажемо, для мене на рівні колаборанта, вибачте.

Будь ласка, колеги, хто ще з цього приводу хоче висловитися? Віктор Петрович, ви піднімаєте руку?

КОРЖ В.П. Я радий, що моє сьогодні прізвища дуже добре нам відомі почули. Я, на жаль, в якості керівника товариства "Динамо" вилучений з олімпійського руху, сподіваюся, що тимчасово. Але, наскільки мені відомо, Сергій Назарович приймав участь у асамблеї в останній позарчеговій в якості спостерігача, жодного слова, наскільки мені відомо, не сказав і не прокоментував цю ситуацію.

І ще одне мені зрозуміло, що товариш Бах має право оголошувати якісь рішення, тільки порадившись. Він керує громадською організацією, там є виконком, є колегіальний орган, то, мабуть, там хтось вже підтримав з наших колег ті рішення, які оголошуються на весь світ, починаючи від G20 в Малайзії, вже три місяці тому. Тому я дуже вдячний, що ми речи своїми іменами починаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Петрович, я більше скажу, я зараз запропоную членам комітету таку пропозицію після того, як ми послухали міністерство, їх, скажемо, інформацію, і після обговорення те, що сказав Валерій Михайлович. Я пропоную, напевно, давайте, якщо ніхто не може або боїться, давайте ми від комітету, я особисто як народний депутат, голова комітету, звернуся до пана Бубки і пана Борзова з пропозицією, або висловитися публічно, або, якщо не хочуть висловлювати публічно, вибачте, покинути посаду в Міжнародному олімпійському комітеті в знак протесту. Я думаю, тоді це буде позиція тих людей, які вважають себе патріотами України.

Будь ласка...

КОРЖ В.П. Абсолютно слушно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Оля Саладуха, два слова.

САЛАДУХА О.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Я хочу підтримати, тому що все вище сказане, я повністю погоджуюсь, тому що нашим спортсменам треба зараз давати мотивацію, а не демотивацію з приводу бойкоту. Ми вступили у війну, війну спортивну і на нашому фронті має бути перемога. Тому що наші спортсмени мають піднімати прапор, наш гімн має лунати, а не російських орків, які вбивають людей. Тому я повністю погоджуюсь з колегами, що ми маємо робити все можливе, щоби наші спортсмени представляли нашу країну на Олімпійських іграх. А російських спортсменів якомога більше, щоб їх не було в цивілізованому спортивному світі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Георгій Георгійович Мазурашу.

МАЗУРАШУ Г.Г. Тут як би ми обговорюємо такі речі, як кажуть, зрозумілі одразу. Тобто не може бути під час такого жахіття, що витворяє Російська Федерація, не може бути представників цієї країни у цивілізованому спортивному світі, це зрозуміло.

І якщо вже говорити про вашу пропозицію, я так само вважаю, що це нормальна слушна пропозиція, це треба робити, звісно, в дипломатичному ...*(Не чути)*  це йдеться, йде мова про наших легендарних спортсменів. Але я вважаю, що, справді, вони, представляючи Україну, українську олімпійську родину, спортивну родину в такому найповажнішому міжнародному спортивному органі, як Міжнародний олімпійський комітет, мають бути там активними, так, як є активними і Президент нашої країни, і інші особистості, які уповноважені представляти нашу державу на міжнародному рівні, і, справді, вони мають заявляти пропозицію, інакше це незрозуміло, наприклад, і мені теж, я думаю, що і всій олімпійській родині теж. Тому, я думаю, це нормальна пропозиція, щоби вашим або нашим від комітету зверненням, скажімо так, підштовхнути до активізації їх як авторитетних членів Міжнародного олімпійського комітету від України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги члени комітету…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тому проект рішення з цього питання третього наступне.

Інформацію Міністерства молоді і спорту України взяти до відома. Перше.

Друге. Звернутись дипломатично, як пропонує Георгій Георгійович, до підкомітету, до представників України, наших поважних і видатних спортсменів пана Бубки і пана Борзова, з листом щодо, скажімо, визначення їх позиції в цьому, Міжнародному олімпійському комітеті, або дати нам інформацію, як вони цьому чинять супротив. Тому що ми чинимо тут супротив в Україні, а як там, на тому фронті. От звернутися, так, підготувати.

Далі. І обов'язково, я зараз вже даю доручення секретаріату, будь ласка, готуйте проект. Це раз.

Друге. Обов'язково після того, як він буде підготовлений і погоджений з членами комітету, і підписаний мною, його висвітлити на сайті, підготувати копії …*(Не чути)* Я направлю до заступника Керівника Офісу Президента і міністерства для того, щоб вони орієнтувалися і мали інформацію щодо наших дій.

І таким чином визначитися от з позицією наших колег у Міжнародному олімпійському комітеті, щоб зняти це питання: або воно плюс, або воно мінус, тут сірого нічого не буде, між краплями дуже складно бігати.

Підтримується така пропозиція?

СУРКІС Г.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується.

Колеги, тобто всі – за? Да. Рішення прийнято. Дякую.

І останнє питання, ми його швиденько зараз розглянемо. Це питання, тому що ми запросили колег. Проект Закону про внесення змін до статті 18 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо запровадження обов'язкової спеціалізації суддів із розгляду справ, що виникають із сімейних правовідносин і стосуються захисту прав та законних інтересів дітей, у місцевих загальних судах та апеляційних судах (номер 8416), народний депутат Славицька. У нас автор, я так розумію, що її нема зараз з нами.

Але, пані Ірино, вам зручно доповісти? Ірино Наумівно, ви з нами на зв'язку?

БОРЗОВА І.Н. Так, на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зручно вам доповісти це четверте питання чи ви не можете?

БОРЗОВА І.Н. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ми вас слухаємо.

БОРЗОВА І.Н. Зараз, хвилинку.

Законопроектом 8146 пропонується внести зміни до статті 18 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", яким встановити що у місцевих загальних судах та апеляційних судах діє спеціалізація суддів із розгляду справ, що виникають із сімейних правовідносин і стосуються захисту прав та законних інтересів дітей. Також пропонується встановити, що суддею, уповноваженим здійснювати розгляд зазначених вище справ, може бути обрано суддю із найбільший серед суддів цього суду досвідом здійснення вказаної категоріях справ із високими моральними, діловими та професійними якостями.

Підкомітет з питань державної молодіжної політики зазначає, що відповідно до чинної редакції статті 18 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у випадках, визначених законом, а також за рішенням зборів суддів відповідного суду, може запроваджуватися спеціалізація суддів з розгляду конкретних категорій справ.

У місцевих загальних судах та апеляційних судах діє обов'язкова спеціалізація суддів із здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх.

Водночас підкомітет вважає, що питання доцільності запровадження спеціалізація суддів із розгляду справ, що виникають із сімейних правовідносин і стосуються захисту прав та законних інтересів дітей, має вирішуватися кожним судом окремо, враховуючи чисельність суду та кількість відповідних справ, які розглядає цей суд.

По-перше, маємо велику кількість судів, де працюють декілька суддів, і обов'язкове запровадження відповідної спеціалізації призведе до неможливості розгляду справ, що виникають із сімейних правовідносин і стосуються захисту прав та законних інтересів дітей, під час хвороби або відпустки судді. Крім того, необхідно врахувати збільшення навантаження на суди через неможливість здійснення судочинства у тимчасово окупованих територіях або територіях, розташованих у зоні бойових дій.

По-друге, до справ, що виникають із сімейних правовідносин і стосуються захисту прав та законних інтересів дітей, відносяться різноманітні питання: розлучення, стягнення аліментів, встановлення батьківства або материнства, позбавлення батьківських прав, усиновлення, визначення місця проживання дитини, участі одного з батьків у вихованні дитини. І важко визначити суддю, який буде одночасно компетентним у всіх цих питаннях. Крім того, визначення суддів з розгляду справ, що виникають із сімейних правовідносин і стосуються захисту прав та законних інтересів дітей, з найбільш досвідчених суддів не завжди є виправданим, оскільки людині більш старшого віку не завжди легко зрозуміти більш молоде подружжя у разі виникнення конфлікту між ними.

Тому комітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України повернути даний законопроект на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірино, дякую вам. Дякую.

Я хотів би запитати Директора юридичного департаменту Міністерства соцполітики. Святослав Степанович, будь ласка, Попадюк.

ТАНАСИШИН Н.Д. Пане Андрію, Святослава Степановича не буде, він захворів. Тому прошу вибачення, я, мабуть, буду від його імені, Назар Танасишин, радник міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Назаре. Будь ласка. Вибачаюся.

ТАНАСИШИН Н.Д. Ми повністю підтримуємо законопроект. Вважаємо, що спеціалізація суддів у питаннях сімейних правовідносин і, власне, захисту прав і законних інтересів дітей є необхідним кроком до покращення системи захисту прав дітей. Тому ми, абсолютно повністю Мінсоцполітики підтримує законопроект у вказаній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Назаре Дмитровичу, у нас така практика, я розумію пані Ірину, чому така є, підкомітет, розглянувши такі питання і серйозні питання, і таке виніс рішення. Ну, у нас є практика така, що якщо в питанні зацікавлено дуже сильно Міністерство соціальної політики, наприклад, там Мін'юст і всі інші, значить, Уповноважений з прав дітей, молоді і спорту, то тоді ініціатива виходить від Кабміну. Розумієте? І тому після першого читання не виникає багато питань технічних, тому що все вже врегульовано, тобто виникла таке питання.

Добре, дякую, Назаре Дмитровичу.

Будь ласка, Олена Петрівна Вихор, представник Уповноваженого з прав дітей, сім'ї, молоді і спорту. Нема? Нема.

Олег Сергійович, будь ласка, Простибоженко, це у нас представляє Асоціацію адвокатів України з цивільного права. Будь ласка.

ПРОСТИБОЖЕНКО О.С. Добрий день! Дякую за надане слово. Хотів би підтримати, напевно, Ірину Наумівну і звернути увагу на такі моменти.

Шановні народні депутати, у нас суди, умовно, можна поділити на дві категорії: невеличкі районні, де двоє, троє суддів, один з них зазвичай в декретній відпустці. Від того, що там буде спеціалізація, нічого не зміниться, вони всі будуть спеціалізовані, бо вони навіть не поділяються на суддів, які спеціалізуються на цивільних і кримінальних, вони спеціалізуються на всіх справах. Тому тут не буде ефекту. Для великих судів, коли ми говоримо про передусім великі міста, де в районних судах є 10, а то і 20 суддів, сенс, можливо, і був би, але зверніть увагу, що вони й зараз мають право суддівським самоврядуванням зробити собі спеціалізацію. Для прикладу, Печерський районний суд спеціалізований, там кожен суддя має відповідну спеціалізацію, ця спеціалізація, вона набагато вужча ніж сьогодні ми обговорюємо, тому що вона може спеціалізуватися аж до однієї справи. Наприклад, справи про розлучення. До прикладу, голова Печерського районного суду розглядає дві категорії справ: справи про аліменти і справи про розлучення, решта роботи – це там адміністративне навантаження.

Але в чому ключове питання і чому мені здається, що цей законопроект сирий і не на часі, полягає в тому, що в кримінальному процесі, де існує спеціалізація, ювенальна юстиція, назвемо це так, існують спеціальні норми в Кримінально-процесуальному передусім кодексі, які встановлюють особливі правила вирішення і призначення покарань стосовно неповнолітніх. Чи є такі спеціальні правила в цивільному процесі? Немає. Яка різниця, чи справу буде розглядати спеціалізований суддя, чи справу буде розглядати не спеціалізований суддя, як це відбувається сьогодні? Ніякої. Немає процедурних особливостей для вирішення цих справ.

Тому ця ідея має право на життя за умови, що ми вносимо зміни в Сімейний кодекс і в Цивільний процесуальний, і встановлюємо особливі правила вирішення. Якщо ми говоримо про процес вирішення справ, пов'язаних з дітьми, якщо ми говоримо Сімейний кодекс, вочевидь розширення компетенції судів порівняно там з нинішньою компетенцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПРОСТИБОЖЕНКО О.С. Того нічого не зроблено, тому закон буде декларативним, він нічого не змінить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

ПРОСТИБОЖЕНКО О.С. Крім необхідності суддям всіх судів ще раз провести загальні збори і декларативно пообирати собі цю ж спеціалізацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Сергійович, позиція зрозуміла. Дякую, бо час у нас трошки обмежений.

І так, колеги, я вважаю, що треба запропонувати, і ми всі після виступів, таке рішення.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону про внесення змін до статті 18 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо запровадження обов’язкової спеціалізації суддів із розгляду справ, що виникають із сімейних правовідносин і стосуються захисту прав та законних інтересів дітей, у місцевих загальних судах та апеляційних судах, повернути на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи. Рішення комітету: направити до Комітету Верховної Ради з питань правової політики.

Хто – за? Кожем'якін – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

БОРЗОВА І.Н. Борзова – за.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. Рішення прийнято.

І останнє у нас є в "Різному"...

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

У нас є в "Різному" звернення Олександра Мендуся до нас щодо звернення до Голови Верховної Ради про відзначення Грамотою Верховної Ради України у зв'язку з 75-річчям Аржанова Євгена Олександровича. Це радянський український спортсмен (біг на середні дистанції), заслужений майстер спорту Радянського Союзу, срібний призер ХХ Олімпійських ігор ще в Мюнхені, Чемпіон Європи 1970-1971, неодноразовий СРСР, переможець спартакіад, тобто людина досить поважна і видатна в спорті українському і радянському.

Які пропозиції? Я пропоную підтримати.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення...

БОРЗОВА І.Н. Борзова – підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми підтримали, так що готуйте, секретаріат, звернення до Голови Верховної Ради, і будемо, скажемо так, лобіювати.

Колеги, якщо немає більше запитань, я хотів би подякувати вам всім за участь у комітеті, побажати вам здоров'я, бережіть себе. І слава Україні!

Дякую. До побачення.