СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань молоді і спорту

16 березня 2023 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня. Слава Україні!

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Героям слава! Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вітаю всіх на сьогоднішньому нашому онлайн-засіданні Комітету з питань молоді і спорту Верховної Ради України. І перед тим, як розпочати наше засідання, я хотів би з'ясувати, маємо ми для цього юридичні можливості з приводу присутності народних депутатів. Присутній, раз. Будь ласка.

СУРКІС Г.М. Присутній, два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович є. Доброго дня. Хто ще?

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Мазурашу Георгій Георгійович. Вітаю.

МОКАН В.І. Мокан також онлайн. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, вітаю вас. Бачу.

Так, є Жан Венсанович? Поки немає.

І Ірина Наумівна. Немає поки.

І Ольга Валеріївна.

Щось наша жіноча енергія десь пропала. Треба її дочекатись.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Вони не відійшли ще від святкування 8 березня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це затягнулось. Треба видати постанову щодо припинення святкування, да, або рішення комітету.

Добре. Тоді давайте так, я поки не відкриваю ще комітет, ми ще не проголосували. Хоча у нас Георгій Георгійович…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Кворум є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович – три, я – чотири. Чотири на сім. Колеги, є пропозиція розпочати комітет… і його провести.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Андрій Анатолійович, я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жан, бачу. Дякую.

Жан, голосуємо: хто за те, щоб розпочати комітет, хто – за?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Вітаю, я з вами.

БОРЗОВА І.Н. Борзова – за.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина, вітаю вас, що до нас приєднались. Я вас бачу. Ви можете руки піднімати, я вас всіх бачу на екрані, у мене великий екран. Колеги, дякую.

Я оголошую засідання Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту відкритим. Перед тим, як затвердити порядок денний, я хотів би оголосити тих, хто сьогодні нам допомагає працювати, як завжди за нашою традицією, ми завжди з подякою відносимося до наших гостей, консультантів і тих, хто допомагає працювати народним депутатам.

І так, у нас перший заступник Міністра юстиції Євгеній Миколайович Горовець.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, пане Євген.

У нас також заступник Міністра молоді і спорту Андрій Володимирович Чесноков.

ЧЕСНОКОВ А.В. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, вітаю вас.

Сергій Дмитрович Попик – це виконуючий обов'язки директора Національного антидопінгового центру.

ПОПИК С.Д. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

Президент Національного комітету спорту інвалідів Сушкевич Валерій Михайлович, доброго дня. Валерій Михайлович ще не чує. Добре.

Добре, далі. Начальник Укрцентру з фізичної культури і спорту осіб з інвалідністю Оксана Анатоліївна Скугарева.

СКУГАРЕВА О.А. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня! У нас також президент Спортивного комітету Ілля Миколайович Шевляк.

У нас голова громадської організації "Всеукраїнське фізкультурно-спортивне товариство "Колос" Олександр Петрович Мендусь на місці.

МЕНДУСЬ О.П. Добрий день! *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу вибачення, або виключайте мікрофон, або щоб я себе чув.

Далі. У нас голова фізкультурно-спортивного товариства "Спартак" Євген Володимирович Баженов.

БАЖЕНОВ Є.В. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас голова правління Державного фонду сприяння молодіжному житловому будівництву Сергій Олександрович Комнатний.

КОМНАТНИЙ С.О. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, вітаю вас.

Заступник директора Департаменту олімпійського спорту Мінмолоді у нас Леонід Михайлович Мирський. Да, доброго дня!

У нас також представляє Мінмолоді заступник директора Департаменту олімпійського спорту Тетяна Андріївна Федюшина. Доброго дня!

У нас головний спеціаліст відділу юридичного супроводження роботи персоналом та соціального захисту центрального юридичного управління Генерального штабу України Збройних Сил, це Яна Анатоліївна Степанюк.

СТЕПАНЮК Я.А. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, пані Яно!

У нас начальник Управління житлової політики та благоустрою Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури України Старцева Світлана Михайлівна.

СТАРЦЕВА С.М. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день!

У нас Лілія Юріївна Лішнянська, генеральний директор Директорату з питань цифрового розвитку соціальних послуг Міністерства соціальної політики.

ЛІШНЯНСЬКА Л.Ю. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

У нас Олена Петрівна Вихор, представник Уповноваженого з прав дітей, сім'ї, молоді та спорту.

ВИХОР О.П. Андрій Анатолійович, бажаю здоров'я!

ГОЛОВУЮЧИЙ. І бажаю здоров'я вам.

У нас Руслан Володимирович Суворов, головний спеціаліст відділу планування обсягів навчання рядового і сержантського складу Управління організації комплектування рядовим і сержантським складом Головного управління персоналу Генерального штабу Збройних Сил.

Є Руслан Володимирович?

ДЕНДЕБЕРА В. Пане генерал, бажаю міцного! Полковник Дендебера, начальник управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, все, дякую, вам теж.

ДЕНДЕБЕРА В. Бажаю міцного, пане генерал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Васильович Ярошенко у нас представляє теж Генеральний штаб, це головний спеціаліст. Є у нас, да?

Так, далі, у нас ще колишній заступник директора Національного антидопінгового центру Ярослав Іванович Кручек.

КРУЧЕК Я.І. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

Особливо я хотів би представити для всіх присутніх людину, яка тільки що повернулась з фронту, військовослужбовець, майстер спорту з греко-римської боротьби, заступник начальника управління з питань молоді, спорту Рівненської ОДА, суддя міжнародного класу, людина, яка сьогодні номінується в Національний олімпійський комітет, Петро Васильович Нагорний.

Петро, підніми руку.

НАГОРНИЙ П.В. Да, доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, що ти з нами. Дякую.

НАГОРНИЙ П.В. Дякую, Андрій Анатолійович. Всіх радий бачити, приємно, що спорт розвивається і підтримується. Дякую, приємно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро, вибач, я єдине, що забув: ти ж у нас вже старший лейтенант?

НАГОРНИЙ П.В. Ні, лейтенант поки, лейтенант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лейтенант, ну будеш старшим.

НАГОРНИЙ П.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут у нас є Нікітенко Олексій Володимирович, це військовослужбовець, полковник, заслужений тренер з рукопашного бою. Теж людина, яка з фронту, яка номінується сьогодні теж в Національний олімпійський комітет представником. Це комітет наш цих двох воїнів запропонував у Національний олімпійський комітет. На жаль, Національний олімпійський комітет ще чухається, в носі колупається, ніяк не може здійснити це. І мені дуже приємно, що Олексій Володимирович – це мій колишній колега, хоча колишніх, кажуть, нема. Він співробітник Служби безпеки України. Вітаю вас, вітаю!

І так, колеги, у нас є порядок денний. Порядок денний – декілька питань, всього 6, і 7 – "Різне". Ознайомились всі представники комітету, члени комітету народні депутати?

Якщо всі ознайомились і немає пропозицій щодо внесення змін і доповнень, будь ласка, прошу проголосувати: хто за те, щоб затвердити цей проект. Хто – за? Кожем'якін – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

САЛАДУХА О.В. Саладуха – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Я – за.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ви ж казали, що всіх бачите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз не побачив. Але все ж таки дублюємось, бо дуже багато… *(Не чути)*

МОКАН В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Проект закону затверджено.

І так, переходимо до розгляду першого питання. Перше питання: проект Закону про внесення зміни до статті 4 Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті" щодо уточнення вимог до осіб, які призначаються на посаду директора Національного антидопінгового центру, та до члена Наглядової ради Національного антидопінгового центру (номер 8427), з урахуванням зауважень Всесвітнього… дуже Всесвітнього антидопінгового агентства.

Колеги, перед тим, як я зараз декілька фраз скажу, декілька тез щодо цієї ситуації, я хотів би сказати так. У нас є переклад електронного листа ВАДА, який був присланий нам від Національного олімпійського комітету. Вони тут спілкуються між собою. Потім у нас є інформація щодо листа 2 березня на Сергія Попика, виконуючого обов'язки. Теж вони тут нам пишуть, розказують, що, якщо буде прийнято законодавство, що не відповідає кодексу, це питання розглядатиметься ВАДА відповідно до міжнародних стандартів з відповідності підписання кодексу у рамках… незавершеної процедури відповідності, яка була призупинена Виконавчим комітетом ВАДА у вересні 2022 року.

Нема питань, ми – люди з розумінням, з повагою. Зараз, хоча у нас і війна, але ми все чітко розуміємо, систему антидопінгової політики в світі, і вдячні ВАДА за те, що вони знайшли можливість внести... зробити санкції і повністю виключити збірну, ворожу збірну, значить, оркостану, значить, за все ці допінгові їх зловживання. Це нам... їм дуже велика вдячність. Тобто з ВАДА ми як депутати, як ті, які сьогодні планують і пропозиції щодо законопроектів, ми обов'язково розберемося і у нас, до нас питань не буде.

Єдине ще у мене питання, у мене питання є до наших співвітчизників – співвітчизників, які живуть поруч з нами, поки що не воюють, але допомагають спорту України розвиватися, це у нас Міністерство таке молоді і спорту України. Міністерство молоді і спорту України, так вийшло, що воно тут десь хотіло, напевно, на нас натравити, вибачте за слово, Стефанчука Руслана Олексійовича, який керує, який спікер парламенту. Але він – просто спікер, якщо хтось не знає з міністерства, я скажу, що в нього тільки один голос, у цього спікера. Тобто впливати на Кожем'якіна Андрія Анатолійовича або на будь-кого із членів комітету щодо прийняття рішення він не має аж ніяк.

Тому те, що зараз... те, що от у мене лист на Стефанчука, такий плаксивий лист Міністерства молоді і спорту, я тут перевірив історію спілкування з Міністерством молоді і парламентом. Воно таке за 30 років іще не було, щоби, значить, міністр молоді і спорту скаржився спікеру на те, що його тут трошки обіжає або він щось не згоден з комітетом Верховної Ради. Ладно, нехай це залишиться на совісті тих, хто скаржиться. Це друга така позиція.

Тепер щодо законопроекту, 15 лютого законопроект було розглянуто на засіданні комітету і було ухвалено рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу. Також під час розгляду було зазначено, що у процесі підготовки до другого читання законопроект має бути погоджений із Всесвітнім антидопінговим агентством. Не питання. Після свого засідання комітет отримав від Міністерства молоді два висновки…

СУРКІС Г.М. У меня тут идет заседание комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович, ми в ефірі. Так, про те, що законопроект суперечить Всесвітньому антидопінговому кодексу. Тобто Міністерство молоді і спорту замість того, щоб вести діалог з комітетом, воно написало такий собі полутаємний лист на ВАДА. Тобто вони і ВАДА на нас поскаржились. Немає питань.

У першому висновку було зазначено, що законопроект суперечить вимогам щодо операційної незалежності Національної антидопінгової організації, що передбачено пунктом 25.1. Водночас у другому висновку, який надійшов пізніше, було додатково зазначено, що у разі ухвалення закону, що не відповідає Всесвітньому кодексу ВАДА, це питання розглядатиметься ВАДА відповідно до міжнародного стандарту з відповідності підписантів кодексу в рамках незавершеної процедури відповідності, яка була призупинена комітетом ВАДА у вересні 2022 року. Також у другому висновку зазначено, що від 27 лютого 2023 року ВАДА отримала електронний лист від заступника Міністра молоді і спорту Андрія Чеснокова…. Напевно, пан Андрій просто знає краще англійську мову серед всіх присутніх в міністерстві, тому він її і писав. Хоча підпис там, я так розумію, що повинен поставити був міністр, но він не зміг, – в якому було написано, що Міністерство молоді і спорту, Національний антидопінговий центр виступили проти законопроекту. Проте комітет все одно вирішив рекомендувати законопроект за основу.

Водночас незрозуміло, чому Міністерство молоді та спорту України не поінформувало ВАДА, що при ухвалені рішення всі члени комітету наголосили на тому, що в процесі підготовки до другого читання законопроект має бути погоджений із Всесвітнім антидопінговим агентством. Такого немає в листі. Хтось, видно, призабув.

Фактично дії Міністерства молоді та спорту Украйни щодо скарги на комітет Верховної Ради до ВАДА, надання неповної інформації можуть нанести шкоду інтересам держави. Водночас думаючи про інтереси України – я маю на увазі себе і членів комітету – комітет, отримавши зауваження ВАДА не відправив до Верховної Ради України подання до законопроекту щодо прийняття його за основу. Ще раз, ключове слово керівників міністерства: не відправив подання. Але єдиним зауваженням ВАДА, до речі, є порушення операційної незалежності Національної антидопінгової організації, тобто можливість призначення директором Національного антидопінгового центру особи, пов'язаної із національною спортивною федерацією, що суперечить пункту 25.1 Всесвітнього антидопінгового кодексу.

 Слід зазначити, що метою законопроекту було дозволити почесним керівникам Національної спортивної федерації бути членом Наглядової ради Національного антидопінгового центру.

Частина п'ята статті 6 Закону України про антидопінгову діяльність передбачає, що до складу Наглядової ради Національного антидопінгового центру не можуть входити особи, зазначені в пунктах 1.8. частини восьмої статті 4. Тому для членів Наглядової ради діють ті ж самі обмеження, що й для директора Національного антидопінгового центру, через це ми відповідні зміни вносили до норми. Через це ми відповідні зміни вносили до норми, що визначало обмеження стосовно директора Національного антидопінгового центру, що й викликало заперечення у ВАДА.

Для роз'яснення ситуації пропонується визначити обмеження тільки для членів Наглядової ради Національного антидопінгового центру безпосередньо в частині п'ятій статті 6 Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті", де передбачити, зокрема, що членом Наглядової ради не може бути особа, яка займає будь-яку посаду у спортивній федерації, крім посад почесних керівників, які не мають повноважень щодо управління федерацією. Входить до складу керівного органу спортивної федерації або її відокремленого підрозділу. Це ніяким чином не суперечить пункту 25.1 Всесвітнього антидопінгового кодексу.

У зв'язку з цим пропонується рекомендувати членам комітету відкликати проект Закону про внесення змін до статті 4 Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті" щодо уточнення вимог до осіб, які призначаються на посаду директора Національного антидопінгового центру, та до члена Наглядової ради Національного антидопінгового центру. Та внести доопрацьований проект Закону про внесення змін до статті 6 Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті" щодо уточнення вимог до осіб, які входять до складу Наглядової ради Національного антидопінгового центру. Доповідь закінчив.

Члени комітету, будь ласка, питання до мене? Питань нема.

Будь ласка, Григорій Михайлович, щодо обговорення.

СУРКІС Г.М. Шановні колеги, я, власне кажучи, щиро сподіваюсь, що на цьому засіданні комітету ми врешті-решт зможемо вирішити питання внесення змін до Закону "Про антидопінгову діяльність у спорті", що тягнуться з попереднього засідання.

Місяць назад ми дійшли порозуміння, що цей процес має бути узгоджений Всесвітнім антидопінговим агентством, що по факту зараз і відбувається. Через міністерство ми отримали два висновки, як сказав Андрій Анатолійович, із зауваженнями ВАДА по суті законопроекту. І ще з цих висновків ми дізналися, що в нас за спиною на комітет пишуть, ну, я не буду вагатися, я скажу, що просто це кляузи. При цьому не лише перекручують суть запропонованих змін, але і звинувачують комітет в автократії: ніби ми не чуємо ні міністерство, ні антидопінгову організацію. Важливо, що отримавши коментар ВАДА, як сказав Андрій Анатолійович, комітет не направив на розгляд Верховної Ради України подання щодо законопроекту.

Такі листи із скаргами отримали не лише ВАДА, а і Голова Верховної Ради, ви сказали про це, Андрію Анатолійовичу. З одного боку, дивно, що ці питання не вирішуються з членами комітету напряму в форматі обговорення та діалогу. З іншого, і тут правильно ви сказали, такі звинувачення на адресу комітету з подачею лише часткової, фактично хибної інформації підриває довіру до парламенту та міжнародний авторитет України.

До речі, пане голово, треба подумати, можливо, надалі за необхідності буде слушним комітету звернутися до ВАДА і вести діалог з ними напряму. При цьому висновок ВАДА зводиться лише до питання, як ви сказали, призначення директора антидопінгового центру, а суть запропонованих у законопроекті змін стосується членства в наглядовій раді почесних осіб зі спортивних федерацій. Як кажуть в Одесі, це дві великі різниці.

Як бачимо, комітет чує коментарі ВАДА та бачить вихід із ситуації: можемо відкликати поданий законопроект зі змінами до статті 4 та подати новий, доопрацьований проект із відповідними змінами до статті 6 Закону "Про антидопінгову діяльність у спорті".

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Будь ласка, Георгій Георгійович Мазурашу.

МАЗУРАШУ Г.Г. Вітання ще раз всім присутнім! Дуже прикро насправді, що у нас такі неконструктивні відбуваються речі, і скарги, як ми називаємо, і ще щось. Це дуже неприємно, і справді ці питання можна вирішувати і треба вирішувати в робочому порядку.

По суті питання. Я думаю, що нам треба якось закруглити ці непорозуміння, "непонятки", як кажуть, і переходити в конструктив. Я підтримую пропозицію, що ми можемо відкликати цей законопроект, оскільки ми вже вирішили, що там є справді моменти, які суперечать позиції ВАДА.

А з приводу внесення нового, уточненого законопроекту, я би пропонував, раз Григорій Михайлович теж пропонує, щоб ми десь спілкувалися і напряму з ВАДА, я би пропонував не поспішати реєструвати законопроект, а на етапі ще підготовки узгодити позицію з ВАДА, направити їм переклад від нас, від комітету, і запитати їхню позицію щодо того, як вони ставляться до такої законодавчої ініціативи, от уточненого варіанту. І тоді, можливо, це би зняло всі питання, щоб ми не заходили, знову ми зараз зареєструємо, знову будуть якісь непотрібні хвилі навколо цієї законодавчої ініціативи, щоб уникнути зайвих проблем. Це така моя пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще? Василь Іванович.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Підтримую ініціативу щодо відкликання. Стосовно реєстрації чи нереєстрації, давайте продискутуємо, приймемо рішення. Мені здається, що у нас є ресурсні можливості і організаційні можливості дійсно з ВАДА спілкуватися, в тому числі і напряму. Це не заважає спілкуватися іншим органам влади, в тому числі і міністерствам, але будемо вести діалог напряму, це також нормально. Я наскільки пам'ятаю, у нас в рамках робочої групи, коли ми ухвалювали антидопінгове законодавство, такі контакти і діалоги з ВАДА були. Тому в цьому нічого немає дивного чи неприродного.

Стосовно реєстрації, ще раз кажу, давайте приймати якісь рішення, можливо, пропозиція Георгія Георгійовича має раціональне якесь зерно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще бажає з народних депутатів членів комітету? Колеги, ясно, мені зрозуміло.

Ще раз, Георгій Георгійович, будь ласка, повторіть свою пропозицію і вона, в принципі, стикається з моєю, яку я… але без внесення змін до статті ще і внести до…*(Не чути)* Будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Тобто пропоную підтримати пропозицію, вибачте за тавтологію, щодо відкликання законопроекту, текст якого суперечить позиції ВАДА, і до направлення на реєстрацію узгодити уточнений законопроект з ВАДА у прямому спілкуванні з цією організацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, колеги, нема заперечень проти такого формулювання рішення? Нема. Тому, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за?

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, колеги. Бачу, бачу.

Всі – за. Проти? Утримався? Нема нікого.

Дякую вам. Рішення прийнято. Працюємо за тим планом, який ми розробили, який ми тут обговорили, а потім окремо ми продумаємо варіанти або шляхи виходу на прямий діалог з антидопінговим всесвітнім центром. Дякую вам.

І так тепер друге питання, колеги. Питання про виконання Міністерством молоді та спорту України Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті" (в частині кадрового забезпечення Національного антидопінгового центру). У нас присутній Андрій Володимирович, заступник міністра молоді і спорту.

Будь ласка, Андрій Володимирович, вам слово.

ЧЕСНОКОВ А.В. Дякую, Андрій Анатолійович. Шановні народні депутати, шановні учасники засідання, передусім я хотів би подякувати вам за конструктивний підхід на попередньому пункті порядку денного. Власне, такий діалог з Всесвітньою антидопінговою агенцією і передбачається, що перед тим, як передавати законопроекти, з ними узгоджувати, оскільки це може призвести до непередбачуваних наслідків для національної спортивної сфери.

Непередбачувані наслідки такі були, вони є можливі на сьогодні, це те, про що говорили. Я хотів би почати з цього, Андрій Анатолійович, оскільки саме важка ситуація, важка ситуація, яка склалася в 2021 році у зв'язку з оприлюдненням звіту про операцію "Геркулес", вона розкрила, оскільки міністерство не втручалося в оперативну діяльність, в операційну діяльність Національного антидопінгового центру, як це вимагається відповідно до міжнародних стандартів, а вся робота здійснювалась через Наглядову раду антидопінгового контролю. Водночас через ті порушення, які були виявлені, ми постали перед загрозою накладення санкцій на Україну, на Національний антидопінговий центр.

Я просто хотів би зачитати їх, тому що я думаю, що для ілюстрації це важливо, в який… і, до речі, ви згадали, коли ви по попередньому пункту, ви згадали про призупинений розгляд справи проти Національного антидопінгового центру, який на сьогодні ще залишається актуальним. І саме тому ми намагаємося, аби жодних, жодних проблем в національному антидопінговому законодавстві у нас не було, аби, так би мовити, не ускладнювати ситуацію.

Отже, у тих документах, які були надані Національним антидопінговим центром за результатами операції "Геркулес" було визначено, що фактично все керівництво на той час чинне центру, воно було задіяне, як було сказано, в суворих і на постійній основі порушеннях Всесвітнього антидопінгового кодексу. На сьогоднішній день попри те, що ми працюємо, те, що проводиться робота керівником Національного антидопінгового центру по виправленню тих порушень, які були визначені, над нами висить загроза.

Неприйнятність і позбавлення привілей ВАДА, зокрема представники України визнаються неправомочними займати будь-яку посаду ВАДА, будь-яку посаду члена будь-якого правління чи комітету ВАДА або іншого органу. Україна позбавляється права приймати будь-який захід, організований або співорганізований ВАДА. Припинення фінансування України з боку ВАДА пряме чи непряме на потреби розвитку конкретної діяльності або участі в конкретних програмах. Спеціальний моніторинг або деяких, або всіх антидопінгових дій України допоки ВАДА не буде вважати, що Україна може проводити такі антидопінгові заходи без відповідного моніторингу. Штраф 100 тисяч доларів США. Призупинення або втрата на отримання деяких або всього фінансування та інших пільг від Міжнародного олімпійського комітету або Міжнародного паралімпійського комітету, чи будь-якої іншої сторони підписанта кодексу.

Україна визнається неправомочною приймати або спільно організовувати та/або такої, якій може бути присвоєне право приймати або спільно організовувати Олімпійські ігри, Паралімпійські ігри, будь-які інші великі змагання організатора великих спортивних заходів, чемпіонати світу, регіональні чи континентальні чемпіонати, будь-які інші міжнародні змагання. Виключення наступних осіб з учасників або відвідувачів Олімпійських ігор та Паралімпійських ігор та інших зазначених заходів, чемпіонатів світу і інших спортивних подій протягом визначеного періоду з Національного олімпійського комітету та Національного паралімпійського комітету представників України або Національного олімпійського комітету та Національного паралімпійського комітету, спортсменів та допоміжного персоналу спортсменів, які є громадянами – допоміжного персоналу навіть спортсменів – які є громадянами України та членами Національного олімпійського комітету та Національного паралімпійського комітету, національних федерацій України припинення (призупинення) визнання Олімпійським рухом або членство в Паралімпійському русі.

Ось такі санкції за ті дії, які попереднє керівництво Національного антидопінгового центру вчинило організовано, сплановано з метою отримання фінансової і іншої вигоди – ось такі санкції на сьогодні призупинені, ВАДА, лише тому, що у нас триває війна. Тобто ми вжили коригуючі заходи, спільно ми були вимушені, оскільки, скажімо так, керівництво все пішло, було призначено виконуючого обов'язки за рекомендацією Наглядової ради антидопінгового контролю Олександра Гуріна, який був призначений напередодні повномасштабного вторгнення. З початком повномасштабного вторгнення він добровільно з'явився до військкомату, був мобілізований і ще 8 місяців, перебуваючи на навчанні, він здійснював оперативне керівництво Національним антидопінговим центром. Звичайно, після того як його підрозділ було переведено в зону бойових дій, він дав згоду на те, щоб міністерство знайшло іншого виконуючого обов'язки.

У зв'язку з прийняттям нового законодавства міністерство на той момент формувало склад Наглядової ради антидопінгового контролю. Із зрозумілих причин, оскільки одна кандидатура від комітету не відповідає чинному законодавству, цю наглядову раду не було сформовано, тому ми були змушені призначити виконуючим обов'язки професійну людину, яка з великим досвідом залагодження міжнародних, скажімо так, проблем і невідповідностей, Сергія Дмитровича Попика. Він призначений виконуючим обов'язки до того моменту, поки Наглядова рада Національного антидопінгового центру не буде сформована і не буде проведено конкурс.

Що хочу сказати, що на сьогоднішній день сформована, в принципі, в Національному антидопінговому центрі сформована команда професіоналів, які незаплямовані, які незаплямовані участю в оборудках операції "Геркулес". Крім того, в рамках службового розслідування було ще на деяких осіб, які працювали в Національному антидопінговому центрі, спрямовані документи до правоохоронних органів для прийняття ними рішення і визначення щодо подальших дій. А нова команда, вона працює, вона визнана Всесвітнім антидопінговим агентством. Саме ця нова команда забезпечила те, що наших спортсменів за кошти національних антидопінгових організацій інших стран, там, де вони перебувають на сьогоднішній день, проводяться їхні тестування відповідно до планів тестування Національного антидопінгового центру.

Національний антидопінговий центр отримує підтримку від польської антидопінгової організації з тим, щоб проходили тренінги, вони всі, всі керівники відділів Національного антидопінгового центру, значить, онлайн і навіть в офлайн на три дні вони виїжджали в листопаді місяці до Варшави і проходили там навчання. Тому я думаю, що на сьогоднішній день у важких умовах обмеженого фінансування, у важких умовах, які, зрозуміло, створені воєнним станом і тією агресією, яку вчиняє Російська Федерація за підтримки Білорусі проти нашої держави, це все одно дає можливість Національному антидопінговому центру працювати, розвиватись, виправляти ті помилки, і ми… На сьогоднішній день, до речі, залишилося два тижні, які Сергій Дмитрович визначив всім своїм керівникам структурних підрозділів для виправлення цих помилок і для підготовки проміжного звіту до Всесвітньої антидопінгової агенції, аби ті, скажімо так, помилки ті невідповідності Всесвітньому антидопінговому кодексу, які були допущені попереднім керівництвом, були виправлені і санкції, які висять над Україною, вони були не призупинені, а вони були зняті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую, Андрій Володимирович.

Колеги члени комітету, які питання до пана заступника міністра?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я, якщо можна.

МОКАН В.І. Якщо можна…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Хто по черзі? Хто перший? Василь Іванович, давайте.

МОКАН В.І. Я коротко уточнення. Сподіваюсь, що нова команда припинить кадрову чехарду, яка була протягом останніх років в антидопінговому центрі. Тому що такі часті зміни кадрів свідчать, напевне, про проблеми всередині самого центру і їхню не зовсім ефективність.

У мене уточнення по колишньому керівництву. Скажіть, будь ласка, ви згадали, що певні матеріали були спрямовані до правоохоронних органів на певних осіб. Чи відомо як взагалі рухається справа? Тому що такі глобальні санкції, які були нанесені, вони мають понести якусь відповідальність за це. Яка взагалі ситуація, вам відомо про це чи ні?

ЧЕСНОКОВ А.В. Дякую за запитання. Передусім, пане Василю, я хочу сказати, що те, що ви називаєте кадровою чехардою, це, власне, наслідки того, що за результатами тільки оприлюднення звіту операції "Геркулес" керівник, все керівництво, воно звільнилося, ніяких санкцій на сьогоднішній день щодо них не застосовано. Тому що відповідні провадження, вони тривають, триває розслідування Державного бюро розслідувань щодо проведення закупівлі з порушенням тендерних процедур, завищенням ціни, несплатою ПДВ по одному приладу дуже дорогому через фірму-прокладку. Триває розслідування щодо порушень трудового законодавства, зокрема, працевлаштування родича першого порядку без, скажімо так, ця людина не відвідувала фактично роботу і так далі. Триває розслідування також ще до декількох, скажімо так, елементів, от там великі, ми зараз це тільки подали документи, тому що там вскрилися під час тієї інвентаризації, яку Сергій Дмитрович проводив, вскрилися ще додаткові факти. Це теж схема фактично була через збагачення через бюджет попереднім керівництвом. Але я не буду зараз розкривати якісь елементи, тому що це тільки спрямовано до Офісу Генерального прокурора. Добре, я скажу це, що це спрямовано до Офісу Генерального прокурора, *…(Не чути)* поліція, але за належністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

От мене є пропозиція, Василь Іванович, зразу з вашим питанням. У зв'язку з тим, що є назва майже, як от у свій час була така спецоперація "Трест", а тут у нас спецоперація "Геркулес", то обов'язково повинні були бути наслідки, правильно. І я так розумію, що там повинні бути 368, 367 статті і зловживання, і корупція, весь набір корупційних справ.

На жаль, Андрій Володимирович, напевно, не володіє ситуацією, тому я пропоную за рішенням комітету направити звернення до Генерального прокурора, до керівника ДБР, до керівника НАБУ, Нацполіції з метою з'ясування ситуації. Тобто ми не знаємо, хто, бачите, ми не отримали відповідь конкретну. ДБР? ДБР там не може займатися, тому що, скажемо, це більше підслідність НАБУ – питання, пов'язані з тим, що вони зловживали або порушували щось.

Тому давайте, немає заперечень у членів комітету?

СУРКІС Г.М. Немає.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зате отримаємо повну картину і будемо знати, можливо, ті хлопці, які там це накоїли, вони воюють на фронті, пішли змивати кров…

ЧЕСНОКОВ А.В. Пане Андрію, ви, я вибачаюся, ви ж приєднали одну людину, яка є фігурантом, до цього засідання, тому я не можу розголошувати цю інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До якого засідання?

ЧЕСНОКОВ А.В. До засідання комітету. Ви сказали, що приєднаний Ярослав Кручек – це колишній заступник директора НАДЦ, це один з фігурантів цих справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не приєднаний, він за пропозицією секретаріату комітету запрошений як учасник, як гість, скажемо так. Тому, це ви хочете сказати, пан Ярослав… *(Не чути)* провадження? Давайте запитаємо його, він нам скаже.

Добре. Давайте так. Георгійович, ваші питання.

МАЗУРАШУ Г.Г. Так. Підтримую вашу пропозицію. І я хотів би спочатку уточнити з приводу доповіді заступника міністра, що проблемою не є факт реєстрації законодавчої ініціативи – проблемою є, якщо такі законодавчі ініціативи стають законами. Тому, в принципі, цілком достатньо узгодження з позицією ВАДА тексту, фінального тексту до другого читання. Але ми пішли далі і ми, бачите, прийняли сьогодні рішення узгодити з ВАДА навіть потенційну законодавчу ініціативу, щоб уже не було ніяких питань.

І запитання до вас. А скажіть, от в цій ситуації, яка склалася, коли керівництво, попереднє керівництво пішло у відставку, потім ще керівник пішов воювати, респект і вдячність, – чи були якісь інші варіанти, крім того, щоб Міністерство призначило виконуючого обов'язки? Чи були якісь інші варіанти, тому що ніби до цього є питання певні? А що робити, якщо немає наглядової ради, сформованої за новим… на новій законодавчій базі, які ще б варіанти були б в цій ситуації?

Дякую.

ЧЕСНОКОВ А.В. Дякую, Георгій Георгійович. Дякую вам, по-перше, за ту вашу пропозицію, знову ж таки повторюю, по взаємодії з ВАДА до моменту реєстрації законопроекту.

По-друге, ми разом з вами розробили антидопінговий закон, от "Про антидопінгову діяльність у спорті", по цьому закону ми, в принципі, йшли чітко з тим, щоб сформувати Наглядову раду, відразу після прийняття остаточної версії після підписання 16 липня Президентом ми направили листи до комітету з пропозицією визначити кандидатуру, як і до інших органів, які мали це зробити. І вже у вересні, тобто ми вже отримали і уже в вересні ми хотіли їх внести до…

Тому, що Наглядова рада лише може оголошувати конкурс на посаду директора НАДЦ, відповідно до того закону. Якщо, значить, Наглядова рада цього не робить, то в цій ситуації, яка склалася, яку я пояснив, от міністерство може тільки призначити, беручи там до уваги законодавство, що на сьогоднішній день НАДЦ, це є фактично закладом сфери фізичної культури і спорту і йти по тій логіці, як для інших державних установ цієї сфери, ми можемо призначити тільки виконуючого обов'язки директора. Тобто інших варіантів, на жаль, відповідно чинному законодавства немає. Ми б дуже хотіли і я особисто просив пан Ольгу, що, можливо, можна було якось так зробити, щоб вона там призупинила членство президента, почесного віце-президента і запрацювала наша Наглядова рада…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, якщо можна, трошки коротші відповіді.

ЧЕСНОКОВ А.В. Я все…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як постріл бац-бац і все, бо у нас часу немає сильно тут, щоб розсусолювати.

Так, хорошо, дякую. Далі пішли.

СУРКІС Г.М. Колеги, у мене є одне запитання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Григорій Михайлович.

СУРКІС Г.М. Андрій Анатолійович, я все ж таки хочу з'ясувати для себе і Андрію Дмитровичу задати одне запитання. Андрій Дмитрович, скажіть, будь ласка, я так вважаю, що я там кляузою це назвав, пан голова іншим чином назвав.

А може, все ж таки потрібно вибачитися за те, що на сьогоднішній день ваша команда і наша команда повинні робити одну і ту ж справу, для того, щоб у нас не було більше таких непорозумінь, – за те, що ви зробили. От і все, що я хотів вам запропонувати.

Одне слово: вибачте за непорозуміння, і все.

ЧЕСНОКОВ А.В. Григорій Михайлович, я готовий вибачитись перед вами, перед всіма членами комітету за те, що я вболіваю за антидопінгову сферу і переживаю... Я ж все озвучив на попередньому засіданні комітету.

СУРКІС Г.М. Андрій Дмитрович, ми теж переживаємо так, як і ви. І ми несемо відповідальність за свої дії, але я про інше. Про те, що ви за нашою спиною зробили лист до ВАДА, а повинні були просто з нами знайти можливість поспілкуватися, от і все.

ЧЕСНОКОВ А.В. Григорій Михайлович, я вибачаюсь, я завжди ставив у копію голові комітету. Я зараз перевірю, чи я не ставив його в копію до того емейла, який я написав. Але я, ви знаєте, завжди за спільний і відкритий лист...

СУРКІС Г.М. Так я ж кажу не про лист, який ви написали. Я кажу, що перед тим, що ви пишете листи, потрібно просто зняти телефону слухавку і переговорити відносно того, що от є таке непорозуміння. Може, ми його вирішимо без запитань до ВАДА, от і все.

ЧЕСНОКОВ А.В. Добре, я врахую, Григорій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Андрій Володимирович, дякую вам.

Дякую.

Далі. Давайте так, тут у нас Сергій Дмитрович, ви на зв'язку?

ПОПИК С.Д. Так, я на зв'язку. Доброго дня, ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Я хотів запитати так, щоб не розтікатися сильно по часу. Скажіть, будь ласка, які проблеми у вас сьогодні в частині кадрового забезпечення Національного антидопінгового центру, тобто по суті нашого питання? Будь ласка.

ПОПИК С.Д. Андрій Анатолійович, питання не тільки, проблема в кадровому забезпечення. Питання в тому, як функціонує інфраструктура антидопінгова. Кадровий персональний склад чи штатний склад нашого центру зараз він такий, що передбачено 23 посадових штатних одиниці і станом на зараз ми маємо 18.

Штатна структура, вона змінюється. Чому? Тому що ми оголошуємо конкурси, ми займаємося рекрутингом. І ось за цей період ми прийняли двох людей нових, я півтора місяця працюю, провели співбесіди ще з п'ятьма, і з наступного місяця ми фактично заповнимо, практично заповнимо штатну чисельність. Але це є одним з ключовим елементів. Не менш важливим є забезпечення інфраструктури. Що я маю на увазі? Ми повинні створити всі необхідні органи в системі антидопінгу: це номінаційний комітет, це дисциплінарну комісію, апеляційну комісію, наглядову раду, терапевтичний комітет. І до тієї пори, поки не буде сформована наглядова рада відповідно до закону, це означає, що спорт і спортсмени фактично не мають необхідних інструментів. Тому що від затвердженого складу наглядової ради, від початку її роботи залежить вся інша антидопінгова вертикаль.

Я не кажу про голову чи про керівника центру, я кажу про ті органи, куди спортсмени можуть звертатися: дисциплінарна комісія, апеляційна комісія, терапевтичний комітет і так далі, і так далі, і так далі. Тобто ми дуже розраховуємо. Я прошу вас особисто як керівника комітету, як членів комітету якнайшвидше внести необхідні кандидатури до складу наглядової ради, до складу іншого комітету номінаційного. Я навіть підготував відповідного листа на вашу адресу. І запустивши всю необхідну інфраструктуру, ми запустимо якнайшвидшу діяльність всю антидопінгову роботу в нашій країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Дмитрович.

Дивіться, я хочу сказати, що ми якомога скоріше це зробимо. Тим більше, я вчора мав розмову з Григорієм Михайловичем, от у нього є з цього приводу своя думка. Григорій Михайлович, ви чуєте мене? Григорій Михайлович. Не чує поки.

Георгій Георгійович, пам'ятаєте ми обговорювали з вами, да, пропозиції щодо кадрового…

МАЗУРАШУ Г.Г. Андрій Анатолійович, я вже свою пропозицію виклав… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Я маю на увазі… *(Не чути)* так, що ми обговорювали. Я просто скажу зразу, що ми готові це підтримати і швидко направити пропозиції. У нас Георгій Георгійович, у нас пропонується замість пані Ольги. Його кандидатура в свій час була запропонована, а потім члени комітету сказали, що давайте ще проговоримо цю тему. Я думаю, що зараз час настав таким чином зробити. Це раз.

І, по-друге, у нас є пропозиція антидопінгової лабораторії кандидатура Григорія Михайловича Суркіса, але у нього є якась думка своя особисто, він зараз… Григорій Михайлович, ви чуєте мене?

СУРКІС Г.М. Да, я чую, чую. Дійсно, я маю свою власну думку з цього приводу, шановні колеги. Шановний Георгій Георгійович, мені, звичайно, дуже приємна пропозиція ваша щодо делегування мене до Наглядової ради Національного антидопінгового центу. Більш того, я всеціло також виступаю за швидке відновлення повноцінної роботи антидопінгового центру.

Та в той же час я хотів би проявити солідарність з іншою нашою колегою Ольгою Валеріївною, яка зняла свою кандидатуру, і прошу членів комітету не розглядати та не делегувати мою кандидатуру до Наглядової ради Національного антидопінгового центру.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Ми в робочому режимі вже під час проведення сесії і сесійних тижнів, які будуть, сесійного дня ми визначимося в комітеті з кандидатурами і негайно їх узгодимо, і подамо.

Так, будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Андрій Анатолійович, я уточню. Моя кандидатура не розглядалась, я тоді сам, пам'ятаєте, був здивований, що фігурував, я уточнив. Я повторюю ще раз, я вважаю, що Григорій Михайлович – це є фахова людина…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не розглядалась тоді, буде розглядатись зараз, яка різниця. Я, наприклад…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Це за крайньої потреби, лише за крайньої потреби. Я думаю, що у нас нормальні є кандидатури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, у мене питання таке ще є до Ярослава Івановича. Ярослав Іванович, ви з нами на зв'язку?

КРУЧЕК Я.І. Так, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це колишній заступник директора Національного антидопінгового центру. Пане Ярославе, скажіть, будь ласка, що це за такі наслідки такої… які наслідки, скажемо, за вашою інформацією, з вашого досвіду цієї спецоперації "Геркулес"? І взагалі як сьогодні складається... Тобто скажіть, будь ласка, от весь склад керівний і весь штат центру тоді, чому він пішов?

КРУЧЕК Я.І. Для того, щоб не чинити можливого впливу на розслідування, яке розпочалося в Україні за участі незалежних юристів юридичної компанії "Астерс". Ми тоді всі відвідали відповідні інтерв'ю, ми дали свої свідчення, власне, тому ми і пішли, щоб прибрати будь-який можливий конфлікт інтересів.

Щодо розслідування самої операції "Геркулес", я думаю, комітет може запитати ВАДА щодо офіційних висновків по операції "Геркулес" і ознайомитись з ними персонально.Я ними не володію, але, наскільки я знаю, операція завершена, результати ВАДА свої по операції, висновки по цій операції "Геркулес", вони є. Для того, щобз ними ознайомитись не з третіх уст, я думаю, доцільно комітету звернутись до відділу розслідувань ВАДА за результатами. На підставі розслідування Геркулес ВАДА, інший комітет уже з питань відповідності кодексу почав процедури щодо відповідності НАДЦ України кодексу ВАДА. І ще у 2021 році тодішнє керівництво вже почало оперативно виправляти ситуацією з недоліками тестування,які мали місце.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, а скажіть, будь ласка, перше питання, у вас, ви сказали, були слідчі дії, допитували їх. А який орган це робив?

КРУЧЕК Я.І. Це була незалежна юридична компанія, яка була долучена для проведення незалежного розслідування, обвинувачень, які були висловлені за результатами операції "Геркулес". Це були юристи незалежної юридичної компанії "Астерс".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А матеріали після закінчення їх опитування або розслідування, куди вони направлені?

КРУЧЕК Я.І. Я не знайомий з результатами, оскільки я не маю права на них. Я тільки приймав участь як свідок, приймав участь в інтерв'ю, надавав свої показання, свідчення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Андрій Володимирович, а скажіть, будь ласка, а де можна комітету отримати матеріали щодо результатів проведеної операції "Геркулес" і розслідування цієї юридичної компанії іноземної?

ЧЕСНОКОВ А.В. Звіт по результатах операції "Геркулес". Для того, щоб його поширити Національний антидопінговий центр як підписант кодексу має отримати згоду департаменту розслідувань, тобто в них є цей звіт, я знаю.

Тобто, в принципі, я хочу сказати, що комітет відповідності вже сформував свою позицію. Мало того, вже підготовлений проект рішення Виконавчого комітету ВАДА про накладення санкцій, який був призупинений у зв'язку з початком повномасштабного вторгнення проти України, от. А те, про що говорять попередні виступаючі, це було в рамках службового розслідування, яке проводилося в НАДЦ, яке ВАДА зобов'язала НАДЦ провести. Було зроблено… незалежними експертами було створено Наглядовою радою антидопінгового контролю робочу групу, яку я очолював, мені доручали. Ця робоча група, вона залучила… *(Не чути)* безкоштовно цих юристів, які провели опитування тих людей фактично, прізвища яких згадуються в запитах Всесвітньої антидопінгової агенції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, я все зрозумів. Ну, конкретне питання. Я от розумію, що там… розумієте, от я як, скажемо так…*(Не чути)* спорту трошки себе знов приєднаю до колишньої професії. От, дивіться, значить, в 19-му році операція "Геркулес" була … *(Не чути)* За словами департаменту розслідування ВАДА, є там такий Гюнтер Янгер,є доказ того…

ЧЕСНОКОВ А.В. Так, керівник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є доказ того, що цей центр України заздалегідь обдзвонював спортсменів та – увага, їх тренерів, повідомляючи конкретну дату здачі аналізів у центр тестування і таке інше.

Мене цікавить сьогодні… тренери нікуди не подівались, правильно, всі ж працюють, або спортсмени. Мене цікавлять все ж таки результати, де я як народний депутат України згідно Закону про статус народного депутата і Закон про комітети можу отримати інформацію щодо результатів, які є сьогодні на території України? Окрім того, що ми в ВАДА звернемося окремо, це таке діло. Де ці матеріали?

ЧЕСНОКОВ А.В. Ви маєте на увазі, по операції "Геркулес"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, по операції "Геркулес", які були…

ЧЕСНОКОВ А.В. Операція "Геркулес", значить, оскільки там санкції можуть накладені бути на Національний антидопінговий центр, то Національний антидопінговий центр як підписант кодексу від України на сьогоднішній день, на сьогоднішній день він завершує службове розслідування і проходить етап консультацій, консультації в тому числі з департамент розслідування та іншими департаментами ВАДА щодо подальших кроків цього безпрецедентного – безпрецедентного, я вам скажу, в світовій антидопінговій історії факту організації ось того, що ви щойно навели тільки один приклад схеми попередніх тестувань порушень і так далі, керівництвом Національної антидопінгової організації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання. Хто у в'язниці?

ЧЕСНОКОВ А.В. На сьогодні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. От ви так кажете, безпрецедентно. Ну, немає питань.

ЧЕСНОКОВ А.В. А це не кримінальні… в тому то і справа, Андрій Анатолійович, в тому і справа, що у нас не передбачена навіть адміністративна відповідальність за порушення антидопінгових правил. Ми були б дуже вдячні комітету, якби такі норми хоч мінімальні були введені до нашого законодавства. На сьогоднішній день йдеться, можливий варіант – це розгляд у Спортивному арбітражі про заборону зайняття спортивною діяльністю тим людям, які є фігурантами. Але для цього Національний антидопінговий центр, як я вам сказав, має завершити службове розслідування, керуючись тими матеріалами, в тому числі з тих інтерв'ю, які були проведені незалежними радниками. І направити ці матеріали до Всесвітньої антидопінгової агенції для прийняття ними рішення відповідно до кодексу.

Що стосується реагування в рамках нашого законодавства, то я вам кажу, що там можна розглядати тільки питання, пов'язані з тендерними процедурами, які не фігурують в звіті операції "Геркулес" – це вскрилось просто під час проведення службового розслідування, яке ще не завершено – і деякі інші моменти, пов'язані з трудовим законодавством. За порушення антидопінгових правил у нас не передбачено навіть адміністративної відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Пам'ятаєте, як в одному фільмі ще старому радянському казав один товариш, каже: "Где пастор Шлаг? Так вот с этого надо было начинать". З цього треба було і починати. Що ж ви там, всі сидять і чекають, коли… або навіть навпаки не чекають, а чекають, щоб не було цих санкцій кримінальних і адміністративних. Тому всі сидять спокійно собі…

Тоді всі ваші речі про те, що хтось щось порушив, розумієте. ВАДА, да, вона там щось розслідує свої справи, а на території України є люди, які обдзвонювали, які порушували цей… Ви кажете, що десь ДБР щось там розслідувало. Да нічого там, тоді в ДБР нічого нема, ні в НАБУ, ніде. Ми це з'ясуємо, звичайно. Тоді це, знаєте, звинувачення повітря, от що вам скажу. Люди пішли, да, вони пішли, тому що вони проявили, я так вважаю, правильність позиції. Винний той, хто обдзвонював. Назвіть мені, хто обдзвонював?

Андрій Володимирович, є у вас така інформація?

ЧЕСНОКОВ А.В. Звичайно, у мене є ця інформація…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, хто обдзвонював конкретно, те, що ВАДА каже? Вона повідомила нашу українську сторону про те, що Іванов, Петров, Сидоров дзвонили тренерам таким-то, таким-то і попереджали, що буде здача допінгу. Є такі люди, герої?

ЧЕСНОКОВ А.В. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де ця інформація вона знаходиться в Україні?

ЧЕСНОКОВ А.В. В службовому розслідуванні, в спілкуванні…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені не треба службове розслідування. Матеріали службового розслідування повинні потім бути використані для чого: а) для порушення кримінальної справи; б) адміністративного провадження; с) знищені, тому що не підтверджена інформація про порушення закону.

ЧЕСНОКОВ А.В. Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-от я запитую, як буде використане службове розслідування?

ЧЕСНОКОВ А.В. В тому-то і проблема полягає, що ми консультувалися з правоохоронними органами і нам сказали, що навіть, що немає такої от за це порушення, про яке ви дзвонили і попереджали, – це не підпадає під жодну статтю Кримінального чи інших наших кодексів, за якими можна було притягнути до відповідальності чи…

МАЗУРАШУ Г.Г. Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Да, будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Так. Враховуючи сказане, я пропоную все-таки нам спробувати, можливо, якраз у співпраці з міністерством розробити певні законодавчі зміни для криміналізації або для передбачення кримінальної, адміністративної відповідальності за порушення антидопінгових правил в тому числі.

І якщо можна, я маю пропозицію до проекту рішення, якщо можна озвучити. Тобто враховуючи те, що ми почули, я би пропонував там в проекті рішення передбачити, звернути, рекомендувати Кабінету Міністрів звернути увагу на призначення Міністерством молоді та спорту виконуючого обов'язки, що може сприйматися як втручання в операційну діяльність. Тому що ми так і почули, що інших варіантів тут не було, інших рішень, тому як би в проекті там жорсткіша позиція, я вважаю, що можна змінити її трошки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, дякую.

Я розумію, я погоджуюся з вами, що треба вносити там… Міністерство, я думаю, так не розробить, це треба, щоб юридичне управління… буде, це Кабмін буде вносити такі пропозиції. Але, знаєте, коли я очолював Комітет вісім років з питань правоохоронної діяльності, то кожен депутат, який приходив в Верховну Раду, ставив собі завдання, значить, кожний депутат, майже кожний: зробити зміни, внести до Кримінального кодексу України або Кримінального процесуального, розумієте? От він приходив, і повірте мені, що кожний народний депутат от хотів щось змінити для себе, під себе або для родичів, або для друзів.

Тобто це все правильно, така технологія, вона теж не дуже ефективна. Треба дивитися більш ширше на цю проблему. Я думаю, що ми її ще обговоримо її окремо.

Колеги, немає більше ні в кого доповнень? Тоді я хотів би зачитати рішення. Інформацію Міністерства молоді та спорту України про виконання Міністерством молоді і спорту України Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті" (в частині кадрового забезпечення Національного антидопінгового центру) взяти до відома. Рекомендувати Кабінету Міністрів України звернути увагу Міністерства молоді та спорту України на неприпустимість безпосереднього втручання у операційну діяльність Національного антидопінгового центру, в тому числі шляхом призначення нового виконуючого обов'язки директора Національного антидопінгового центру до проведення конкурсу щодо призначення директора Національного антидопінгового центру відповідно до Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті".

Крім того, я пропонував направити звернення в правоохоронні органи щодо з'ясування інформації, пов'язаної з розслідуванням ВАДА на території України під так називаємою операцією, в рамках так називаємої операції "Геркулес" так.

І четверте. Я думаю, що ми, напевно, звернемося до Міністерства молоді і спорту з проханням надіслати нам інформацію або матеріали, копії матеріалів, які були отримані під час проведення цієї перевірки, цієї, скажемо так.... це для нас дуже важливо, щоб прийняти об'єктивне рішення. Тому я вважаю, що ознайомитись – ми маємо на це право.

Немає заперечень? Немає. Колеги, хто за таку пропозицію... так.

МАЗУРАШУ Г.Г. Андрій Анатолійович! Андрій Анатолійович, я ще раз, я кажу, що я запропонував, оскільки ми уже дізналися, що інших варіантів не було, то якщо ми вкажемо, рекомендуватимемо Кабінету Міністрів звернути увагу на неприпустимість, то ми заходимо в патову ситуацію. Тобто ми вже почули, що інших варіантівне було, тому я пропоную все-таки змінити, що звернути увагу на призначення Міністерством молоді і спорту виконуючого обов'язки до формування Наглядової ради, що може сприйматись як втручання в операційну діяльність. Тобто м'якше я пропоную все-таки сформулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, приймається, Георгій Георгійович.

Колеги, немає заперечень, щоб ми, як каже Георгій Георгійович, смягчили наше рішення і звернулись до Кабінету Міністрів щодо питань призначення нового виконуючого обов'язки директора Національного антидопінгового центру – і далі таке інше по тексту.

Немає заперечень? Немає.

Колеги, прошу голосувати. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Хто – за?

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

САЛАДУХА О.В. Саладуха – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Дякую, Андрій Володимирович, за участь у цьому питанні. Дякую вам за те, що ви, скажемо так, проявили правильну таку чоловічу позицію, за ваші слова щодо тих листів і все інше. Дякую.

Колеги, далі пішли. Третє питання – питання, пов'язане з виконанням, про виконання Кабінетом Міністрів України статті 16 Закону України "Про основні засади молодіжної політики" щодо реалізації права молоді на забезпечення житлом.

Будь ласка, Сергій Олександрович Комнатний – голова Державного фонду сприяння молодіжному житловому будівництву. Якщо можна, так коротко, дві-три хвилини. Будь ласка.

КОМНАТНИЙ С.О. Доброго дня, Андрій Анатолійович.

Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні. Перш за все хочу подякувати за запрошення мене на засідання комітету. Хочу поінформувати вас коротко про те, що робив фонд у минулому році, і які стратегічні напрямки роботи в поточному році.

Перш за все в минулому році в зв'язку із зрозумілими нам причинами були скорочені фінансування програми житлового забезпечення як за рахунок коштів державного бюджету, так і за рахунок коштів місцевого бюджету. Також у нас був ризик відміни реалізації програми за рахунок донорських коштів, які фінансуються урядом Німеччини. Але ми продовжили роботу Держмолодьжитла як інституції, і результатом продовження було те, що в липні місяці німецькі партнери дозволили нам відновити кредитування за рахунок коштів банку KfW і ми почали цю роботу. Також ми продовжували роботу по кредитуванню учасників АТО та внутрішньо переміщених осіб, молоді, звичайно, не в тих об'ємах які планувалось. Але тим не менше в минулому році ми забезпечили житлом 540 родин, з них 352 сім'ї внутрішньо переміщених осіб і 36 сімей учасників бойових дій.

Також в минулому році ми реалізували пілотний проект. За рахунок коштів гуманітарної допомоги було придбано 60 квартир в деокупованих регіонах – це Київська, Житомирська, Сумська і Чернігівська області. Дані квартири були закуплені як соціальне житло, повністю готові до експлуатації і в них були заселені за рекомендацією обласних військових адміністрацій сім'ї, які втратили своє житло, або сім'ї внутрішньо переміщених осіб.

На кінець року кредитний портфель Держмолодьжитла склав 2,6 мільярда, на обслуговуванні у нас 9,6 тисячі договорів і понад 42 тисячі всього забезпечені житлом. У поточному році ми активно впроваджуємо реорганізацію нашої установи, рішення про яку було прийнято наприкінці минулого року. Реорганізація пов'язана із впровадженням нового програмного продукту, який ми впроваджуємо за рахунок коштів донора, знову ж таки цього німецького банку KfW. Це дає нам можливість до 30 відсотків оптимізувати наші витрати людського персоналу. Зараз тривають два аудити паралельних Держмолодьжитла: це аудит перший по міжнародним стандартам фінансової звітності для фінансової установи, і друге – аудит безпосередньо від банку KfW про використання грантових коштів.

Наглядовою радою були затверджені відповідні стратегічні напрямки, хто має бажання, може ознайомитися на сайті, я не буду зупинятися, так як Андрій Анатолійович сказав – коротко.

І які у нас основні виклики в поточному році? Звичайно, як і в кожному році виклики – це фінансування за рахунок коштів загального фонду державного бюджету ми не маємо, маємо лише спецфонд і маємо донорські кошти. І другий виклик – це закінчення програми забезпечення молоді житлом, в поточному році закінчиться її термін. І я прошу членів комітету підтримати продовження дії програми, тому що навіть використання коштів спецфонду неможливе без бюрократичного продовження дії програми.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Сергій Олександрович.

Колеги члени комітету, які питання є до доповідача?

МОКАН В.І. Дозвольте, Андрій Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Василь Іванович, будь ласка.

МОКАН В.І. До доповідача питання таке. Скажіть, будь ласка, минулого року ми розглядали можливість, але з об'єктивних причин це не було реалізовано, проведення комітетських слухань на тему: "Кредитування молодіжного житла". Чи бачите ви необхідність в проведенні такого заходу або будь-яких інших дій з боку комітету, який може посприяти запуску і відновленню більших обсягів фінансування і кредитування молодіжного житла? Чи з вашої точки зору, все, окрім продовження програми, інших гострих проблем, на які має зреагувати в тому числі комітет, члени комітету, немає?

Дякую.

КОМНАТНИЙ С.О. Дякую за запитання.

Перш за все я хочу сказати, що я готовий долучитись до всіх ініціатив, які виходять від комітету і від народних депутатів. Але об'єктивно ми з вами розуміємо, що на сьогоднішній день, можливо – не можливо, а точно є більш нагальніші потреби саме з бюджетного фінансування. Я не розраховую, що ми із загального фонду отримаємо якісь кошти на кредитні програми.

А от залучення інвестиційних донорських коштів, по-перше, ми показали, що ми вже це можемо робити. Зараз, за три тижні, закінчиться міжнародний аудит, я впевнений, він покаже високу ефективність реалізаціїДержмолодьжитлом донорських коштів. І проведення таких слухань із залученням потенційних донорів або міжнародних фінансових інституцій і адвокація цього питання, мені здається, якраз саме на часі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Світлана Михайлівна, є у вас що добавити, Старцева, начальник управлінняжитловоїполітики?

СТАРЦЕВА С.М. Доброго дня, Андрій Анатолійович, народні депутати! Сергій Олександрович дуже ретельно все роз'яснив і причини нефінансування. Залишаються у нас тільки три програми, які, власне, і фінансувались за рахунок повернення кредитів відминулих років. Це програма для сільгоспзабудовників – індивідуальних сільських забудовників. Тож досить тривалий час працює і, не дивлячись на проблеми, в минулому році, в 22-му році було забезпечено грошима 318 сімей на суму 38,9 мільйона гривень. Дійсно ми підтримуємо будь-які ініціативи, які можливо розглянути в майбутньому для залучення коштів міжнародних донорів для вирішення цих проблем.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Світлана Михайлівна.

Будь ласка, є ще хтось, бажає з цього приводу виступити? Якщо нема, то дякую, Сергій Олександрович, вам за участь і доповідь.

І я хотів би з цього приводу рішення зачитати. Інформацію Державного фонду сприяння молодіжному житловому будівництву взяти до відома. Звернутися з листом до Кабінету Міністрів України щодо продовження дії Державної програми забезпечення молоді житлом на 2013-2023 роки.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до четвертого питання. Проект Закону про внесення змін до статті 39 Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу" щодо мінімального терміну військової підготовки мобілізованих (номер 9050). Георгійович у нас автор і доповідач. Будь ласка, Георгій Георгійович, вам слово.

МОКАН В.І. Андрій Анатолійович, наскільки мені казали, я – доповідач з цього питання мав бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співдоповідач.

МОКАН В.І. Все, без питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я Василю Івановичу залишу основну частину. Це просто ініціатива, яка з'явилася внаслідок спілкування із захисниками, учасниками бойових дій проти рашистської агресії. І тією краплиною, яка переважила, це став той резонансний випадок громадянина з Тернополя, якого з вулиці мобілізували, а рівно через місяць після того, як він отримав в такий спосіб повістку, не маючи ніякого досвіду, не служив, ні досвіду ніякого, його вже привезли, як він загинув. Тому звідси, як кажуть, коріння цієї ініціативи щодо того, щоб підходили серйозніше до підготовки мобілізованих перед тим, як відправляти їх в зону бойових дій. До речі, я знаю, що в добровольчих формуваннях, одне з яких ви представляєте в якості заступника командира батальйону "Мрія", і один з помічників у мене в добровольчому формівні правого сектору працює, вони якраз дуже серйозно ставляться до підготовки хлопців перед тим, як відправляти їх на "передок", як кажуть, для участі у бойових діях, і вони впевнені, що вони готові повністю для захисту Вітчизни в повному розумінні цього вирішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, я вам хочу сказати, що згідно Закону "Про основи національного спротиву", те що стосується Збройних Сил України й інших військових формувань, у нас з самого початку створення ще з 5 березня 2022 року добровольчі формування сьогодні у нас, укладається контракт з людиною, яка зразу ж йде спочатку на десятидобовий курс, потім ще раз на десятидобовий, а потім ще на курс спеціальної підготовки. І тільки після цього ми йому видаємо посвідчення. Тобто навіть в добровольчих формуваннях у нас дуже жорстка система. І ніхто з них, якщо у нього немає підготовки, він не допускається до виконання бойових розпоряджень.

Дякую.

Будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Колеги, законодавчі зміни передбачають те, що мобілізовані, які до цього моменту мобілізації не мали досвіду проходження військової служби або навчальних зборів за відповідною військовою обліковою спеціальністю, можуть бути направлені у зону бойових дій і допущенні до виконання бойових завдань неменше ніж після трьох місяців відповідної підготовки. Якщо стосується мобілізованих, які протягом останніх п'яти років до мобілізації не мали такого досвіду, але до того мали, то такий термін пропонується не менше одного місяця підготовки за відповідною військовою обліковою спеціальністю.

Разом з тим, у законопроекті міститься норма, що за добровільної письмової згоди мобілізованого він може бути відправлений в зону бойових дій, на що звертає увагу ГНЕУ. І серед інших зауважень зазначає, що насправді, не заперечуючи проти самої ідеї законодавчої ініціативи, така норма, вона не може бути підтримана, тому що насправді можуть бути різні ситуації і моменти, які або, наприклад, мобілізований не до кінця знає свої права, або, не дай бог, якийсь чиниться тиск з боку військового командування на мобілізованого, що така добровільна згода не відповідає насправді тому, щоб була бойова підготовка і високий рівень оборонної свідомості серед тих, хто готовий захищати нашу державу і робить це в такі важкі часи.

Тому насправді підкомітет з питань національно-патріотичного виховання, підтримуючи загалом законодавчу ініціативу, звертає увагу на те, що це може покращити підготовку військовослужбовця, але разом з тим зауваження ГНЕУ, яке я озвучив, також мало би бути враховане. І рекомендація така, щоб Верховній Раді України рекомендувати ухвалити законопроект за основу з урахуванням озвучених зауважень підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, дякую.

Будь ласка, я хотів би, Яна Анатоліївна Степанюк у нас – головний спеціаліст відділу юридичного супроводження роботи з персоналом…

СТЕПАНЮК Я.А. Так, так, на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Будь ласка, пані Яна. Скажіть, будь ласка, от ваш коментар, аналіз і відношення до ініціативи.

СТЕПАНЮК Я.А. Ми свою позицію висловлювали. Вибачте. Генеральним штабом в особі Центрального юридичного управління не підтримується внесення змін до статті 39 у зв'язку з тим, що зазначена стаття не врегульовує порядок саме підготовки, перепідготовки і таке інше. Якщо ми беремо статтю 25 Закону "Про військовий обов'язок і військову службу", то в ній зазначено, що порядок проведення підготовки громадян України для проходження військової служби встановлюється Міністерством оборони України.

Тобто це виключно компетенція Міністерства оборони. І якщо ми беремо інструкцію, затверджену Наказом 170, то там це врегульовано питання.Можливо, воно потребує змін, але це вже на рівні підзаконних актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, тобто я так розумію…

СТЕПАНЮК Я.А. Ну, і взагалі поняття "мобілізовані", як пропонується законом, такого в законодавстві немає. Є особи, які проходять військову службу за призовом під час мобілізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Позиція зрозуміла. Дякую, пані Яна.

Будь ласка, Руслан Володимирович. Це в нас головний спеціаліст відділу планування обсягів навчання рядового і сержантського складу Генерального штабу Збройних Сил. Будь ласка.

СУВОРОВ Р.В. Вітаю всіх. Ми також підтримуємо ці пропозиції, які були попереднім доповідачем надані. Міністерством оборони були опрацьовані зміни в статтю 39 і надіслані ці пропозиції до комітетів Верховної Ради та секретаріату Кабінету Міністрів України, де зазначено, що зазначений законопроект не підтримується. тому що, по-перше, як попередній доповідач наголошує, що порядок проведення підготовки громадян України визначається Міністерством оборони, яким все це врегульовано наступними законодавчими актами, указом Президентка, який затверджує положення про проходження служби військовослужбовців в Збройних Силах України, а також Наказом 170 Міністерства оборони.

Крім того, зміни за своїм змістом не пов'язані з питанням порядку призову на військову службу під час мобілізації та не відносяться до сфери правового регулювання статті 39, вони зовсім там не потрібні. І як зауважили…слід зауважити, що під час особливого періоду та під час дії воєнного стану для виконання завдань у районі проведення бойових дій залучаються не тільки військовослужбовці, призвані по мобілізації на особливий період, а також і військовослужбовці за контрактом, військовослужбовці строкової служби та інших видів, які зазначені в пункті 6 статті 2 закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Володимирович.

Яна Анатоліївна, ви з нами ще?

СТЕПАНЮК Я.А. Так-так, з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яна Анатоліївна, підкажіть, будь ласка, у мене таке питання особистого плану. От ви особисто як спеціаліст відділу, головний спеціаліст відділу супроводження юридичного, ви не стикались останнім часом за дорученням Комітету з нацбезпеки проглядати законопроекти, наприклад, автором яких я є, да, там таких вісім було – щодо внесення змін до Закону "Про основи національного спротиву" щодо посилення боєздатності добровольчих формувань. Не приходило?

СТЕПАНЮК Я.А. Саме в наш відділ? У нас робота з персоналом та соціальний захист.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, з персоналом. Все, я для себе просто. Можливо, там десь ви підключались. Дякую вам, дякую.

Будь ласка, Володимир Васильович, це теж, я так розумію… Ви поруч, да? Я так розумію, що ваша думка разом з Русланом Володимировичем одна з цього приводу?

ЯРОШЕНКО В.В. Так, цілком співпадає ця думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цілком співпадає. Тоді зараз запитаємо Олену Петрівну Вихор, представника Уповноваженого з прав дітей, сім'ї, молоді та спорту, будь ласка.

ВИХОР О.П. Андрій Анатолійович, доброго дня ще раз, колеги. І я теж хочу сказати, що позиція Уповноваженого Верховної Ради України – не підтримувати даний законопроект. І як обґрунтування я вже не буду говорити про те, що мобілізовані повинні проходити навчання, а буду говорити тільки про те, що даний законопроект фактично з урахуванням зазначеного питання підготовки мобілізованих осіб має вирішуватися в порядку визначеного Міністерством оборони України, керівництвом інших військових формувань і зокрема з таким акцентом, що це все має відбуватися на рівні відомчих нормативно-правових актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Олена Петрівна, дякую вам.

Дивіться, я хочу просто пояснити… Зараз Георгій Георгійович скаже з Василем Івановичем, але я хочу сказати наступне. Під час виборів до Верховної Ради України громади, народ, виборці, вони обирають своїх депутатів, тим, кому вони довіряють, і тим, які будуть мати зв'язок з владою в державі. Георгій Георгійович, перебуваючи в Чернівецькій області в місті Чернівцях, він має такий зв'язок з своєю громадою, з своїми виборцями. І ті виборці, які побували на війні, вони приїхали і розказали про ті проблеми, які сьогодні є. І він має право повне згідно Закону про статус народного депутата як суб'єкт законодавчої ініціативи, у нас таких, ви знаєте, всього чотири в країні, має право внести свої пропозиції і він це робить. Точно так же як я як людина, яка сьогодні пішла, значить, уклала контракт з добровольчим формуванням 5 березня 2022 року, і до цих пір я знаходжусь у складі цього формування, я бачу всі проблеми, які сьогодні є, скажемо так, в службі, в роботі, у виконанні завдань, бойових розпоряджень добровольчих формувань. І я вношу... вже із восьми моїх пропозицій шість стали законами.Тобто це нормальний процес, і навіть якщо він десь чомусь суперечить, ми не можемо позбавляти права наших депутатів робити такі... вносити такі пропозиції.

Георгій Георгійович, будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Дякую.

Ви дуже влучно це зауважили. Єдине, що я ще зазначу, що у нас Міністерство оборони не є законодавчим органом, а це є міністерство, яке призначається в тому числі парламентом, і воно має діяти в спосіб, визначений законодавством. А законодавчі процеси – це за парламентом. Тому якщо парламент вирішить внести такі зміни, то Міністерство оборони змушене буде скоригувати свої накази й інші документи відповідно до чинного законодавства.

 Тому, будь ласка, не плутайте, що Міністерство оборони не може бути над парламентом, а от чи вирішить парламент такі зміни підтримати, чи ні – це вже питання парламенту. Я не претендую на істину в останній інстанції, я висловив те, що... побажання, як каже Андрій Анатолійович, від виборців, захисників, в тому числі більшість з них добровольці.

 Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Василь Іванович, і буде приймати рішення.

МОКАН В.І. Я хотів би сказати, що ні наш комітет, ні парламент в жодному разі ніколи не посягав і не посягає на незалежність виконавчої гілки влади і на їхні повноваження. Але в суті зауважень, які були озвучені, я почув, що це регулюється підзаконними актами. На слові "підзаконними" я би хотів наголосити. Тобто дійсно, якщо змінюється законодавча база, відповідно регулюється і змінюються підзаконні акти під нову законодавчу базу.

З іншої сторони, якщо Генеральний штаб висловлює зауваження, уповноважений висловлює зауваження, для мене визначальним буде також позиція автора законодавчої ініціативи, зокрема, що стосується терміну мобілізованого, можливо, є доцільність підправити законопроект. Тобто, я ще раз кажу, загалом ідея підтримується, тому що дійсно проблема така у суспільстві існує і були кілька резонансних історій, які стали публічними. І люди на це реагують і вимагають від народних депутатів відповідних реакцій на законодавчому рівні.

З іншої сторони, щоб не нашкодити, давайте порадимося, зокрема, Георгій Георгійович, звертаюсь до вас, як правильно поступити в цій ситуації? Підкомітет рекомендував за основу ухвалити, можна до другого читання виправляти, можна ще на етапі першого. Давайте порадимося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, значить, тоді пропонується таке рішення. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до статті 39 Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу" щодо мінімального терміну військової підготовки мобілізованих прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету. І рішення комітету направити до Комітету Верховної Ради з питань національної безпеки, оборони та розвідки, вони будуть визначатись, вони – головний комітет і там я думаю, що буде теж багато питань, суперечок, тому що в них позиція сьогодні така, що вони направляють будь-який законопроект, який стосується внесення змін до оборонних законів, до Міністерства оборони або до тих відомств правоохоронних, оборонних відомств, про які йдеться мова, проектів.

Колеги, хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Прошу опустити. Проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Питання номер п'ять. Проект Закону про внесення змін до Сімейного кодексу України щодо зміни терміну розгляду заяв про розірвання шлюбу. Це у нас теж автор Георгій Георгійович. Ми не є головним, головний у нас Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики, куди від нас в свій час перейшла ця позиція, хоча довгі роки вона була в Комітеті з питань молоді і спорту.

Будь ласка, Георгій Георгійович, пару хвилин доповідь, а потім Ірина Наумівна вам поспівдоповідає.

МАЗУРАШУ Г.Г. Дякую. Я теж знаю, що Ірина Наумівна дуже гарно підготувала це питання, ми обговорювали на підкомітеті під її головуванням.

Я лише скажу про те, що до цього спонукає велика статистика розлучень. І за даними деяких фахівців іноді або нерідко це відбувається, процес розлучення поспішно на емоціях. Тому враховуючи і деякий міжнародний досвід, є там досвід різних країн, ну, наприклад, там в Німеччині там спочатку місяць – пауза, а потім там до трьох місяців триває цей процес. Або там в Англії взагалі там десь рік триває процес. Тобто це, безумовно, скажімо так, дати можливість краще подумати парам, які мають намір розлучитися. В цей час запропоновано залишити в чинній редакції термін в один місяць, в разі якщо встановлено там десь насильство в сім'ї з боку подружжя, або там взагалі насильство в сім'ї.

І до речі, зауважу відразу, я не знаю, чи є Уповноважений з справ людини Верховної Ради, присутній на нашому засіданні…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, представник є.

МАЗУРАШУ Г.Г. … але там я подивився висновок Уповноваженого за підписом Лубінця, і там сказано, що вони не підтримають, тому що говорять про якусь прискорену процедуру запропоновану. Насправді вони, напевно, неуважно читають. Насправді те, що вони назвали прискореною, є чинною редакцією Сімейного кодексу України. Тому прохання уважніше ставитися до вивчення тих законодавчих ініціатив, до яких вони дають висновки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, в мене питання. Ви, таке... сугубо цікаво, ну, хочу поцікавитися, ви випадково – не автор теж, співавтор законопроекту про реєстровані партнерства для різностатевих та одностатевих пар? Ні? Ви не підписували?

МАЗУРАШУ Г.Г. Бог милував, Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я не голосував за конвенцію, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, зареєстрували, зареєструвала... тут деякі депутати, в тому числі і від вашої фракції, тому я так цікавлюся от.

Добре. Будь ласка, пані Ірино.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня ще раз, шановні колеги! Підкомітет з питань державної молодіжної політики підтримує ідею автора законопроекту надати подружжю більше часу для ухвалення рішення про розірвання шлюбу. Водночас вважає, що у законопроекті мають бути розширені та більш чітко виписані підстави для розірвання шлюбу протягом одного місяця. А саме: здійснення одним з подружжя домашнього насильства стосовно іншого з подружжя або його дітей, що підтверджено рішення суду, що набрало законну силу про накладання адміністративного стягнення, видачу обмежувального припису або визнання одного з подружжя винним за вчинення домашнього насильства.

Також ухвалення до подання заяви про припинення шлюбу рішення суду про встановлення режиму окремого проживання, а також встановлення факту проживання одним із подружжя однією сім'єю із іншою особою іншої статі, з якою він не перебуває у родинних відносинах.

Тому підкомітет з державної молодіжної політики підтримує ідею автора і пропонує рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу з урахуванням зауважень підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино. Дякую.

Я хотів би залучити до розмови, будь ласка, першого заступника Міністра юстиції. Євгеній Миколайович, будь ласка, Горовець.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Колеги, я хотів би висловити позицію Міністерства юстиції, яка полягає в тому, що ми не підтримуємо цей законопроект. Вважаємо, що він не має належного достатнього обґрунтування, щоб втручатися в ці відносини принаймні на даному етапі. Пояснювальна записка, на жаль, дуже лаконічна, йдеться про те, що з досвіду і досліджень, які провів помічник народного депутата, є певна проблема, і окремі люди приймають поспішні рішення.

Справді є така, напевно, проблема і справді є поспішні рішення, але, власне, цим і обумовлюється чинна норма Сімейного кодексу, яка передбачає фактично відстрочення відповідних юридичних наслідків. Тобто якщо подружжя подає заяву про розірвання шлюбу, то актовий запис не складається негайно, для цього є один місяць. На нашу думку, цього строку цілком достатньо, щоб будь-які емоції уляглися і люди переоцінили відповідне рішення, якщо насправді було прийнято під впливом якоїсь раптової події.

Знову ж таки слід пам'ятати, що величезна кількість пар розлучається якраз після дуже довгого періоду, коли відносини справді зіпсувалися, і є інша проблема: як їм двом, скажімо так, зібратися з думками, обрати час і завітати до органу ДРАЦС, щоб нарешті написати формально заяву про розірвання шлюбу і фактично повідомити державу про те, що шлюб слід припинити в юридичному сенсі, визнавши тим самим, що він припинився не лише фактично. Тобто фактично законопроект покликаний вирішити проблему, яка навіть в теоретичному своєму вигляді є дуже вузькою. Тобто законопроект був би обґрунтований, якщо ми мали якісь дуже ретельні і глибокі соціологічні дослідження, де було проаналізовано реальні пари, які поспішно зареєстрували розірвання шлюбу, але при цьому продовжили спільне життя. І потім, напевно, очевидно, з цієї логіки були змушені ще раз зареєструвати новий шлюб. Усього цього ми не бачимо.

Крім того зауважу, що законопроект одночасно, очевидно, розуміє, що в багатьох випадках потрібно все-таки більш швидко розірвати шлюб, коли все очевидно, але механізм, який пропонується створити, в термінології законопроекту – це "офіційно зафіксоване насильство", передбачає появу, фактично нових труднощів у відповідного подружжя. І багато хто, хто хоче якраз якнайшвидше розірвати шлюб, бо є відповідні обставини, буде змушений витрачати багато часу і грошей для того, щоби, власне, переконати орган ДРАЦСу в тому, що є підстави розірвати шлюб там не протягом трьох місяців, а протягом одного.

Сам термін "офіційно зафіксовано", звісно, є неюридичним, тут багато треба працювати над тим, щоб термінологічно опрацювати, але ми навіть не вдаємося в цю дискусію, оскільки, на нашу думку, самої потреби в тому, щоби обмежувати можливість розірвання шлюбу, наразі не існує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ваша, Євгеній Миколайович, скажіть, ваша думка на чому базується? Ви кажете, ви... от народний депутат, він, його думка базується на спілкуванні з людьми. Ну, це тим більше, що ви сказали, що нема форс-мажорів, а я вважаю, що війна – це форс-мажор... зараз, да, от не можуть розлучитися, тому що там шість, п'ять, три, два місяці, а не місяць. Ну, є питання. А от ви спираєтесь тільки на наукову думку чи на практичну діяльність?

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Я спираюсь також і на свій життєвий досвід, на спілкування з людьми, якого у нас також вистачає, на звернення громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сказали на життєвий досвід свій, да?

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Так, я маю досить великий професійний досвід. В минулому житті я працював адвокатом, в тому числі в сімейних спорах, тому я добре знаю, про що я говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От в цьому плані, тому що я так думав, що, ну, я вже... у мене сімейний досвід 35, 37 років... 38. А, може у вас більше? Я не знаю. Да, значить, добре. Дякую за думку.

Будь ласка, Лілія Юріївна – генеральний директор Директорату з питань цифрового розвитку.Будь ласка, Міністерство соцполітики.

ЛІШНЯНСЬКА Л.Ю. Доброго дня! Міністерство соціальної політики. Міністерство соціальної політики законопроект не підтримує. І звертаємо увагу вашу, що згідно статті 24 Сімейного кодексу шлюб ґрунтується на вільній згоді чоловіка і дружини. І надання значно збільшення терміну розгляду заяви фактично може розглядатися як примус, і це буде однозначно суперечити 24 статті кодексу.

Але також з іншої сторони, ми хочемо звернути увагу на те, що, на нашу думку, було би доречно значно скоротити термін, протягом якого буде розглядатись заява про розірвання шлюбу у випадку зафіксованого офіційно факту вчинення домашнього насильства, наша пропозиція – навіть до дводенного терміну. Так як кількість зафіксованих фактів домашнього насильства значно збільшується і розглядається в даному проекті лише насильство одного із членів подружжя і не розглядається насилля над дитиною, яке також може слугувати, мабуть, іноді навіть значно більшою причиною для потреби термінового розірвання шлюбу.

У нас є статистика попереднього року стосовно зафіксованих фактів вчинення домашнього насильства, розподіл за територією не є рівномірний, але значний. І сказати, що лише жінки страждають від насилля – це неправда. Із 251 факту зафіксованих фактів домашнього насилля 208 тисяч – це жінки, 37 тисяч – чоловіки, лише 5 тисяч – діти. Я сподіваюсь, що це все, що зафіксовано, але якщо вже зафіксовано, то потребує додаткової уваги.

Тому в загальному Мінсоц законопроект не підтримує із продовженням, ми однозначно вважаємо, що потрібно проводити профілактичну роботу щодо недопущення. Але якщо люди вже зважились до такого кроку, мені хочеться вірити, що це нелегковажні вчинки. І якщо є факти вчинення домашнього насильства, то розглянути можливість пришвидшеного розгляду, враховуючи, що значний розвиток цифрового напрямку і можна передбачити навіть швидку подачу з підтвердженням онлайн фактів вчинення домашнього насильства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лілія, дякую вам.

Я єдине тільки, як... хочете, я зараз скажу відношення до позиції, на жаль, державних органів до позиції, до деяких позицій, до потреб, конституційних потреб громадянина. От я як громадянин України – не як голова комітету, не як народний депутат, не як генерал-лейтенант Служби безпеки запасу – я вам скажу так, я п'ять років судився з вашим Пенсійним фондом, п'ять років. За що? За пенсію. Розумієте, да?

Тобто я із одного суду переходив в інший, і коли я вже думав, що все, уже апеляція, уже остання апеляція, уже, ну, все, напевно – все рівно Пенсійний фонд робив так, щоб пан Кожем'якін йшов іще в один суд і ще раз подав. І так було вісім судів. І я їх виграв, і я їх виграв всі. Я їх всі виграв, я, значить... але таких як я, які можуть, вибачте, мати такі можливості і битись, дуже мало, розумієте.

Так от, я так відношусь до вас всіх, які кажуть про те, що сьогодні ця ініціатива, вона отака от є, тому що нам це не подобається. Ви думку народу не чуєте, розумієте. Не чуєте її. Тому я ще раз кажу, сьогодні Пенсійний фонд, його нахилили, вибачте, і він мені платить пенсію, яку я заслужив за 37 років повного стажу. А оцей промежуток, який мені повинні виплатити, значить, як він називається, те, що мені не платили два роки, вони сказали: "Андрій Анатолійович, через п'ять років". Тобто моє вони віддадуть через п'ять років, тому що вони так рішили! Так я вважаю, що всі ваші оці висновки – це ви так вирішили.

А те, що каже Георгій Георгійович і Ірина Наумівна – це вирішує так народ. Ясно?

Колеги, питання завершено. Я ставлю на голосування.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я більше нікому не даю слово.

Значить, проект закону... проект закону, я ще раз кажу, рішення: рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до Сімейного кодексу України щодо зміни терміну розгляду заяв про розірвання шлюбу прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету, направити рішення комітету до комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Прошу голосувати: хто – за?

Кожем'якін – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

САЛАДУХА О.В. За, Саладуха.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Хто – утримався?

Я вдячний вам за підтримку народу, думки народу, а не думки тих, хто сьогодні представляється від народу нібито.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шосте. Кому щось не подобається – може відключитися.

Про створення робочої групи з розробки проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт". У нас Ольга Валеріївна, будь ласка. Голова підкомітету з питань спорту вищих досягнень та спортивної діяльності. Будь ласка.

САЛАДУХА О.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні колеги, у план роботи Комітету з питань молоді і спорту на період дев'ятої сесії дев'ятого скликання Верховної Ради України, був затверджений на засіданні комітету від 18 січня 2023 року, включено в розробку проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" (щодо вдосконалення діяльності спортивних федерацій).

У зв'язку із цим пропонується на базі нашого комітету створити робочу групу для напрацювання відповідних змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" з метою підготовки такого проекту та внесення його на розгляд Верховної Ради України.

До складу робочої групи пропонується включити народних депутатів України членів Комітету з питань молоді і спорту, а також представників Міністерства молоді і спорту, Міністерства освіти, науки України, Міністерства оборони України, Національний олімпійський комітет України, Спортивний комітет України, Національного комітету спорту інвалідів України та фізкультурно-спортивних товариств. Прошу підтримати пропозицію та створення робочої групи із розробки проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" (щодо вдосконалення діяльності спортивних федерацій) та затвердити її склад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оля.

Валерій Михайлович, будь ласка, Сушкевич. Підтримується ініціатива, да? Якщо є на зв'язку.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Валерій Михайлович зараз на онлайн Zoom теж паралельно. І якщо можна, він підтримує, да, цю пропозицію, просив мене висловити свою позицію.

Дякую. Це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Анатоліївна, ви підтримуєте, да, позицію?

СКУГАРЕВА О.А. Так, так, я висловлюю позицію Валерія Михайловича, він просив передати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Будь ласка, хто там піднімав...

МИРСЬКИЙ Л.М. Мирський Леонід просить слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МИРСЬКИЙ Л.М. Дякую, Андрій Анатолійович.

Справа в тому, що цей законопроект взятий за основу, мабуть, скоріше за все, статті 20 Закону "Про фізичну культуру і спорт", законопроекту, який ми пропонували розглянути в загальному контексті, тому що там потребує цей закон внесення змін ще до тридцяти одної статті. Закон, який прийнятий в 9-му році, 2009 році у новій редакції, впроваджений з січня 11-го року, вже апріорі потребує нових змін. І діючий наш, на жаль, закон сьогодні... є такі недоречності, багато недоречностей, які треба, в принципі, унормувати.

Наприклад, взагалі в законі немає повноважень центральних органів виконавчої влади у сфері освіти і науки. У той же час в шести статтях закону подальших є такі взаємовідносини між сферою фізичної культури і спорту і сферою освіти. Повністю вилучені із закону повноваження центрального органу з фізичної культури... центрального органу у сфері соціального захисту населення, який співпрацює з Національним комітетом спорту інвалідів і Українським центром фізичної культури і спорту інвалідів. Двічі в різних статтях, в різних частинах статті одної визначені повноваження центрального органу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Михайлович! Леонід Михайлович, я розумію, не треба перелічувати, я все це знаю.

МИРСЬКИЙ Л.М. Ми просимо утворити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція яка?

МИРСЬКИЙ Л.М. Міністерство 24 січня звернулось до вас з пропозицією утворити взагалі роботу групу, щоб розглянути законопроект 5848, знову повернутися і всі статті закону не менш важливі, ніж про спортивні федерації, інші статті теж розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми зараз і так розглядаємо цю ініціативу вашого міністерства? Я запитую у вас. Ми розглядаємо створення робочої групи з розробки проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт"? А ваш законопроект, ви звернулися - ну, хорошо, ви звертайтесь.

МИРСЬКИЙ Л.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви звертайтесь до всіх, от до Стефанчука звертайтесь. Я не розберуся, до кого тут не звертаєтесь. Добре? Хорошо.

Наступний, будь ласка. Все. Дякую.

Дальше у нас представники всіх... голови громадських організацій, підтримуєте ви цю ініціативу чи ні? Я маю на увазі Євгеній Володимирович, Олександр Петрович, Наталія Вікторівна.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так, підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте. Нема питань. Добре.

Ілля Миколайович. Ілля Миколайович – президент Спортивного комітету є у нас на зв'язку? Іллі Миколайовича нема. Добре.

Колеги, проект рішення: затвердити склад робочої групи з розробки проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" (щодо вдосконалення діяльності спортивних федерацій). Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

Кожем'якін – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – проти? Нема "проти". Утримався? Нема. Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

У нас порядок денний із питань проектів вичерпаний. Зараз у нас питання, пов'язане з "Різним". У "Різному" у нас є питання про надання кандидатур до складу Наглядової ради Українського молодіжного фонду.

Колеги, я доповідаю з цього питання і пропоную делегувати до складу Наглядової ради Українського молодіжного фонду Борзову Ірину Наумівну – голову підкомітету з питань державної молодіжної політики, а другу кандидатуру визначити під час обговорення.

Будь ласка, яка пропозиція щодо другої кандидатури?

МОКАН В.І. Якщо можна, Андрій Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Обговорювали вчора на підкомітеті з питань державної молодіжної політики це питання. Кандидатура Ірини Наумівни однозначно підтримується. Це забезпечить і парламентський контроль у наглядовій раді.

По другій кандидатурі я скажу так, звучали пропозиції щоб другою кандидатурою був представник комітету в моїй особі – немає таких амбіцій.

І скажу наступне, ми законом передбачили можливість донорських, залучення донорських коштів, грантових коштів для реалізації молодіжних проектів. І є логіка в тому, що ті організації, які потенційно можуть стати такими донорами, були представлені в тому числі у наглядовій раді.

Я знаю, що з боку Міністерства молоді і спорту, з якими я спілкувався з цього приводу, з профільним заступником, буде така ж сама дія по делегуванню одного представника від міністерства, друга кандидатура в них буде подана від міжнародної організації UNICEF.

Стосовно нас є пропозиція делегувати кандидатуру від ПРООН, які також потенційно висловлюють бажання і вмотивовані допомагати молодіжній політиці в Україні. Для цього нам чисто формально треба буде на них звернутися з пропозицією делегувати цих людей. Я проект листа як українською, так і англійською мовами можу підготувати, надати в секретаріат. І ми можемо таким чином поступити, делегувавши кандидатуру від ПРООН.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Василь Іванович, дякую за пропозицію.

Ну, я хочу... давайте так, ми з Іриною Наумівною зараз визначимося, да. Я думаю, що всі члени комітету підтримають цю ініціативу. Правильно? Пані Ірино, а ви, будь ласка, тоді, як уже делегована від комітету в склад Наглядової ради Українського молодіжного фонду, значить, від нас, будь ласка, запропонуйте разом з Василем Івановичем кандидатуру іще одну, яку ми маємо право внести. Добре? Добре.

Да, будь ласка, Ірино Тобто зрозуміло, да?

БОРЗОВА І.Н. Так, шановні колеги, я дякую вам за довіру, підтримую Василя Івановича і буду відстоювати інтереси, як і молоді і здійснювати разом з вами, разом з вашими рекомендаціями парламентський контроль.

Дякую. Але впевнена в тому, що міжнародні організації дійсно повинні бути присутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Друге питання. Про надання кандидатури до складу робочої групи щодо формування календарного плану заходів державної політики в молодіжній сфері на 2023 рік. Я пропоную до складу робочої групи Василя Івановича як заступника голови комітету і голову підкомітету з питань національно-патріотичного виховання Борзову Ірину Наумівну. Чому? Тому що вони повинні приймати в цій комісії, в цій робочій групі безпосередньо участь.

Нема заперечень? Нема. Дякую за підтримку.

І ще, про надання кандидатури до складу робочої групи щодо формування календарного плану заходів державної політики з питань національно-патріотичного виховання. У нас тут пропонується, Василь Іванович, ви як заступник голови комітету. Нема заперечень? Нема.

І останнє – про проведення слухань комітету, у Комітеті з питань молоді і спорту: "Шляхи удосконалення діяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування та інститутів громадського суспільства щодо формування культури, безпеки життєдіяльності у дітей та молоді в умовах сучасних викликів".

У нас Василь Іванович доповідає. Будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Було відповідне звернення від громадської організації "Школа безпеки". Ми спілкувалися з керівником Аллою Негрієнко. Ініціатива підтримується. Вчора обговорювали знову ж таки з Іриною Наумівною на підкомітеті з питань державної молодіжної політики. Вважаємо, що такі слухання на рівні комітету варто провести у найближчій перспективі. Якщо нема заперечень, то займемося організацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, нема заперечень, навпаки тільки повна підтримка. Дякую вам.

Колеги, всі підтримують, так, цю ініціативу? Всі підтримують.

Дякую. Рішення прийнято.

Тепер, значить, підійшли ми до кінця. Я вдячний всім за участь у роботі сьогоднішнього засідання комітету, всім членам комітету, а також запрошеним і тим, хто сьогодні спостерігав за комітетом.

Дякую вам. І Слава Україні! До побачення.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!