С**ТЕНОГРАМА**

засідання Комітету з питань молоді і спорту

19 липня 2023 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Слава Україні! Вітаю всіх! Сьогодні у нас засідання Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту. І я хотів би зараз провести, перед тим, як розпочати, оголосити відкриття комітету, хотів би зараз подивитись на кількісний склад членів комітету.

Будь ласка, давайте зареєструємося, кого я бачу. Бачу Василя Івановича, Григорія Михайловича. Бачу Ольгу Валеріївну, бачу, бачу Георгія Георгійовича. Не бачу Жана, немає у нас, відсутній, а всі інші у нас присутні.

Колеги, які пропозиції?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Розпочати засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Тоді я оголошую, хто за те, щоби засідання Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту розпочати, прошу голосувати.

Хто – за?

Дякую. Бачу всіх. Прошу опустити.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, у нас сьогодні присутні на засіданні комітету наші колеги теж є, народні депутати Наталія Романівна, присутня, так, Піпа?

У нас Вадим Маркович, бачу Міністр молоді і спорту.

ГУТЦАЙТ В.М. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший заступник Міністра культури інформаційної політики у нас, Карандєєв Ростислав Володимирович.

Людмила Володимирівна Панченко, у нас заступник Міністра молоді і спорту.

Матвій Вікторович Бідний, заступник Міністра.

Далі. Заступник Міністра культури Григоренко Галина Володимирівна. Поки немає.

Ірина Миколаївна Суслова, це представник Уповноваженого з прав людини.

СУСЛОВА І.М. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Валерій Михайлович Сушкевич, президент Національного комітету спорту інвалідів, вітаю!

СУШКЕВИЧ В.М. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля Миколайович Шевляк, президент Спортивного комітету. Вітаю вас, Ілля!

ШЕВЛЯК І.М. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович Баженков, бачу, це у нас Фізкультурно-спортивне товариство "Спартак", президент.

Оксана Анатоліївна, у нас представляє "Інваспорт", Скугарева.

У нас, Ігор Миколайович Бурий теж "Інваспорт" представляє.

Далі у нас представляють фізкультурно-спортивні товариства: "Динамо" – Віктор Петрович Корж.

КОРЖ В.П. Вітаю! На зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Колос" – Олександр Петрович Мендусь, і "Україна" – Віктор… *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

У нас Міністерство оборони очолює начальник управління Юрій Семенович Фіногенов. Вітаю!

ФІНОГЕНОВ Ю.С. Доброго дня! І слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

Міністерство юстиції у нас Людмила Павлівна Григоренко сьогодні представляє, головний спеціаліст. Доброго дня!

Далі. Антоніна Валентинівна Мандрікіна у нас, Міністерство фінансів.

МАНДРІКІНА А.В. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Леонід Михайлович Мирський у нас, Міністерство молоді і спорту, це заступник директора департаменту.

Далі. Міністерство освіти і науки у нас Вадим Григорович Стеценко.

СТЕЦЕНКО В.Г. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, Вадим Григорович!

Марія Андріївна Сакута. Це генеральний директор директорату Міністерства соціальної політики.

Оксана Василівна Суліма. Це Міністерство соціальної політики.

СУЛІМА О.В. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня! Вітаю вас!

Олег Сергійович Простибоженко. Це у нас адвокат України з цивільного права і процесу. Доброго дня!

ПРОСТИБОЖЕНКО О.С. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Андрій Сергійович Фесенко представляє Міністерство юстиції. Доброго дня!

Колеги народні депутати, члени комітету, порядок денний перед вами, ви ознайомились. Які пропозиції?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Підтримуємо порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція затвердити порядок денний. У нас не великий порядок денний: чотири питання і п'яте у нас – "Різне". Тобто ми затягувати засідання комітету не будемо.

Отже, хто за те, щоб порядок денний засідання Комітету з питань молоді і спорту в онлайн-режимі затвердити, прошу голосувати. Хто – за?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Андрій Анатолійович, я теж підключився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю! Долучився до нас перший заступник голови комітету.

Отже, рішення прийнято. Проект у нас затверджений.

Я хотів би сказати декілька слів перед тим, як до першого питання ми дійдемо. Колеги, я дякую вам за те, що ми на минулому сесійному засіданні підтримали і проголосували звернення до, значить, до урядів і парламентів європейських держав щодо... країн світу щодо ненадання і блокування участі ворогів з Росії і Білорусі, спортивних ворогів, які повинні горіти в пеклі, спортивному теж пеклі, таке є теж, є вогневе пекло, а є спортивне. Ми з вами на спортивному фронті, тому для нас це важливо, щоб не надавали їм можливості прийняти участь у Олімпійських іграх 2024 року.

Досвід такий по блокуванню цих країн і участі їх у спортивних заходах вже є, це показали Європейські спортивні ігри, Європейські ігри, які проводилися в місті Кракові у Польщі і там, ви знаєте, ні одної візи не було видано, значить, ворожим командам, які не приймали участь в цих змаганнях.

До речі, я вітаю, Вадим Маркович, збірну команду України, яка посіла третє місце загальне по кількості нагород і взагалі ми вітаємо всіх наших спортсменів, які боролися і борються на міжнародній арені в такий складний час для нашої країни.

Також я хотів би два слова привітати збірну команду України з футболу молодіжну, яка здобула право вперше в історії України надати і приймати участь на олімпіаді нашій збірній по футболу. Це теж дуже велике досягнення, з чим ми хлопців і вітаємо!

Тепер, значить, у нас є на порядку денному наступний тиждень, ви знаєте, два законопроекти, які постійно включалися, але до них не доходило... не доходила справа під час засідання. Це проекти, які пов'язані з врегулюванням питань щодо допінг-контролю. Я думаю, що на засіданні, яке відбудеться наступним разом, ми обов'язково їх включимо, ці проекти, і проголосуємо за основу і в цілому.

І так, колеги, я переходжу до розгляду законопроектів, які стоять в порядку денному. І так проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" (щодо вдосконалення діяльності спортивних федерацій та уточнення деяких положень) (№9499), який ми зареєстрували за рішенням робочої групи, за рішенням членів комітету 17.07.2023 року, всі народні депутати члени комітету одноголосно погодилися підписати цей законопроект.

Щодо обговорення цього законопроекту я хотів би зробити наступне. Зараз я, з вашого дозволу, дам, надам слово учасникам безпосередньо тим, хто працював в робочій групі і проявляв ініціативу з цього приводу, а потім, будь ласка, обговоримо всі разом, тому що… з залученням наших запрошених, тому що це важливе питання і ми вже неодноразово казали, що ми якщо будемо приймати рішення, то тільки всі разом, всім комітетом.

І так, будь ласка, хто, Ольга Валеріївна чи Георгій Георгійович? Георгій Георгійович, будь ласка, вам слово щодо цього як члену робочої групи. Будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Доброго дня всім. Я, чесно кажучи, поки що намагаюся синхронізувати чи ми отримали ту таблицю в матеріалах, яка зареєстрована на… в зареєстрованому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре. Георгій Георгійович, все отримали. Два слова я скажу, а потім ви, якщо буде, вже додасте… *(Не чути)* Значить, він розроблений на виконання пункту 227 плану проектної роботи Верховної Ради на 23-й рік і основна мета цього проекту – це визначення повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері фізичної культури і спорту, в регулюванні діяльності спортивних федерацій з видів спорту, беручи до уваги європейський досвід.

Цим законопроектом пропонується внести зміни до відповідних статей Закону України "Про фізичну культуру і спорт", це базовий закон, ви знаєте, наш, передбачивши зокрема наступні речі. Перше, унормування засад державної політики у сфері фізичної культури і спорту. Друге, визначення повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері фізичної культури і спорту, також центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки, в частині розвитку фізичного виховання.

Третє. Врегулювання діяльності Спортивної федерації з видів спорту, в тому числі Спортивної федерації осіб з інвалідністю.

Четверте. Покращення діяльності закладів спеціалізованої освіти спортивного профілюю із специфічними умовами навчання в центрі олімпійської підготовки.

І п'яте. Унормування діяльності Національного комітету спорту інвалідів України.

І шосте. Уточнення засад визначення видів спорту в Україні.

На думку фахівців і членів нашого комітету реалізація проекту дозволить створити умови для забезпечення рівня прав та можливостей у сфері фізичної культури і спорту, запровадити сучасну модель підготовки спортсменів високого класу, а також сприятиме найбільш ефективному використанню фінансових ресурсів у бюджетах різних рівнів і матиме позитивний вплив на інтереси фізичних і юридичних осіб.

До проекту надійшли деякі пропозиції. Зокрема, між Міністерства молоді і спорту України, фізкультурно-спортивних товариств та інших суб'єктів сфери фізичної культури, що можуть бути враховані під час підготовки зазначеного законопроекту до другого читання у разі його ухвалення за основу.

У вас всі листи і звернення щодо надання пропозицій до проекту є перед вами. Значить багато пропозицій, деякі пропозиції, які і міністерство надавало і представники спортивних відомств, спортивних федерацій теж надсилали, ми теж їх включили. Група працювала, консенсус не здобули, тому, будь ласка, запрошую до обговорення.

Будь ласка, Георгій Георгійович, готові?

МАЗУРАШУ Г.Г. Включаюсь назад. Да, Андрій Анатолійович, я просто помітив, що там, наскільки я зрозумів, табличка застаріла, наскільки я бачу, тому що я вже скачав з сайту Верховної Ради і там відмінність є. Тобто ми там на робочій групі прийняли рішення змінити формулювання там щодо видів спорту визнаних Міжнародним олімпійським комітетом або Всесвітньої асоціації, Міжнародної спортивної федерації, ну, *(Не чути)* також у нас називають і ще вона міняла назву там. В табличці, яку надали до цього, то я так бачу, що ніби старий варіант там, де ішлося про види спорту, які ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка це сторінка?

МАЗУРАШУ Г.Г. Це стаття, зараз, на 5 сторінці, на 5 сторінці і там ще, вже дивлюся дальше, що всюди, видно, старий варіант, напевно. Тобто ми там під час роботи робочої групи...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

 ГОЛОВУЮЧИЙ. Де? У нього?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* табличкою ви користуєтеся?

МАЗУРАШУ Г.Г. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* таблицею користуєтеся...

МАЗУРАШУ Г.Г. Матеріали, дивіться, Андрій Анатолійович, якщо чути, в матеріалах я бачу, що фігурує: види спорту, які входять до програми олімпійських ігор та ігор з неолімпійських видів спорту. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* мене, ви користуєтесь таблицею, що надіслав ... *(Не чути)* молоді і спорту. А я ... *(Не чути)* тому у вас ... *(Не чути)* , а в нас – ні. Я не знаю ... *(Не чути)*

Давайте так, ... *(Не чути)* , да, зараз, ви поки подивіться по таблиці.

Григорій Михайлович, будь ласка.

СУРКІС Г.М. Добрий день, шановні колеги! Я як один із співавторів в цілому підтримую цей законопроект щодо вдосконалення діяльності спортивних федерацій. Він пропонує ряд дійсно нагальних змін, необхідних для ефективного функціонування вітчизняної спортивної сфери.

Водночас я маю декілька зауважень, навіть скоріше пропозицій до законопроекту, якими хочу поділитися зараз з вами. По-перше, хочу звернути вашу увагу на те, що ... *(Не чути)*

Хочу звернути вашу увагу на те, що даним законопроектом пропонується надати можливість приватним фізичним та юридичним особам виступати засновниками закладів спеціалізованої освіти спортивного профілю із специфічними умовами навчання та відповідно здійснювати фінансування їх діяльності. В той же час запропонована редакція частини восьмої статті 11 передбачає, що особи, які здобувають спортивну освіту у закладах спеціалізованого освітньо-спортивного профілю із специфічними умовами навчання, безоплатно забезпечуються місцями у пансіонах, місцями у гуртожитках, харчуванням, спортивною формою, спортивним інвентарем та стипендіями згідно із законодавством.

Таке формулювання виглядає цілком логічно лише тоді, коли мова йде про відповідні заклади, засновниками яких виступають органи державної влади або відповідні місцеві ради. Однак, якщо йдеться про фактично приватні заклади спеціалізованої освіти, надання безоплатних послуг з розміщення відповідних осіб може суперечити цілям створення господарських товариств або діяльності окремих фізичних осіб, що, в свою чергу, не сприятиме розвитку підприємства в Україні, зокрема в спортивній сфері.

Відповідно пропоную доповнити зазначену частину восьму статті 11: після "із специфічними умовами навчання" словами "засновниками яких є органи державної влади від імені держави та/або відповідні місцеві ради від імені територіальних громад", "громади – громад". Таким чином, законодавство сприятиме підготовці обдарованих спортсменів не тільки в державних та комунальних закладах освіти, але і в приватних закладах спеціалізованої освіти, які в умовах ринкової економіки зможуть надавати населенню відповідні платні послуги.

По-друге, вважаю за необхідне також звернути увагу комітету на абзац п'ятий частини десятої статті 20 в новій редакції. Ця норма визначає одне з повноважень спортивних федерацій щодо організації та проведення чемпіонатів України та інших спортивних заходів. Однак формулювання цієї норми не враховує розмежування термінів "спортивні заходи" та "спортивні змагання". Це, по суті, позбавляє спортивні федерації можливості організувати інші форми спортивних змагань, відмінні від чемпіонатів, наприклад першості чи кубки.

Тому пропоную доповнити зазначену норму після слів "міжнародні спортивні" словами "змагання та". Це розширить дану норму та приведе її у відповідність з рештою діючих положень Закону України "Про фізичну культуру і спорт".

По-третє, аналогічним чином пропоную доповнити частину одинадцяту статті 20, яка передбачає, що спортивні федерації, які мають статус національної спортивної федерації, можуть отримувати відповідно до закону фінансову підтримку з державного бюджету на проведення офіційних спортивних заходів. Знову ж таки враховуючи, що діюча редакція закону розмежовує поняття спортивних заходів та спортивні змагання, запропоновані зміни унеможливлять отримання спортивними федераціями фінансування з державного бюджету на проведення, власне, спортивних змагань. Вважаю, що дану норму потрібно доповнити словами "та змагань" після слів "офіційних спортивних заходів".

Колеги, виступаю із пропозицією рекомендувати Верховній Раді України прийняти обговорюваний законопроект за основу із врахуванням озвучених зауважень.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Добре. Це якраз ви оці пропозиції, які ви зараз під стенограму нам зачитали, оголосили і запропонували, якраз це все ми можемо зробити до першого читання, так я розумію, щоб ми потім вже до другого читання просто врегульовували їх в юридичному сенсі? Добре, Григорій Михайлович. Дякую вам.

Будь ласка, Жан Венсанович, є що сказати?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Підтримую, Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухаю.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Підтримую. Нічого не добавляю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. З тими правками і з тими пропозиціями ви підтримуєте, так? Добре.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Почекайте, почекайте секундочку. Я тільки не зовсім зрозумів позицію Георгія Георгійовича, якщо чесно. В нього якісь зауваження, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він позицію ще не висловив. Почекайте. Давай, Георгійович.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Добре тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це він просто… *(Не чути)*

МАЗУРАШУ Г.Г. Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Андрій Анатолійович, просто я взяв табличку з матеріалів комітету, то була та табличка, яка від міністерства була надіслана. Я уже відкрив з зареєстрованого законопроекту табличку оригінальну. Тому я просто дивився, що є розбіжності. Тобто я просто підтримую те, що ми прийняли рішення, яке прийняли на робочій групі, і те, що висловив Григорій Михайлович, я вважаю, що все-таки, можна сказати, технічного плану правки я їх теж підтримую, тому що вони там слушні, я вважаю. Тому я підтримую те, що ми зареєстрували, із пропозиціями Григорія Михайловича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валеріївна.

САЛАДУХА О.В. Дякую, Андрій Анатолійович, за можливість. Хочу привітати всіх причетних з сьогоднішнім святом – День тренера в Україні. І хочу сказати, що підтримую цей законопроект, було обговорення, є спірні питання і хотілось би сьогодні почути всіх фахівців різних ланок, і доєднатись тоді до обговорення. Якщо є якісь пропозиції, може, ми щось там втратили, тому, будь ласка, почуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за те, що ви працювали і очолили цю групу. Так що...

САЛАДУХА О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* в підготовці цього законопроекту.

Будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Я також на етапі першого читання підтримую разом з озвученими колегами пропозиціями. І впевнений до того, що у нас в форматі робочої групи буде також робота продовжуватись і до другого читання. Якщо виникнуть пропозиції або доповнення і зміни, то ми їх можемо врахувати. Підтримую законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Будь ласка, я хотів би долучити до обговорення наших гостей. Будь ласка, Вадим Маркович Гутцайт, міністр.

ГУТЦАЙТ В.М. Доброго дня, шановні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Доброго дня.

ГУТЦАЙТ В.М. ... народні депутати, колеги. Я теж вітаю, як і Ольга, з Днем тренера, це один із головних наших свят в Україні, ті, хто виховують наших спортсменів, виводять в люди. І якщо ви не проти, Андрій Анатолійович, я надам слово заступниці Людмилі Володимирівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас сьогодні ще один київський тренер теж святкує день народження. Як кажуть, тренер, громадський тренер – це пан Кличко, сьогодні у нього день народження. Віталія Володимировича, ми його теж вітаємо з цим.

Будь ласка.

ПАНЧЕНКО Л.В. Доброго дня. Да, доброго дня, Андрій Анатолійович. Доброго дня, шановні наші депутати. Міністерство молоді та спорту спільно з робочою групою відпрацювало законопроект і в цілому його підтримує. Також Григорій Михайлович зараз висловив свої пропозиції, ми також не будемо проти для того, щоб їх додати. Але, хочемо звернути увагу на деякі тлумачення окремих статей законопроекту.

Перше. Частиною п'ятнадцять статті 6 визначено, що центральний орган виконавчої влади організовує та проводить або створює умови для організації та проведення чемпіонатів України з видів спорту визнаних в Україні, в тому числі і серед осіб з інвалідністю, інших всеукраїнських та міжнародних спортивних заходів України. Забезпечує участь в міжнародних змаганнях національних збірних команд з видів спорту визнаних Міжнародним олімпійським комітетом або Всесвітньою асоціацією міжнародних спортивних федерацій, з урахуванням їх пріоритетності та видів спорту осіб з інвалідністю, визнаних в Україні.

Слід зауважити, що МОК або Всесвітньою асоціацією міжнародних спортивних федерацій не визначаються окремі види спорту, а визначаються спортивні федерації, з відповідних видів спорту, отже, таке тлумачення не є коректним.

Ми пропонуємо зазначити, що забезпечує участь в міжнародних змаганнях національних збірних команд з видів спорту, з урахуванням їх пріоритетності, а слова "визнаних Міжнародним олімпійським комітетом або Всесвітньою асоціацією міжнародних спортивних федерацій" виключити.

Таким чином…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зразу вас поправляю, це ввійшло.

ПАНЧЕНКО Л.В. Ввійшло?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, в новій таблиці, це вже, я от дивлюся, воно вже там присутньо. Дякую. Далі.

ПАНЧЕНКО Л.В. Так, дякуємо.

Далі. Андрій Анатолійович, шановні депутати, ми також просимо додати до законопроекту, а саме статтю 9 Закону України "Про фізичну культуру і спорт", а саме "спортивні клуби". У новій редакції, які ми також запропонували своїм листом, щоб у нас був цілісний законопроект.

Далі. В другому реченні абзацу першого статті 40 "Правила спортивних змагань" пропонується зазначити, що такі правила розробляються та затверджуються лише національними спортивними федераціями. Наразі в Україні визначено більше 50 олімпійських видів спорту і майже 120 не олімпійських. В усіх видах спорту затверджені правила змагань. Вид спорту не визначається, якщо у нього немає правил змагань відповідно якого буде розвиток і проведення спортивних заходів. Проте не всі спортивні федерації мають статус національної спортивної федерації.

Враховуючи, що закон не має зворотної сили, ми не можемо відмінити правила змагань з видів спорту, спортивних федерацій, які не визнані Міжнародним олімпійським комітетом, або Всесвітньою асоціацією міжнародних спортивних федерацій.

Враховуючи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зразу, Людмила Володимирівна, це теж в 40 статті внесена ваша пропозиція.

ПАНЧЕНКО Л.В. Дякуємо.

І останнє, ми просимо, що в статтю 46 законопроекту частину третю пропонуємо викласти запропонованою міністерством редакції: "Центральний орган виконавчої влади, що забезпечив формування та реалізує державну політику у сфері фізичної культури і спорту відповідно до закону, забезпечує: створення модернізацію, ведення адміністрування та забезпечення функціонування інформаційних ресурсів, публічних електронних реєстрів, електронних комунікаційних, інформаційних та інформаційно-комунікаційних систем та банку даних у сфері фізичної культури", це фонд чисто стосується інформаційного забезпечення, якщо можна також його викласти саме в такій редакції, щоб я не зачитувала повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*  Я бачу, я зараз дійду до статті 46.

Будь ласка, все?

ПАНЧЕНКО Л.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Володимирівна.

Дивіться, я хотів би звернутись перед тим, як далі продовжувати, звернутись до членів групи, членів комітету робочої. Скажіть, будь ласка, у нас майже всі, я подивився, із 8 пропозицій, у нас Міністерства молоді і спорту у нас 6 вже вмонтовані в нову редакцію, в таблицю, я перевірив і перевіряю зараз по ходу. Крім однієї позиції, яка була дискусійною на робочій групі і після того, як ми її врегулювали, ми прийняли консолідоване рішення підписати цей законопроект і його зареєструвати. Це позиція, яка прийшла від Міністерства молоді і спорту під номером 2. Тобто я звертаюся зараз до колег членів комітету, там просить міністерство включити до законопроекту статтю 9 – це спортивні клуби в редакції, що додається в порівняльній таблиці. Ну, порівняльна таблиця – це яка прийшла з Мінмолоді.

Я хотів би... Георгій Георгійович, будь ласка, ваша думка з цього приводу, от що стосується статті 9 – спортивні клуби і таке інше. Будь ласка, яка позиція була на робочій групі?

МАЗУРАШУ Г.Г. Ми вирішили окремо по спортивних клубах урегульовувати це окремим проектом закону, тобто відпрацювати це окремо, не включати в цей законопроект.

І все ж продовжую орієнтуватися на табличку з сайту Верховної Ради, ну, враження, що там є якісь розбіжності. Ви кажете, що вже враховано, я орієнтуюся на таблицю порівняльну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховано.

МАЗУРАШУ Г.Г. ...яка долучена до... ну, ну, по ходу я ж чую там, що це вже враховано. А я орієнтуюся на там порівняльну таблицю, яка долучена до проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, ну, я сказав, от стаття 3... Пропозиція третя, стаття 37 там врахована от повністю, я бачу, так.

Далі стаття 40, те, що просить ... *(Не чути)* там: національні ... *(Не чути)* відповідно національні спортивні федерації, там все це є уже в таблиці.

Я не збираюсь зараз з'ясовувати що там в них є, а у нас нема. Розумієте? Це не головне моє завдання сьогодні і зараз. Мені зараз головне – це для того, щоб був консенсус у нас з вами, з авторами цього законопроекту і ми не нашкодили проекту взагалі ось і все. А розбиратися там хто грав, а хто не грав, я не буду.

Будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я не про це говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поняв ... *(Не чути)*

МАЗУРАШУ Г.Г. Андрій Анатолійович, я орієнтуюся на порівняльну таблицю з сайту Верховної Ради. У мене якась інша таблиця, я просто з'ясовую як член комітету: чи є інша таблиця? Я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитаєте...

МАЗУРАШУ Г.Г. Враження, що ми говоримо про різні речі. Я дивлюся на таблицю, яка на сайті Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите? От у вас є така? Отака є?

МАЗУРАШУ Г.Г. Я орієнтуюся на таблицю, яка долучена до матеріалів під час реєстрації на сайті Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

МАЗУРАШУ Г.Г. От якщо та сама, то все окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене та сама, а у вас – я не знаю. Ви ж не в Києві, ви ж далеко.

МАЗУРАШУ Г.Г. Ні, я не в Києві. Просто ви сказали, що врахували, а там фраза, яку, ви сказали, що нібито вилучили, вона є в цій таблиці. Тут про це мова просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ГУТЦАЙТ В.М. Андрій Анатолійович, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, почекайте, Вадим Маркович. Мені треба обговорити питання з авторами проекту.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так, Андрій Анатолійович, я тут, я вас слухаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ваша позиція з цього приводу.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Щодо позиції, ну, наскільки я зрозумів, що вона вже була обговорена всередині нашого комітету, досягнуто консенсусу, з приводу того, що по клубах повинен бути окремий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, все, ваша позиція зрозуміла.

Ольга Валеріївна.

САЛАДУХА О.В. Тут не законопроект, а може бути окреме зібрання робочої групи. Але те, що закон потребує внесення спортивних клубів, це точно, тому що це на часі і цього потребує вся спортивна спільнота. І якщо ми хочемо рухатися до європейської якоїсь складової, то треба прийняти цей законопроект.

Тому я його повністю підтримую. Я подивилась, там немає якихось суперечок. І пропоную його найближчим часом обговорити і включити до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мається на увазі, включити до законопроекту статтю 9 окремим законом?

САЛАДУХА О.В. Ну, якщо колеги хочуть окремим законом, можемо окремим законом включити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо не хочуть?

САЛАДУХА О.В. Якщо не хочуть, можемо включити його в цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла. Я просто зараз шукаю мотиви, які нам дають мінус і плюс.

Будь ласка, Григорій Михайлович, ваша позиція.

СУРКІС Г.М. Ну, у мене така пропозиція. Я вважаю, що ми повинні розробити окремий законопроект по клубах. Тому що, якщо ми зараз будемо поспішати, то ми наробимо дуже багато помилок.

Тому я пропоную все ж таки на сьогоднішній день цей законопроект поставити на голосування в сесійній залі, а потім допрацювати законопроект по клубах окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. У мене позиція абсолютно ідентична, як тільки що озвучив Григорій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Є, добре.

Георгій Георгійович.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я вважаю, що ми цю статтю 9 відпрацюємо в іншому проекті закону, а щодо цього розгляду ще раз скажу, що я підтримую зареєстровану, відпрацьовану робочою групою зареєстровану редакцію проекту закону з пропозиціями, озвученими Григорієм Михайловичем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона у мене є, от вона лежить переді мною.

Будь ласка, Вадим Маркович, вам слово.

ГУТЦАЙТ В.М. Дякую.

Ми ж зібралися, щоб професійно і чесно казати, що кожний думає. Я хочу сказати, що два роки ми вже розробляли цей законопроект разом зі всіма депутатами, і всі наші шановні депутати, які зараз висловлюються, теж були в цій групі. І ми розробляли і про клуби, і про все. На жаль, два роки цей закон не їде, по декільком причинам не їде і з початку війни ми відтермінували це питання, зараз ми, дякуючи вам, що ми повернулися.

Ми… моє бачення і моє відчуття – ми тільки втрачаємо час по роботі. Ми можемо внести разом цей законопроект і потім доопрацьовувати його, вже коли він буде в Верховній Раді, і все зробити одним кроком, щоб потім закон працював. Зараз ми, це моє бачення, ми працюємо над одной частью закону, ми його засилаємо, потім будемо працювати, і це ще буде пів року чи рік, розумієте? А ми так втрачаємо час. Це особисто моє бачення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Маркович.

Будь ласка, Валерій Михайлович Сушкевич.

СУШКЕВИЧ В.М. Дякую.

Ви знаєте, я хочу сказати, що я і маю досвід роботи у Верховній Раді, і маю досвід роботи сьогодні як громадський діяч, як голова громадських організацій людей з інвалідністю. Я хочу бути комплементарний, Андрій Анатолійович, але важливо, що сьогодні ваша робоча група, робоча група комітету, відкрита до роботи, до спілкування, до комунікації не тільки з органами виконавчої влади, а з громадськістю, федераціями, Національним олімпійським, паралімпійським комітетом, інших федерацій. І я задоволений роботою з робочою групою з секретаріатом, який професійно адмініструє ці питання.

І я єдине хочу подякувати за те, що сьогодні до першого читання підготовлена така редакція. Попереду, сподіваюся, що будуть враховані наші пропозиції у другому читанні.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство освіти і науки у нас, Вадим Григорович присутній Стеценко, да?

СТЕЦЕНКО В.Г. Да. Доброго дня ще раз! Шановний Андрій Анатолійович, шановні народні депутати України, шановні колеги! По питанням компетенції Міністерства освіти і науки України зараз працює відповідний структурний підрозділ Міністерства освіти і в найкоротші терміни будуть надані пропозиції в межах компетенції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ясно.

Тобто ви, ну, в цілому ви ж...

СТЕЦЕНКО В.Г. В цілому – да, в цілому – да, тобто надавалися пропозиції ще Сергієм Миколайовичем Шкарлетом. Зараз, так як цей закон з'явився там два дні назад, відповідний департамент почав відпрацювання і ми найближчим часом надамо інформацію по цьому закону. А в цілому, да, підтримується. Да.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ілля Миколайович, будь ласка, президент Спортивного комітету України, Шевляк.

ШЕВЛЯК І.М. Шановний Андрій Анатолійович, шановні народні депутати, шановні учасники засідання, на жаль, нас не запрошували на робочу групу, тому, з вашого дозволу, я висловлю декілька міркувань.

Перше концептуально. Подані зміни, подані пропозиції, насправді вони є точковими. Нам здається, якщо ми хочемо змінювати базовий Закон "Про фізичну культуру і спорт", то треба підходити більш глобально і, зокрема, в контексті статті 441 глави 25 Угоди про асоціацію з Європейським Союзом, яка чітко передбачає зближення до європейських стандартів, і це насправді є нашим зобов'язанням. Тому, якщо виходити концептуально, то в цьому законопроекті мають бути ключові речі, які стосуються: перше – автономії спорту. В поданих змінах насправді жодної про них немає, а ми маємо говорити і про дерегуляцію, ми маємо говорити про створення клубної системи.

Зараз виникло питання чи вносити зміни в 9 статтю, чи окремим законом. Насправді, ми з говоримо про базовий закон, який регулює ключові норми функціонування сфери. Тому жодного окремого законопроекту не має бути, але, якщо підходимо концептуально, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не окремий закон, а у нас всі закони, всі в базовий закон зміни вносяться законом. Просто закон про внесення змін, так що ви не плутайте, у нас є базовий закон...

Дивіться ...

ШЕВЛЯК І.М. Якщо можна, Андрій Анатолійович, якщо можна, дайте, будь ласка, ще одну хвилину, от просто, знову ж таки, клубна система, соціальна інтеграція, грантове підтримання розвитку масового спорту, це все має бути в цьому законі.

Тепер по суті поданих пропозицій. Я розумію пропозицію Георгія Георгійовича, який завжди каже, що має бути пріоритет олімпійського, паралімпійського спорту. Але я вам просто наведу статистику, по-перше, це дискримінаційні норми. Раз.

А, по-друге, просто статистика з форми ДФК. В Україні олімпійським спортом займаються 674 тисячі, не олімпійським спортом 278, паралімпійським 10 тисяч осіб. То, як ми можемо вносити такі норми в законопроект, викидаючи не олімпійський спорт, яким займається майже половина всіх тих, хто займається спортом.

І, нарешті, стаття 20, якщо ми говоримо про автономію спорту, вона стосується діяльності федерацій. Ми знову ж таки вносимо регулятивні норми замість того, щоб послаблювати і знімати не властиві для міністерства позиції.

І, нарешті, про дискусію, Всесвітня асоціація насправді її зараз не існує, це ... *(Нерозбірливо)* , який почав діяти з 2022 року. Там немає членства, там є так звані стейкхолдери, тому технічно це все можна виправити, але, якщо ці норми залишаться, то вилетить багато видів спорту і, зокрема, військові багатоборства, які сьогодні є актуальними, особливо, в наш час.

Дякую, що дали закінчити. Вірю в те, що у нас буде можливість попрацювати і насправді зробити правильний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

... *(Не чути)* ... питання у мене, а скажіть, будь ласка, а ви надсилали нам те, що ви кажете, що у вас є багато пропозицій і ви хочете, щоб воно було отак, а не так?

Ви надсилали нам інформацію? Є вона десь тут, в матеріалах?

ШЕВЛЯК І.М. Ми не надсилали, тому що, по-перше, дуже спонтанно відбулося засідання, буквально два дні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке спонтанно?

ШЕВЛЯК І.М. На робочу групу нас не запрошували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке спонтанне засідання? Спонтанне... *(Не чути)*

ШЕВЛЯК І.М. Андрій Анатолійович, попередньо мова йшла про 1 серпня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спонтанно починається війна, понимаете, а засідання у нас по плану. Так що не треба нам тут розказувати і умничать сильно. Ясно. Дякую, ... *(Не чути)* все ясно.

Давайте якщо ви там щось говорите, що вам не подобається, надсилайте, я ж завжди відкритий.

ШЕВЛЯК І.М. Добре, ми надішлемо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* комітет, я ж не кажу вам, що він спонтанний, тому ми приходьте. Ви ж отримуєте запрошення спонтанне. Давайте далі. У нас значить Шевляк,так, ясно, виступив.

Віктор Петрович Корж,ваша думка. Тільки, якщо можна, коротко, по хвилині.

КОРЖ В.П. Шановний Андрій Анатолійович, дякую. Нам була надана можливість попрацювати з секретаріатом комітету, ми подали свої пропозиції. Єдине я хотів би уточнити, чи включено в статті 19 абзац, який регламентує, уточнює відношення спортивних товариств стосовно затвердження єдиного календаря, єдиного календарного плану та бюджетних питань. Є там такий абзац, я його можу зачитати повністю. Не переконаний, що він увійшов, була розмова, що до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*  19 статті.

КОРЖ В.П. 19 стаття. Ми подавали пропозицію, що з центральним органом влади, що центральний орган затверджує положення, регламент про проведення відповідно всеукраїнських спортивних змагань, що входять до єдиного календарного плану спортивних оздоровчих заходів, у центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику або погоджує з іншим центральним органом виконавчої влади, який є головним розпорядником бюджетних коштів та відповідно виконавцем бюджетної програми. Це актуальне питання з різних причин, зараз не хочу час втрачати. Ми просили його включити, воно сьогодні стосується товариства, а завтра воно може стосуватися уже більший загал, як кажуть, спортивний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Петрович, доповідаю вам, що включена наступна позиція: надають центральним органам виконавчої влада, що забезпечують формування та реалізацію державної політики у сфері фізичної культури і спорту пропозиції до єдиного *…(Не чути)* плану фізкультурно-оздоровчих спортивних заходів та спортивних змагань України. Воно стоїть тут.

КОРЖ В.П. І ми далі ще один абзац оцей подали, я просив би розгляну ти і за можливості все-таки його може до другого читання включити, він актуальний, повірте, шановні колеги депутати.

Друге. Є одна розбіжність, може вона сьогодні не сама актуальна, але розбіжність між Законом "Про об'єднання громадян" та Законом "Про фізичну культуру і спорт" стосовно статусу первинної ланки колективу фізичної культури. справа в тому, що Закон "Про об'єднання громадян вимагає його обов'язкової юридичної реєстрації. Ну на практиці, це неможливо і відділ юстиції такі пересічні колективи фізкультури на виробництві там, у колгоспі, чи у військовій частині, ну вони ходити не будуть і реєструватися. Тому я прошу депутатів десь окремо ще порадитися і обговорити, як це узгодити і спростити, не заформалізовувати це питання.

І останнє, стосовно клубів. Я не володію настільки питанням, щоб розуміти, що є окремий запит у спортивної спільноти на Закон про клуби. І все-таки, я думаю, що треба виходити з того, що всі суб'єкти фізичної культури і спорту, вони рівні і рівноправні. І може все-таки, може обмежитися змінами та доповненнями в діючий закон, якщо це актуально, щоб ми не відкрили Ящик Пандори і потім не готували окремий Закон про федерації і про спортивні товариства, чи ще про когось. Ну це я так попередньо кажу, я не дуже в темі, як кажуть.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Петрович, я ще раз вам розказую і пояснюю, що до проекту Закону України, значить до Закону України "Про фізичну культуру і спорт", точно так же як до Закону про бюджет, як до закону, будь-який, там про військовий стан, Закону про національний спротив вносяться зміни, зміни в статті або якісь норми і позиції.

Точно так же буде зараз, у зв'язку з тим, що робоча група відпрацювала, вносяться зміни до закону, базового закону, а в дужках написано, що вдосконалюють діяльність спортивних федерацій та уточнюють деякі положення. Точно так же буде законом, просто законом, який вносить…

КОРЖ В.П. Розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вносить окрему статтю в закон базовий, ось і все. Це така законотворча лабораторія, розумієте?

КОРЖ В.П. Мабуть, трішки підзабув уже, Андрій Анатолійович. Вибачайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Петрович, будь ласка. Мендусь.

МЕНДУСЬ О.П. Андрій Анатолійович, ну, Віктор Петрович все сказав по наших спільних пропозиціях, не буду забирати час. Єдине скажу, що зараз в територіальних громадах, в сільських, селищних, якими "Колос" займається, актуалізація Закону про спортивні клуби дуже, скажімо так, актуальна.

Тому, якщо можливо, включити нас в робочу групу майбутню. І ми були б вам дуже вдячні за співпрацю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Наталія Вікторівна, є у вас… ви погоджуєтесь?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дякую. Підтримую Віктора Петровича, Олександра Петровича з цих питань. Ми вже відпрацювати всі ці питання і ті доповнення, які надавались по 19 статті, щодо фізкультурно-спортивних товариств. Ми бачимо, вони зараз включені, за що дуже вдячні комітету. Так що питань з цього приводу немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Вікторівна.

Будь ласка, у нас начальник управління. Міністерство оборони що скаже, Юрій Семенович?

ФІНОГЕНОВ Ю.С. Доброго дня. Андрій Анатолійович, я хотів нагадати, що в червні 2017 року були внесені зміни до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо започаткування службово-прикладного та військово-прикладного спорту.

Робочою групою Управління фізичної культури і спорту оборонного відомства підготовлені пропозиції до статті 20 про спортивні федерації. І 26 липня відповідно до вашого листа до 1 серпня разом з Департаментом юридичного забезпечення Міністерства оборони України ми надамо свої пропозиції. Це перше питання.

І друге питання. Відповідно до розмежування функцій Міністерства оборони України та Генерального штабу будуть пропозиції до статті 6, як центрального органу виконавчої влади, яким підпорядковані Збройні Сили України. Двадцять шостого числа на вашу адресу надійдуть пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Юрій Семенович.

Будь ласка, і останнє у нас Міністерство фінансів, Антоніна Валентинівна Мандрікіна. Будь ласка, ваша думка з цього приводу, якщо вона є. Є Антоніна Валентинівна? Нема. Нема, да?

МАНДРІКІНА А.В. Я є, є. Вибачте, будь ласка, вибачте. Тут паралельно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* да, головне, щоб у вас була об'єктивна картина. Я просто вам даю... ваша позиція, якщо ви ознайомлені з цим проектом, з цими змінами, які ми вносили по базовому закону. Будь ласка.

МАНДРІКІНА А.В. Дивіться, ну, ми... ну, дійсно, що ми подивилися, що були внесені зміни деякі і нам необхідно буде провести фінансово-економічну експертизу: оцінку впливу положень законопроекту на показники державного бюджету. Тому ми будемо це опрацьовувати і надамо експертним висновком свою позицію остаточно оцієї редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, дякую вам. Дякую, Антоніна Валентинівна.

МАНДРІКІНА А.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, хто, кого я ще не запитав, хто хоче сказати свою думку з цього приводу? Нема більше бажаючих, так? Тоді я, з вашого дозволу, послухавши всіх виступаючих і послухавши пропозиції, які надійшли, я хотів би запропонувати проект рішення, який готувала робоча група і керівництво комітету.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" (щодо вдосконалення спортивних федерацій та уточнення деяких положень) (номер 9499) прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету. Доповідачем від комітету визначити голову комітету Кожем'якіна Андрія Анатолійовича. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Члени комітету, хто – за?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість. Шість. У нас Ірина Наумівна відсутня.

Хто – проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, друге питання – проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо запобіганню насильству та унеможливлення жорстокого поводження з дітьми, у нас №6393, це другий. І, дивіться, ми його зараз разом з четвертим пунктом – проект Закону України там четвертий стоїть, про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо запобігання та протидії насильству стосовно дітей, тобто 9400. А потім вже третє питання, воно вже буде четвертим, окремо розглянемо.

Тому другий подивіться, будь ласка, це друге питання. Друге питання. Так, про внесення змін до деяких законів України щодо запобіганню насильству та унеможливлення жорстокого поводження з дітьми. У нас я так розумію, що з цього приводу доповідати повинна була Ірина Наумівна, да, хто у нас, підкомітет її, але є Василь Іванович.

Василь Іванович, будь ласка.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Можливо, ми Наталії Піпі, співавтору, слово надамо, якщо вона присутня?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо присутня.

ПІПА Н.Р. Так, присутня. Дякую. І підняла руку, чекаю. Можна, да?

Шановні колеги, дякую вам за запрошення. Справді ці два законопроекти є сенс розглядати разом, щоб була повна картина. Суть їх двох зокрема і те, що стосується відання вашого комітету, щоб розширити сферу діяльності, застосування булінгу, бо зараз за булінг є відповідальність, тільки якщо він є в закладах освіти. Відповідно якщо це відбувається на гуртках, спортивних секціях, в культурних установах, в лікарнях відповідальності за булінг немає. І було багато звернень від людей, відповідно є позови і вони залишаються без розгляду, тому що він відбувається, булінг, не в закладах освіти і мета цього законопроекту якраз це змінити. Тому першим законопроектом, я як секретар комітету його представляю, як людина, яка вела повністю робочу групу, було два законопроекти альтернативних, мій і Меценцевої, і третю версію, яку ми написали, комітетську, в які саме закони ми вносимо зміни. Це про охорону дитинства, відповідно ваше про спорт, і далі йдуть в Адміністративний кодекс зміни. Там фактично ми теж тільки розширюємо. Єдине, до другого читання я буду просити вашу підтримку. Зараз є відповідальність керівника закладу освіти за те, якщо він не повідомив про факт булінгу в його школі, закладі освіти. Ми будемо розширювати це і на інші установи, але також будемо просити вносити норму – в нас є погоджено з паном Іонушасом як головою комітету до другого читання, і освітній омбудсмен просить, - що керівників закладів і освіти, і інших, які приховують факти булінгу і не реагують на нього, а що найважливіше, не працюють над створенням середовища, яке унеможливлює булінг, а саме про це говорять міжнародні дослідження, і ми вже пишемо з дослідницею зі Прінстонського університету превентивні програми, які мали би попередити, щоб булінг в середовищах не з'являвся, бо насправді ефективніше не карати за булінг, а створювати середовище, яке не сприяє кривдникам виступати булерами. Але це наступний крок. Тобто зараз цей закон є про те, щоб розширити сферу застосування, і, зокрема, щоб дорослі, керівники закладів освіти в майбутньому – ми плануємо додати цю норму, - щоб на рік відсторонити від права займати посади. Бо дуже часто трапляється, що є певні директори або вчителі, які виступають справді булерами, кривдниками, їх звільняють з одної роботи – вони йдуть працювати в інший заклад освіти, і там поновлюється та сама історія. І це є зафіксовані факти про це. Але суть в тому, що також закон передбачає як відповідальність перед неповнолітніми, так і неповнолітніх. Бо, на жаль, також випадки є, коли і неповнолітні стають булерами і кривдниками як неповнолітніх своїх колег, можна сказати, так і, зокрема, наприклад, вчителів чи тренерів. Таких випадків менше, але вони є. І кажу, що це закони, два, про сферу застосування, а далі ми будемо працювати і писати програми і рекомендації, звертатись в міністерства з тим, щоб ми працювали як держава більше на попередження випадків булінгу. Цей шлях довший, але він фактично єдино правильний, про що говорять теперішні міжнародні дослідження. Тому найкраще, власне, поєднувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія. Дякую.

Я хотів би, значить... Да, Василь Іванович, ви з цього приводу?

МОКАН В.І. Так, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОКАН В.І. Колеги, для нас ключове те, що ми почули у представленні законопроектів, це те, що сфера протидії цькуванню, булінгу і поводження жорстокого з дітьми поширюється на заклади охорони здоров'я, фізичну культуру і охорону здоров'я і також на заклади оздоровлення та відпочинку дітей. І також вводиться адміністративна відповідальність за такі дії.

Відповідно я не буду зараз повторюватися про уже озвучені положення, скажу тільки, що підкомітет з питань молодіжної політики, розглянувши ці два законопроекти на своєму засіданні, пропонує ряд пропозицій до законопроекту. Також нам надійшли висновки Міністерства молоді і спорту, які підтримують обидва законопроекти з своїми зауваженнями, можливо, вони їх озвучать, і також висновок Мінфіну, який пропонує проаналізувати на предмет фінансово-економічного обґрунтування, але також підтримує.

Стосовно позиції підкомітету. Підтримуючи обидва законопроекти, вважаємо за доцільне при підготовці законопроектів до другого читання врахувати наступні зауваження і пропозиції.

Перше. Узгодити визначення булінгу (цькування) в обох законопроектах та додати до визначення булінгу (цькування) у статтю 1 Закону України "Про охорону дитинства" типові ознаки булінгу (цькування).

Друге. Відмовитися від визначення насильства у примітці до статті 173-4 Кодексу України про адміністративні порушення.

Третє. Відмовитися від зміни у статті 10 Закону України "Про охорону дитинства" назви кол-центру з питань запобігання та протидії домашньому насильству, насильству за ознакою статі та насильству стосовно дітей замінити на кол-центр з питання запобігання та протидії жорстокому поводженню з дитиною, оскільки це призведе до створення двох окремих кол-центрів.

 І четверте. Розповсюдити дію законопроектів щодо унеможливлення булінгу на молодіжні центри, молодіжні та дитячі громадські об'єднання та інші громадські об'єднання, що є суб'єктами молодіжної роботи.

А також передбачити, що норми законів, законопроектів, законів розповсюджується лише на керівників та працівників закладів фізичної культури і спорту в яких перебувають діти.

І пропозиція прийняти обидва законопроекти за основу з врахуванням озвучених пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, Василь Іванович, дякую.

Пані Наталя, я хотів запитати у вас щодо оцих пропозицій, які виносить на обговорення комітету і наші пропозиції від робочої групи. Ваша думка з цього приводу... *(Не чути)*

ПІПА Н.Р. Насправді я вважаю їх слушними ці зауваження, там ще невелике було від міністерства, ми працівників розписували, які саме там достатньо замінити "посадових осіб", просто, щоб скоротити текст законопроекту. І я погоджуюсь, тобто щодо кол-центрів, я думаю, що є сенс їх об'єднання, треба було почути фахівців і позицію тих хто буде їх створювати. І щодо визначення булінгу, у нас, власне, це була найгостріша дискусія куди їх віддавати, чи в кодекс, але це не звична практика для України і для багатьох інших країн. І багато, з чим я насправді погоджуюсь, що визначення краще залишити в Законі "Про охорону дитинства", а звідти там це забирати, бо в двох законах справді немає сенсу мати. І це, власне, все, що дається до другого читання, ми тому запропонували ніби таку ширшу, зокрема, з визначенням, можливо, там є зараз і пропозиції іншого визначення. Тобто це до другого читання буде до обговорення з фахівцями і доопрацювання. Але з цього, що я прочитала, і з озвученим я насправді ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую.

Скажіть, будь ласка, а у нас Міністерство культури, у нас Галина Володимирівна є?

КАРАНДЄЄВ Р.В. Добрий день, шановні колеги! Карандєєв Ростислав Володимирович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ростислав Володимирович, будь ласка, два слова, будь ласка, ваша позиція, будь ласка.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Ми дякуємо народним депутатам за увагу до цієї проблеми.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Пане Ростиславе виключили, звук.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Вибачте. Ми дякуємо народним депутатам, які приділяють увагу цьому питанню, яке без сумніву стосується кожної дитини і кожної матері і кожного батька. І не має значення, до якого комітету чи до якого міністерства ми з вами, колеги, відносимося.

В той же час…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Знову звук пропав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ростислав Володимирович, знову ви без звуку, подивіться, що у вас там.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Щось відбувається, хтось не дає мені можливості сказати.

Я хотів би звернути увагу розробників на те, що деякі позиції, які пропонується внести в Закон "Про культуру" як базовий, на нашу думку, є не зовсім там доречними, оскільки Закон "Про культуру" він стосується не тільки закладів мистецької освіти, а більше навіть, він стосується взагалі закладів культури куди входять там і театри і концертні організації і філармонії, і багато-багато чого іншого, де немає от самого, як то кажуть, моменту комунікації між дітьми і їх взаємодією. Тобто там, якщо діти і приходять, то приходять з батьками або ж організовано, або ж вони зосереджені на отриманні послуги відповідно від надавача цієї послуги.

Тобто ми вважаємо так, що як для наших закладів мистецької освіти, те регулювання, яке планується, передбачається внести, а саме в закони, які регулюють діяльність освітніх закладів, а також *… (Не чути)* цього абсолютно *…(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ростислав Володимирович, знову ви без звуку.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Тому ми просили б розглянути можливість розробників зараз і комітет не вносить синхронні, вони є просто дзеркальні ці зміни в Закон "Про культуру", зважуючи на його специфіку і направленість саме на діяльність закладів культури, яка відмінна за своїми назвою і функціями, від закладів мистецької освіти. А заклади мистецької освіти в цілому регулюються повністю у нас законодавством освітнім ну і звичайно дитяче законодавство, воно наскрізно ... *(Не чути)* буде виконувати ... *(Не чути)* прошу розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ростислав Володимирович. Дякую.

Будь ласка, Міністерство соціальної політики у нас заступник генерального директора Директорату Оксана Василівна, будь ласка.

СУЛІМА О.В. Да. Доброго дня! Да, дякую, шановний Андрію Анатолійовичу.

Міністерство соціальної політики підтримує законопроект за умови доопрацювання і уже низка наших зауважень була озвучена Василем Івановичем. Тобто ми теж підтримуємо зауваження в частині узгодження визначення булінгу між двома законами.

Пропонуємо не включати мобінг в Закону "Про охорону дитинства", тому що Кодексом законів про працю передбачено, що мобінг застосовується тільки для осіб, які працевлаштовані, умовно кажучи, про дорослих, там, де є трудові відносини.

Також не підтримується зміна назви кол-центру, тому що, ну, по великому рахунку сьогодні Законом "Про запобігання та протидію домашньому насильству", а також "Про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків" передбачено уже діяльність кол-центрів з питань запобігання та протидії домашньому насильству, насильству за ознакою статі, насильству стосовно дітей і визначено вже, що ці кол-центри є спеціалізованими службами. Тобто вони вже діють, вони вже створюються.

Якщо будемо запроваджувати ще якийсь новий... нову назву, новий кол-центр – звісно, треба буде це створювати. Тому пропонуємо тут назву не змінювати.

Крім того, не підтримуються зміни до Закону "Про охорону дитинства", принаймні зміна визначення розділу на назву оздоровчо-виховних... виховний процес, тому що по самому закону немає визначення що таке оздоровчо-виховний процес. Разом з тим у нас є терміни і розуміння що таке оздоровлення і що таке відпочинок.

Крім того, ми пропонуємо залишити серед учасників оздоровчого процесу та процесу відпочинку представників підприємств, установ та організацій, власників, засновників закладів, юридичних та фізичних осіб, представників профспілок та інших об'єднань громадян, які так само можуть повпливати в тому числі і на виявлення якихось елементів булінгу, і здійснення незалежного громадського контролю за діяльністю таких установ. Також те, що стосується Закону про оздоровлення та відпочинок, пропонується доповнити обов'язки керівника закладу: батькам подавати керівнику дитячого закладу заяви на елементи булінгу стосовно дітей.

Ми пропонуємо ще доповнити можливість подавати такі заяви від батьків центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування, реалізацію державної політики у сфері оздоровлення, а також міністерствам та іншим центральним органам виконавчої влади, до сфери управління яких належать заклади оздоровлення та відпочинку. І це пов'язано з тим, що діючим законом передбачено механізм здійснення державного контролю за діяльністю таких закладів, а також визначено, що однією з форм є атестація. Тому для того, щоб атестувати і контролювати діяльність цих закладів, центральні органи мають володіти інформацією: в якому закладі, де, які були випадки булінгу, цькування стосовно дітей.

Ми не підтримуємо виключення із Закону "Про освіту" визначення булінгу і цькування, тому що більшість свого часу діти проводять в закладах освіти і тут важливо, щоб ці моменти також були врегульовані не тільки в Законі "Про охорону дитинства", умовно кажучи в базовому законі, а також і в Законі "Про освіту".

І також пропонуємо доопрацювати пропозиції до Закону "Про соціальні послуги" в частині введення якогось нового терміну "факт насильства", тобто немає у нас факту насильства як термінологічно, як він встановлюється, як він визначається, тому реагування і надання послуг по факту насильства унеможливить реалізацію цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Оксана Василівна. Дякую вам.

Ще два, будь ласка, буквально коротко. Ірина Миколаївна у нас Суслова, представник Уповноваженого з прав дитини. Ваша позиція.

СУСЛОВА І.М. Дякую, шановний головуючий.

Дуже коротко. Законопроект 9400, Уповноважена з прав людина підтримує.

Другий законопроект 6393-д. Маємо підтримуємо з зауваженнями. Законопроектом пропонується викласти статтю 53 Закону України "Про освіту" у новій редакції в якій виключити право здобувачів освіти на отримання соціальних та психолого-педагогічних послуг для осіб, які постраждали від булінгу.

 Хочу зазначити, що згідно статті 21 Конституції України ми не маємо право звужувати законами, вносити зміни до законів і звужувати зміст та обсяг існуючих прав і свобод. Таким чином пропонується виключити таке формулювання, залишити попереднє і з такою умовою Уповноважена підтримуємо даний текст законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, дякую. Дякую, Ірина.

Будь ласка, і останній виступаючий у нас, думка голови правління Центру сімейно-правових досліджень. Будь ласка, Олег Сергійович.

ПРОСТИБОЖЕНКО О.С. Доброго дня, Андрій Анатолійович! Дякую за надане слово. Вітаю всіх учасників. Власне, напевно, мене як правника і як адвоката, який практикує і стикається з цими справами, більше хвилювало б питання доведення, як воно працює в судах. І, власне, оте формулювання, яке є сьогодні, яке розкривається крізь ознаки, типові ознаки, але вони не є обов'язковими ознаками. Воно доволі не погано принаймні станом на сьогодні працює.

Я слухав уважно дискусію, читав документи і так для себе і не зробив остаточного висновку, систематичність стає обов'язковою ознакою, чи не обов'язковою? Тому що це насправді ключове. Тому що ми теж повинні з вами чітко розуміти, що булінг він існує, а карають за один випадок, а відбувається кілька епізодів.

Тому моя позиція полягає все-таки в тому, що систематичність не мусить бути обов'язковою ознакою. Тобто, окей, вона може працювати, як ознака типова, тобто оце повторилось кілька разів. Але в принципі ми ж спрямовуємо на те, щоб присікати ці випадки негайно, невідкладно, на першому випадку, а не чекати історії про систематичність, чи системність. Тому, власне, це може бути збережене як типова ознака, але це цілком недоцільно як обов'язкова ознака. Там звучить в одному з зауважень, власне, звучало таке формулювання, що, мовляв, кожну бійку, кожен випадок якогось конфлікту в школі можна буде кваліфікувати як булінг. Ну, це, як з домашнім насильством, шановні учасники. У нас не кожна сварка є домашнім насильством. Побутовий конфлікт треба вміти відрізнити від домашнього насильства, де є жертва, кривдник і існують певні відносини домінування, придушення особистості.

Точно так само з булінгом. Це історія про те, що знецінюють особистість, ну, передусім дитини, і це випадок не разовий. Коли двоє хлопчаків в дворі побились, щось там не поділили, не йде мова про булінг.

Але я веду до чого? Що з точки зору адвокатури і судової практики, я боюсь, що історія про систематичність – це історія навіть… на практиці це історія не про два випадки, це історія про купу випадків, два з яких треба буде обов'язково зафіксувати, щоб ініціювати, власне, всі ці процедури.

Тому наше застереження як би зводиться до того, щоб дуже уважно і виважено підійти до цього питання. І якщо і лишати історію про систематичність, то лише як можливу типову ознаку булінгу і ні в якому випадку не обов'язкову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергій, дякую. да, дійсно, ви праві, там в законопроекті 9400, там є визначення як систематичність у вчиненні діянь. Да? А вже, а в попередньому, в 6393, вони пропонують визначити булінг, як вчинення діянь, тобто які полягають у психологічних, фізичних, економічних, сексуальних, тобто відмовляються від критерію систематичності.

Ну я думаю, що авторам закону це буде якраз завдання для того, щоб при підготовці до другого читання відпрацювати оці моменти і неузгодженості. І особливо ваша думка, думка адвокатів, які сьогодні представляють ці справи в суді, вона, я думаю, буде дуже правильною.

Дякую за те, що ви це помітили і сказали. Дякую.

Колеги, якщо нема заперечень більше і пропозицій щодо виступів, я хотів би поставити на голосування дані проекти, значить рішення по цим проектам окремо *… (Не чути)*

І так, зараз ми приймаємо рішення по проекту 6393 – це про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання насильству та унеможливлення жорстокого поводження з дітьми номер 6393-д.

Будь ласка, і є пропозиція рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду у першому читанні прийняти його за основу, з урахуванням пропозицій комітету, те про що сказав Василь Іванович. І рішення направити до Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій.

Хто – за? Прошу голосувати.

Григорій Михайлович! Не бачу.

Так, 5, рішення прийнято. Дякую.

І проект, який іде у нас, скажімо, паралельно з цим законопроектом він, 94... Це ми зараз проголосували законопроект 6393, а тепер 9400. Значить, рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до деяких законів України про запобігання насильству та унеможливлення жорстокого поводження з дітьми (№ 6393). Вибачте, 6393... Вибачте, це не той законопроект. Ще раз давайте...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 9400, по-моєму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку. Колеги, зараз ми... Другий проект – це проект 9400. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо запобігання та протидії насильству стосовно дітей прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету, рішення направити до Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, бачу. 5. Григорій Михайлович, бачу, всіх бачу. Георгій Георгійович, всі. 6 – за.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І наступний останній....

ПІПА Н.Р. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пані Наталія.

Останній законопроект – це законопроект номер 9426. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо виконання рішень про встановлення побачення з дитиною. Досить такий серйозний, мені здається, і важливий теж закон. У нас автор пан Юрченко Олександр. Його немає? Немає. Є Василь Іванович.

Василь Іванович, вам слово.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Я прочитаю абзац, що вноситься законопроектом, які зміни, бо кожне слово важливе. Проект закону пропонує доповнити Закону України "Про виконавче провадження" положеннями щодо обов'язкового залучення виконавцем органу опіки та піклування під час виконання рішення про встановлення побачення з дитиною, рішення про усунення перешкод у побаченні з дитиною у разі встановлення ознак небажання дитини контактувати зі стягувачем, з подальшим складанням плану заходів щодо виконання рішення суду та погодженням відповідним судом.

Ми отримали висновок Міністерства юстиції України, які надали низку зауважень до законопроекту. Хотів би звернути увагу на те, що Мін'юст вважає, що пропозиції законопроекту, озвучені щойно мною, можуть частково суперечити положенням Цивільного процесуального кодексу України.

Також вони звертають увагу на те, що вноситься, пропонується внести зміни до статті 18 Закону України "Про виконавче провадження", що вони вважають недоцільним. Оскільки стаття 14 зазначеного закону вже передбачає залучення, за потреби, державним виконавцем органу опіки та піклування.

Ми, проаналізувавши на підкомітеті з питань державної молодіжної політики зазначений законопроект, загалом підтримуємо ідею, що за залучення органу опіки і піклування під час виконання рішення про встановлення побачення з дитиною. Але, водночас, погоджуємося із пропозиціями і зауваженнями Міністерства юстиції України, що деякі норми пропонованого законопроекту є або дублюючими, або суперечать іншим законодавчим актам.

Також підкомітет зазначає, що у більшості випадків небажання дитини контактувати з кимось із батьків, хто проживає окремо від дитини, є наслідком налаштування з боку того з батьків, який проживає разом з дитиною і це може травмувати психіку дитини і може призвести до його відчуження від одного від батьків.

Тому органи опіки та піклування разом з державними виконавцями мають працювати як з дитиною, надаючи психологічну допомогу, так і з тим з батьків, хто проживає разом з дитиною, пояснюючи йому шкідливість його поведінки для дитини, вживаючи відповідні заходи примусу.

Підкомітет пропонує і вважає, що необхідні зміни мають бути внесені до Сімейного кодексу України, який встановлює права і обов'язки органів опіки та піклування щодо захисту сімейних прав і інтересів і не вносити зміни відповідні до Закону України "Про виконавче провадження".

Тому пропозиція підкомітету повернути даний законопроект на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи і пропонуємо членам комітету розглянути таку пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Василь Іванович, дякую вам.

У нас Міністерство соціальної політики Марія Андріївна Сакута, ваша позиція з цього приводу.

САКУТА М.А. Доброго дня, шановні колеги. Дякую. Власне, уже Василем Івановичем були озвучені деякі позиції, які також підтримує Міністерство соціальної політики. В цілому законопроект не підтримується з урахуванням тих причин, які були вище озвучені, зокрема з урахуванням того, що статтю 18 пропонується доповнити пунктом, підпунктом 7 стосовно залучення органів опіки та піклування. Це є дублюючою нормою, яка вже передбачена частиною другою статті 14. Власне, тому Міністерством соціальної політики також ця норма не підтримується.

І також у частині того щодо покладання на органи опіки та піклування складання плану заходів щодо виконання рішення суду. На думку Міністерство соціальної політики, складання плану заходів – це вже є частиною робіт, яку маю виконувати виконавець. Тому, власне, позиція Міністерства соціальної політики полягає в тому, щоб розробити рекомендації в рамках окремої робочої групи стосовно врегулювання таких спорів, коли дитина проявила ознаку відчуження від одного із батьків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Марія. Дякую вам.

Пані Антоніна, Міністерство фінансів, я так розумію, теж залучено до цього проекту. Будь ласка.

МАНДРІКІНА А.В. У Міністерства фінансів зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, да? Все, дякую. Дякую.

І пані Ірина Суслова, представник Уповноваженого з прав... Будь ласка.

СУСЛОВА І.М. Дякую, шановний головуючий.

Уповноважений з прав дитини має зауваження і в цілому підтримує даний текст законопроекту в першому читанні, якщо будуть враховані наші зауваження. І ми пропонуємо передбачити у випадку небажання дитини контактувати зі стягувачем, яке суттєво ускладнює або унеможливлює виконання відповідного рішення, пропонуємо передбачити план і перелік заходів, що можуть бути включені у відповідний план задля обмеження обсягу дискреційних повноважень органу опіки та піклування. При його складанні, зокрема, передбачити залучення психолога, соціального працівника та інших фахівців до відповідних зустрічей. Також з метою уникнення затягувати звертання пропонуємо визначити строк подання державним виконавцем акта про встановлення ознаки і небажання дитини контактувати зі стягувачем. Тому що є так само проблемою з часом розгляду даних і підготовки даних актів.

Але загалом, шановний головуючий, хочу зазначити, що в цілому це величезна проблема. І станом на зараз Офіс Уповноваженого отримав велику кількість скарг і звернень щодо того, що один з батьків немає доступу до своєї дитини, немає можливості бачити дитину і через війну, і один з батьків з дитиною знаходиться за кордоном або на окупованій території України, або в межах України. І, звісно, ми би дуже просили законодавця врегулювати ці питання, первинно врегулювати ці питання, тому що чим далі, тим звернень більше і проблема поглиблюється.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино.

І, Олег Сергійович, будь ласка, ваша думка, як адвоката.

ПРОСТИБОЖЕНКО О.С. Дякую за надане слово. Хочу погодитися з пані Іриною, що дійсно кількість цих справ росте, більш того Європейський суд вже неодноразово розглядав ці справи щодо України, вони вже стоять на контролі. І ми насправді стоїмо на порозі того, що воно буде поставлене, як пілотний, нас будуть, умовно кажучи, масово засипати, визнавати винною державу. Бо по суті виходить винувата з точки зору організації виконання цих рішень держава, через нездатність запровадити ефективні механізми подолання, власне, оцього відчуження.

Немає, на жаль, тут універсальних якихось механізмів навіть в Європі, європейські країни теж стикаються з цим, тобто немає якоїсь пігулки, чи універсального рішення. Але, власне, те, що порушене в законопроекті мені дуже імпонує і адвокатська спільнота це підтримує.

Інша річ, що він якби сируватий і тут теж варто погодитись з тими зауваженнями, які лунають, що не внесено зміни передусім в Цивільно-процесуальний кодекс, не передбачено, власне, там повноваження суду затверджувати такий план заходів. Але сама ідея, вочевидь має право на існування, заслуговує на її підтримку, звісно, але при умові істотного і суттєвого доопрацювання.

Ну і коротко, що в принципі такий шлях обирають, створюючи і змушуючи того з батьків, хто чинить перешкоди у спілкуванні з дитиною, власне відвідувати різноманітні, у нас існує центр соціальних служб для дітей, молоді і сім'ї, власне там існують спеціалісти. І нехай тоді той з батьків, який ухиляється від виконання рішення, нехай відвідує разом з дитиною, окремо від дитини і, власне, ці центри можуть і повинні б ставати базою чи хабом, де другий з батьків, в присутності психолога, спілкується.

Такі випадки у нас є, але це, власне, випадки поодинокості, де батьки цього добиваються купою скарг в суді і шаленою роботою з їх боку. Але це має бути наразі поставлено, власне, на якусь, масові рейки і ми повинні як би розуміти, що дійсно, в такий спосіб, хоча б елементарно ці права батьків, передусім напевно чоловіків, бо вони в більшості цих справ страждають і є, власне, тою стороною, яка не може добитися до дитини, будуть захищені.

Звісно, вже тут народним депутатам оцінювати якість того законопроекту, від себе кажу, що він сируватий і його варто було б по-іншому зробити, але прошу саму ідею не відкидати як таку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

ПРОСТИБОЖЕНКО О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Колеги, заслухавши всіх бажаючих виступити і доповідача, я хотів би рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про виконавчі провадження" щодо виконання рішень про встановлення побачення з дитиною номер 9426, повернути його суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Рішення комітету направити до Комітету Верховної Ради з питань правової політики.

Хто – за цю пропозицію? Прошу голосувати. Хто – за?

П'ять. Не бачу Жана Венсановича. Ну 5 у нас достатньо.

Хто – проти?

Григорій Михайлович, вас бачу.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

Всі питання порядку денного ми з вами оперативно розглянули. Я хотів би подякувати всім присутнім і запрошеним за участь у сьогоднішньому комітеті і роботу з нами поруч. Бережіть себе. В наступні дні може бути в Україні і в Києві безпосередньо спекотно, так що, як кажуть, реагуйте на сигнали тривоги. І так засідання комітету оголошую закритим. Слава Україні! Щасливо.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!