

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань молоді і спорту

4 липня 2024 року

Веде засідання голова комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня!

_____. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, слава Україні!

_____. Героям слава!

_____. Доброго дня, вітання.

_____. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми сьогодні проводимо планове засідання Комітету з питань молоді і спорту.

Сьогодні 4 липня 2024 року, у нас на порядку денному є шість питань. Зараз ми порядок денний затвердимо, а перед тим, я просив би зареєструватись членів комітету для того, щоб ми могли мати кворум.

Будь ласка, Василя Івановича, бачу раз. Я – два. Кого ще бачу.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, бачу вас, доброго дня, три. Хто у нас там ще є на зв'язку?

Колеги, хто ще у нас присутній? Мокан Василь Іванович, Мазурашу, Беленюк. Немає. Григорій Михайлович. Ольга Валеріївна. З'ясуйте, секретаріат, що там у нас, як ситуація по членам. Тому що у нас поки що три чоловіки, нам потрібен ще один народний депутат, член комітету для того, щоб ми розпочали засідання, поки у нас немає.

Колеги, мікрофон виключіть, будь ласка, хто до нас доєднався не члени комітету.

СКАЛОЗУБ В.А. Григорій Михайлович сказав, зараз зареєструється. Він запізнюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____ . Є. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олю, вітаю, доброго дня! Колеги у нас присутні.

СУРКІС Г.М. Я всіх вітаю, я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович, вітаю вас.

СУРКІС Г.М. Перепрошую за запізнення були технічні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого, 3 хвилини не рахується.

СУРКІС Г.М. Дякую. Спасибі велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги...

САЛАДУХА О.В. Саладуха теж на зв'язку, доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олю.

Олена Наумівна у нас прихворіла, а всі інші у нас присутні члени комітету. Тому хто за те, щоб розпочати роботу комітету, прошу голосувати.

Хто – за?

Кожем'якін.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Беленюк Жан Венсанович, вітаю вас.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Андрій Анатолійович я вас теж вітаю і всіх колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Засідання комітету оголошую відкритим.

Колеги, у нас на порядку денному є шість питань. Якщо будуть питання в "Різному", будь ласка, зафіксуйте. Якщо немає у вас заперечень по порядку денному тут наших питань цільових наших конкретно немає, але є у нас, і план роботи, і пропозиції до порядку денного повинні затвердити п'яте і шосте питання.

Хто за те, щоб порядок денний засідання Комітету з питань молоді і спорту затвердити, прошу голосувати. Хто – за.

Кожем'якін – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

МОКАН В.І. Мокан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Порядок денний затверджено.

Колеги, для того, щоб ми змогли працювати оперативно і ефективно, я хочу вам представити, хто у нас сьогодні присутній, запрошені і гості наші, хто допомагає нам працювати. У нас перший заступник міністра молоді і спорту Юрій Леонідович Музика.

МУЗИКА Ю.Л. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу у нас заступник... Так, у нас представляє Міністерство соціальної політики заступник Ігор Мирославович Пітцик, так, у нас Міністерство...

І там же з Міністерства соціальної політики, у нас заступник генерального директора Суліма Оксана Василівна

СУЛІМА О.В. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, пані Оксана!

У нас начальник головного управління із Міністерства юстиції Вікторія Вікторівна Лучкина. Доброго дня! У нас Міністерство юстиції ще представляє Андрій Сергійович Фесенко – начальник відділу.

Також Марина Вікторівна Глазунова...

ФЕСЕНКО А.С. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

...Міністерство юстиції. Вони всі приєднані до нас. І ще з Міністерства юстиції у нас Ольга Володимирівна Нижник.

Також у нас Наталія Миколаївна ... *(Не чути)* – Міністерство соціальної політики України, присутня.

І я бачу, Андрій Іванович, вас. Вітаю вас!

_____. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже радий вас бачити і, як завжди, да, як завжди ми раді вашій присутності і з повагою.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще раз, колеги, якщо в когось є бажання, будь ласка, під час обговорення руку піднімайте, я все бачу, в мене екран повністю, або скажіть, що є питання.

І так, регламент у нас такий. Доповідач у нас – п'ять хвилин, обговорення – по дві хвилини. Я думаю, що за годину 15 ми засідання комітету закінчимо, як завжди оперативно.

І так, перше питання – питання, пов'язане з... проект Закону про внесення змін до статті 158 Сімейного кодексу України щодо належних відповідачів у спорах про оскарження рішень органу опіки та піклування про визначення способів участі у вихованні дитини та спілкуванні того з батьків, хто проживає окремо від неї. Ну, дуже складно Юрченко, конечно, Олександр Миколайович накрутив, наш колега.

Він присутній, до речі? Олександр Миколайович. Якщо нема Олександра Миколайовича, то слово надаємо Василю Івановичу Мокану – заступник голови комітету. Будь ласка.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Колеги, коротко про суть законопроекту. Зміни до статті 158 Сімейного кодексу України стосуються доповнення її нормою, відповідно до якої належними відповідачами у справах за позовом одного з батьків про визнання незаконним рішення органу опіки та піклування про визначення способів участі у вихованні дитини та спілкуванні того з батьків, хто проживає окремо від неї, є орган опіки та піклування, рішення якого оскаржується, та особа, рішення якої стосується, тобто той з батьків, для якого визначено способи участі у вихованні дитини та спілкуванні.

Законопроект проаналізувало ряд міністерств. Мінсоцполітики та Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримують законопроект, водночас Міністерство юстиції України не підтримує законопроект, зазначаючи про те, що вказані зміни уже, в принципі, регулюються іншим кодексом, Цивільно-процесуальним, і там є ряд статей, які передбачають, що позов може бути пред'явлений спільно кількома позивачами або до кількох відповідачів, а також, що може бути залучено до участі у справі співдоповідача і заміна неналежного відповідача. Відповідно вони вважають, що недоцільно вносити зміни до Сімейного кодексу, адже це врегульовано Цивільно-процесуальним кодексом України.

Підкомітет з питань державної молодіжної політики схиляється якраз до позиції Міністерства юстиції України і вважає, що цей законопроект слід відхилити, відповідно і рекомендує Верховній Раді відхилити законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Питання до Василя Івановича. Якщо питань немає, будь ласка, у нас Мін'юст підтверджує свою позицію? Ольга Володимирівна Нижник, будь ласка. Або хто там... Просто записана в мене як виступаюча. Якщо ні, то, будь ласка, Вікторія Вікторівна. Хто у вас? Ольга Володимирівна, ви з нами?

Добре, тоді питання до Ігоря Мирославовича, Міністерство соціальної політики. Будь ласка, Ігор Мирославович, ваша позиція. Тобто коротко, чи підтримуєте, і ми будемо приймати рішення.

ПІТЦИК І.М. Мінсоцполітики підтримує законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підтримуєте його чи підтримуєте рішення комітету? Ви позитивно реагуєте на це, за вашою довідкою, да, я бачу.

ПІТЦИК І.М. Так, все вірно. Ми позитивно реагуємо, ми підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Добре. Дякую.

А що Міністерство юстиції у нас? Ніхто. Василь Іванович, давайте два слова і приймаємо...

МОКАН В.І. Добре. Я тоді...

МАЗУРАШУ Г.Г. Можна ще я щось...

МОКАН В.І. Детальніше позицію Міністерства юстиції, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович хоче щось сказати.

МОКАН В.І. Будь ласка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Я хотів сказати просто, колеги, що враховуючи, хто автор, що все-таки автор один із тих нардепів, які пішли в ЗСУ після початку повномасштабного вторгнення, я би пропонував, можливо, якщо є така позиція комітету, який очолює Василь Іванович, підкомітету маю на увазі, і комітету нашого, що десь не підтримати, то, можливо, з формулюванням все-таки "повернути автору ініціативи на доопрацювання", я би так пропонував, щоби не так жорстко, не відхиляв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович.

МОКАН В.І. В принципі, пропозиція підтримується і це незалежно до того, що мобілізований чи ні. Але просто озвучу ще раз позицію Міністерства юстиції України. Вони говорять, що відповідні зміни, які пропонується внести до Сімейного кодексу України, вони вже врегульовані іншим кодексом Цивільним процесуальним і недоцільно вносити аналогічні зміни до Сімейного кодексу. І вони звертають увагу на те, що існує стаття 50 і стаття 51 Цивільного процесуального кодексу, де якраз детально регулюються ці питання. Стосовно пропонованих змін, то Мін'юст вважає, що їх не потрібно взагалі вносити, але якщо є пропозиція не відхиляти, а відправити на доопрацювання, давайте голосувати таким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович.

МОКАН В.І. ...оскільки Мінсоцполітики "за" і Уповноважений Верховної Ради з прав людини також "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Дивіться, в мене... якщо б ми були головні, головним комітетом, ми би дуже ретельно і прискіпливо до цього відносилися. Я вважаю, що ми не головні в даному випадку. Колега подав проект, зареєстрував, він має право, скажімо так, на шанс його розгляду в іншому профільному Комітеті гуманітарної та інформаційної політики. Тому я пропоную прислухатись до Георгія Георгійовича і так, Василь Іванович, підтримали цю пропозицію, і рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону, значить, № 11119 повернути суб'єкту законодавчої ініціативи, і висновок направити до Комітету Верховної Ради з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Хто – за, прошу голосувати. Кожем'якін – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

МОКАН В.І. Мокан – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

САЛАДУХА О.В. Саладуха – за.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Переходимо до другого питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо ефективного виконання рішень судів про участь у вихованні дитини того з батьків, хто проживає окремо від неї. Це у нас 11121, трошки інше формулювання, але суть, я так розумію, десь подібна.

Василь Іванович, вам слово.

МОКАН В.І. Також коротко, колеги, проінформую. Значить, законопроектом вноситься доповнення до статті 159 Сімейного кодексу України новою частиною шостою, відповідно до якої за наявності ознак небажання дитини контактувати зі стягуючим під час виконання рішення суду орган опіки та піклування складає план заходів щодо виконання рішення суду. Взагалі законопроект стосується змін до Сімейного кодексу, до Цивільного процесуального кодексу та Закону України "Про виконавче провадження". Також доповнюється стаття 64 прим.1 Закону України "Про виконавче провадження", відповідно до яких у разі встановлення ознак небажання дитини контактувати зі стягувачем державний виконавець складає

відповідний акт та невідкладно направляє до органу опіки і піклування для затвердження плану заходів.

І у Цивільному процесуальному кодексі пропонується доповнити статтею 435 прим.1, якою передбачити положення щодо затвердження плану заходів органу опіки та піклування щодо виконання рішення суду про участь у вихованні дитини того з батьків, хто проживає окремо від неї. Мінсоцполітики підтримує законопроект за умови врахування їхніх зауважень, натомість Уповноважений Верховної Ради України з прав людини не підтримує цей законопроект, оскільки дані зміни заперечують необхідність виконання рішення суду і створюють фактично новий механізм, за якого рішення органу опіки і піклування буде превалювати над рішенням судових інстанцій, що, в принципі, суперечить нормам чинного законодавства.

Аналогічно не підтримує законопроект і Мін'юст. У своїх висновках вони зазначають, що дані норми вони фактично можуть призвести до спотворення змісту рішень, які виконуються, і призвести до порушення принципу остаточності судового рішення. І плюс вони звертають увагу на те, що там не до кінця прописані механізми правового регулювання.

З такою логікою ми погоджуємося і в підкомітеті з питань державної політики. І я хочу сказати, що ми вже розглядали аналогічну ініціативу pana Юрченка під реєстраційним номером 9426, і тоді ми аргументовано, в принципі, сказали, що... ми не підтримали тоді той законопроект, надали свої аргументи і пояснення, чому. Відповідно аналогічна ініціатива вноситься знову. Тому, в принципі, знову ж таки погоджуємося з висновками Мін'юсту і Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, вважаємо за доцільне відхилити законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василю Івановичу, дякую.

Питання є до Василя Івановича?

МАЗУРАШУ Г.Г. Як ставиться Василь Іванович до пропозиції повернути автору на доопрацювання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Щоб, як кажуть, не міняти руку, да, Георгій Георгійович, і виходити справедливо за будь-якої ініціативи.

Скажіть, будь ласка, Міністерство юстиції, я бачу тут Вікторія Вікторівна записана, немає у вас там заперечень, особливо якщо ми повернемо?

ЛУЧКИНА В.В. Доброго дня! Немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, слухаємо вас.

ЛУЧКИНА В.В. Міністерство юстиції не підтримує проект закону, тому ми погоджуємося з вашою пропозицією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякуємо.

Колеги, хотів би рекомендувати Верховній Раді України за результатами першого читання проект Закону № 11121 повернути автору, суб'єкту законодавчої ініціативи. Висновок комітету направити до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався?

Кожем'якін – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

САЛАДУХА О.В. Саладуха – за.

МОКАН В.І. Мокан – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі одноголосно. Проти? Утримався? Нікого немає. Тому дякую вам. Рішення прийнято.

Колеги, третє питання – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України з метою вдосконалення механізму реагування на випадки домашнього насильства та насильства за ознакою статі стосовно громадян України за кордоном. У нас Марина Олегівна автор Бардіна і інші, там багато у нас депутатів і депутаток. Марина Олегівна не присутня? Ні, да.

Василь Іванович, тоді вам слово, а потім я в обговоренні дам Андрію Івановичу і Оксані Василівні. Будь ласка.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Законопроект (реєстраційний номер 11270) пропонує внести зміни до законів України "Про запобігання та протидію домашньому насильству" та "Про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків", і додати до суб'єктів, що здійснюють заходи у сфері запобігання та протидію домашньому насильству та суб'єктів, що здійснюють заходи у сфері запобігання та протидію насильству за ознакою статі додати до таких суб'єктів – закордонні дипломатичні установи України, визначивши їх повноваження у зазначених сферах.

При цьому ГНЕУ, проаналізувавши законопроект, висловило до нього низку зауважень і зокрема звертають увагу, що запропоноване регулювання має стосуватися безпосередньо площини повноважень консульських установ або ж консульських відділів при дипломатичних представництвах України і фактично кажуть, що це мають бути недипломатичні установи як такі.

Мінсоцполітики підтримує законопроект. Відповідно Міністерство закордонних справ, зараз детальніше пан Андрій скаже, не підтримує законопроект, оскільки вважає, що він покладає на закордонні дипломатичні установи України невластиві їм завдання і функції. Мінфін зазначає, що

зауважень до законопроекту немає. Підкомітети з питань державної молодіжної політики та з питань національно-патріотичного виховання вважають, що законодавча ініціатива актуальна, оскільки наші консульські установи мають надавати громадянам України консультаційну допомогу і сприяти їм у правовій допомозі з питань запобігання та протидії домашньому насильству та насильству за ознакою статі. І це при тому, що мільйони наших громадян зараз знаходяться за кордоном, рятуючись від російської агресії.

Крім того, такі послуги з боку консульських установ сприятиме їхньому поверненню в Україну після перемоги у війні. Але, ми вважаємо, що абсолютно раціонально, звертає увагу Головне науково-експертне управління на те, що це мають бути не дипломатичні установи, а саме консульські. Тому рекомендація така, щоб Верховна Рада прийняла законопроект за основу з урахуванням пропозицій комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, дякую.

Скажіть, будь ласка, у кого є з народних депутатів членів комітету питання до Василя Івановича?

СУРКІС Г.М. В мене є певні застереження по цьому запитанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович Суркіс, будь ласка.

СУРКІС Г.М. Доброго дня, шановні колеги! Практично представлений законопроект декларує зміни, які спрямовані на удосконалення механізмів реагування дипломатичними установами в країнах перебування на випадки насильства по відношенню до українців.

Я вам скажу відверто, що, по-перше, пропоновані законопроектом повноваження є не властивими для закордонних дипломатичних установ. Дипломатичні та консульські установи мають чітко визначені функції відповідно до Закону України "Про дипломатичну службу" та Положення про

закордонні дипломатичні установи України. Вони виконують виключно представницькі і консульські, економічні та культурні функції. Але питання запобігання та протидії насильству не належать до їхньої компетенції. Розширення повноважень у цій сфері може створити правові та організаційні колізії, а також відволікти дипломатів від виконання їхніх основних завдань.

Крім того, проект передбачає, що про цю роботу закордонні дипустанови звітуватимуть центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері запобігання та протидії домашньому насильству. Але загальновідомо, що лише Міністерство закордонних справ координує діяльність і здійснює керівництво закордонними дипломатичними установами. Тому зміни у підпорядкуванні структур МЗС іншим органам виконавчої влади можуть суттєво порушити встановлений організаційно-адміністративний порядок підпорядкованості закордонних установ.

По-друге, впровадження цих змін може суперечити положенню Віденської конвенції про консульські зносини 1963 року та двостороннім консульським конвенціям укладених Україною з іншими державами. Ці засадничі міжнародні договори визначають функції та обов'язки консульських посадових осіб, які не включають заходи з протидії насильству.

По-третє, виникають сумніви щодо готовності в цілому закордонних установ до виконання таких повноважень. Йдеться насамперед про відсутність у штаті посольств фахівців відповідного профілю і джерел фінансування такої діяльності. Не секрет, що наші дипломатичні представництва часто особливо зараз під час війни працюють у надскладних умовах та мають обмеження людських та матеріально-технічних ресурсів.

Підсумовуючи хочу ще раз підкреслити важливість забезпечення належного захисту прав наших громадян за кордоном, то вважаю, що наш комітет, який не є головним в розгляді цього питання ознайомився і взяв до відома цей законопроект, а основні обговорення, аналіз та розгляд цих правових, організаційних та ресурсних аспектів для його реалізації

відбудеться в профільному комітеті, де МЗС зможуть довести свою аргументовану позицію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Григорій Михайлович, дякую.

Колеги, хто ще із членів комітету бажає? Якщо немає, то, будь ласка, я хотів би дати слово першому заступнику Міністра закордонних справ України Андрію Івановичу Сибізі.

СИБІГА А.І. Дякую, пане голову, дякую за виступ Григорію Михайловичу, ви фактично навели всі фактично наші аргументи і ми повністю підтримуємо ваш виступ і вашу позицію, яка фактично відображає позицію Міністерства закордонних справ, а вона полягає в наступному, Міністерство закордонних справ не підтримує вказаний проект Закону України. Законопроектом передбачається покладення на закордонні дипломатичні установи України невластивих їм функціонально-правових в природі завдань.

І тут я відразу хотів уточнити, що не можна розмежовувати консульські і закордонні установи, тому що консульські підрозділи чи консульські установи вони є частиною закордонних дипломатичних установ, тому тут немає різниці, те, що зазначалося в пояснювальній записці.

І наступне, прийняття закону суперечить положенням Віденської конвенції, як звучало вже сьогодні, про консульські відносини, двосторонніх консульських конвенцій України із іноземними державами, та не відповідає завданням і функціям закордонних дипломатичних установ України визначених Законом "Про дипломатичну службу" та положенням про закордонні дипломатичні установи.

І відверто кажучи, немає для цього ані правових підстав, тому що такої практики в жодній іншій іноземній державі немає, а в нас немає і людських спроможностей, щоби реалізувати це де-факто.

Дякую.

Тому ми не підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, дякую.

Є запитання, будь ласка, до першого заступника міністра у членів комітету? Якщо нема, тоді таке питання у мене. Георгій Георгійович, ваша думка?

МАЗУРАШУ Г.Г. Ви натякаєте, щоби я знову запропонував повернути автору?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я...

МАЗУРАШУ Г.Г. Тут аргументи зрозумілі, мені здається, що дипломатичні установи наші, коли є якась можливість там захистити інтереси громадян і так це роблять. Тому, справді, можливо такі неприродні функції накладати на них, напевно буде не дуже добре, м'яко кажучи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, хорошо.

Будь ласка, колеги, хто у нас? Думка Григорія Михайловича ясна. Ольга Валеріївна! Оля, на зв'язку? Так, Ольги Валеріївни нема.

Давайте так, Василь Іванович, те, що підкомітет розглянув і дав рекомендацію, у зв'язку з тим, що я подивився цей проект ще раніше і, дійсно, він такий достатньо складний, але 58 чоловік, його ініціатори, підписали, в тому числі і віцеспікер парламенту його автор. Тобто з цього приводу, Василь Іванович, що у вас є, ще яка пропозиція? Будь ласка.

МОКАН В.І. Колеги, дивіться, з однієї сторони, в принципі, ми як держава, в тому числі і на рівні наших дипломатичних установ, зобов'язані турбуватись про наших громадян за кордоном. І ГНЕУ звертає увагу, що згідно

приписів частини четвертої статті 5 Закону України "Про дипломатичну службу" захист прав та інтересів громадян і юридичних осіб України за кордоном слід розглядати саме в контексті виконання саме консульських функцій. З іншої сторони, є аргументи Міністерства закордонних справ, цілком аргументовані. Якщо ми приймемо законодавчу ініціативу, яка не має кадрової спроможності і буде мертвонародженою, ну, теж не варіант.

Пропозиція така. Ми не є головними, ми можемо запропонувати головному комітету формулювання, що ми до законопроекту маємо пропозиції такі-то, такі-то, і спрямувати їх головному комітету, нехай вони вирішують, без прийняття рішення про комендації, якщо так можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

І ще в мене питання до Міністерства соціальної політики. Оксана Василівна, будь ласка.

СУЛІМА О.В. Доброго дня ще раз. Міністерство соціальної політики насправді підтримує ініціативу, тому що сьогодні, дійсно, питання це надзвичайно актуальне з урахуванням того, що значна чисельність громадян України перебувають за кордоном, рятуючись від повномасштабного вторгнення.

Тому ми підтримуємо законопроект і готові включитися в доопрацювання до другого читання, якщо в цьому буде потреба. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас, Оксана Василівна, якраз і виникає така ситуація, яка дуже часто за період дев'ятого скликання, каденції виникала. У нас Кабінет Міністрів України, між собою там міністри ж спілкуються іноді для того, щоб робити роботу спільну, так, в команді? Але іноді, не добившись там результатів щодо реєстрації тієї чи іншої ініціативи, виходять на депутатів, комітети. Наприклад, наш Комітет молоді і спорту, міністерство, шість зараз законопроектів, воно направило через нас. Тобто ми підписуємо, я підписую

перший, а Погоджувальна рада на фракції "Слуг народу" бачить, що Кожем'якін стоїть першим, він все ж таки голова комітету опозиційної партії. Ну, от і не розібравшись, ні одного проекту вони, так би мовити, не ставили до того моменту, поки я не виступив, ви бачили, розказавши про те, що це трішки не конституційна така ситуація.

Тому, Андрій Іванович, ви розумієте про що я кажу, да, що деякі ініціативи, вони направляються таким чином і потім дійсно ініціативна група, а там достатньо багато відомих депутатів з трьох фракцій і трьох груп, я побачив, які доєдналися до цієї ініціативи. Але я підтримую Василя Івановича в останній його пропозиції щодо рішення, що дане рішення комітетом по цьому проекту не приймати, а свої рекомендації направити до Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики. І це, мені здається, буде, з точки зору нашого комітету, більш дипломатично ніж, скажемо так, ми б приймали рішення для того, щоб втручатися в роботу Міністерства закордонних справ і Міністерства соціальної політики України, така пропозиція.

Підтримується, колеги?

СУРКІС Г.М. Андрій Анатолійович, я перепрошую, можливо, буквально декілька фраз, лаконічно спробую. Ви знаєте, в мене визиває великий подив, що ми сьогодні розглядаємо різні позиції двох міністерств, які власне не координують між собою питання, пов'язані з тим, щоб це було, по-перше, в правовій площині. Я наголосив і пан перший заступник міністерства погодився з цим, це така позиція, на тому, що і Віденська конвенція суперечить цим питанням. Але подив визиває інше.

Два міністерства, які входять до уряду не можуть вирішити питання, пов'язане з тим, навіть не з властивістю, а з можливістю виконувати ті функції, які на сьогоднішній день не мають ні фінансування, не мають ні інших речей, пов'язаних з відповідними на них накладеними обов'язками, і людськими, і матеріально-технічними, і таке інше, тим паче в цих надскладних умовах.

Якщо це суперечить на сьогоднішній день Віденській конвенції, я не розумію, чому Міністерство соціалістики, на цьому наполягаючи, не веде прямі перемовини з Міністерством закордонних справ, погоджуючи цю позицію. Не розумію, чому вони ходять по комітетах, незалежно чи наш комітет, чи інший. От в мене це визиває подив. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович, дякую вам. Вам можна, ви ж теж, як і я, з опозиційної платформи, тому... парламентської, я имею в виду, платформи. Колеги, якщо нема заперечень, то все ж таки я повернуся до формулювання рішення нашого після обговорення. Я вважаю так, що ми після проведеної дискусії невеликої, ми свої зауваження, які напрацював підкомітет, відправимо до Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики щодо законопроекту №11270. Отаке наше рішення.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

СУРКІС Г.М. Єдине, що я прошу, долучити мій виступ до комітету, який є безпосередньо учасником цієї дискусії. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович, ваш виступ ми не тільки до комітету, ми і до протоколу долучимо, розумієте, як положено, буде печать і підпис.

СУРКІС Г.М. Дякую. Явки, пароли, клички. Все зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, хто... Кожем'якін – за.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

МОКАН В.І. Мокан – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять, шість. Оля десь зникла.

Ну, добре. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, дякую вам.

Питання номер чотири – проект Закону про внесення змін до Закону України про мобілізаційну підготовку щодо розширення кола військовозобов'язаних до 25-річного віку для надання відстрочки від призову на військову службу під час мобілізації. У нас теж... *(Не чути)* ми теж комітет, який повинен розглянути це своїм рішенням. Чому? Тому що молодь, а ми як Комітет молоді і спорту повинні нести за це відповідальність. Автор – Гончаренко Олексій Олексійович, його немає у нас. Я думаю, він десь в стримі зараз знаходиться. Тому Василь Іванович, вам слово.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Важлива законодавча ініціатива, коротко проінформую про її суть. Значить, законопроект № 11379, пропоную внести зміни до частини п'ятої статті 23 Закону України "Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію" і передбачити відстрочку від призову на військову службу під час мобілізації до досягнення 25-річного віку військовозобов'язаним, які були визнані непридатними до військової служби в мирний час і обмежено придатними у воєнний час до набрання чинності Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку".

У пояснювальній записці говориться про те, що виникла колізія в законодавстві після того, як були ухвалені зміни до законодавства про мобілізаційну підготовку та мобілізацію і військовий обов'язок і військову службу. В чому їх суть? Суть в тому, що було прописано, що громадяни,

придатні до військової служби віком до 25 років, підлягають взяттю на військовий облік призовників. І згідно з "Прикінцевими і перехідними положеннями" Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прав військовослужбовців та поліцейських на соціальний захист" про скасування статусу обмежено придатних ці громадяни підлягають повторному медичному огляду з метою визначення їхньої придатності чи непридатності. Однак порядку зняття раніше визнаних обмежено придатних чоловіків до 25 років з обліку військовозобов'язаних і взяття їх на облік призовників немає. От забули уточнити цей момент. І відповідно ця колізія призводить до того, що чоловіки військовозобов'язані, які придатні до служби, не підлягають мобілізації, а які були визнані раніше обмежено придатними, можуть бути мобілізовані до 25-річного віку як військовозобов'язані. Виходить так, що... Виникла така ситуація цікава, коли під час перевірки документів двох 19-річних юнаків, вони брати-двійнята, здорового брата ТЦК відпустила додому, а того брата, який був раніше визнаний обмежено придатним, мобілізували. Ця історія набула суспільного резонансу, є багато звернень до народних депутатів з боку батьків і особисто осіб, які підпадають під таку мобілізацію. Тому і виникла відповідна законодавча ініціатива.

Підкомітет з питань національно-патріотичного виховання зазначає, що державою ухвалено було, нами як народними депутатами, рішення не мобілізувати молодь молодше 25 років. Ми знизили вік з 27 до 25. А тому можливість і прогалина законодавча, яка дає можливість мобілізувати молодь до 25 років через ці колізії, які були визнані раніше обмежено придатними, може призводити не тільки до обурення в суспільстві, а й не сприяти, в принципі, мобілізаційним процесам і ...не сприяти іміджу Збройних Сил України.

Тому для того, щоб довіра суспільства до проведення мобілізації була вищою, пропонується законопроект підтримати за основу. Хоча, скажу чесно, ми аналізували з юристами, там до другого читання необхідно буде вносити деякі уточнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там всього в 23 статтю поправка вноситься. Невеликий проект, але якщо треба тільки за основу, то за основу.

Колеги, немає заперечень, якщо ми рекомендуємо Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону № 11379 прийняти за основу? І висновок ми направимо до Комітету Верховної Ради, тут у мене написано неправильно, тому що головний комітет у нас Комітет з питань національної безпеки, оборони та розвідки.

МАЗУРАШУ Г.Г. Андрій Анатолійович, якщо можна, кілька слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАЗУРАШУ Г.Г. Звісно, що я погоджуся з цією пропозицією щодо рішення нашого комітету. Просто хочу звернути увагу, що цей законопроект, законодавча ініціатива, це суто реакція на деякі, м'яко кажучи, немудрі, іноді незаконні по суті дії з боку ТЦК. А взагалі, справді, це колізія і дуже дивно, що ми фактично, як каже Василь Іванович, прийнявши рішення парламенту, що до 25-річного віку мобілізуємо лише за згодою цих хлопців і, до речі, таких є немало. Я думаю, що знають і Андрій Анатолійович як заступник командира добробату і інші колеги. На жаль, недавно була нагода відкривати дошки меморіальні в одному з найменших сіл України одразу двом хлопцям, там представлені 20-21 рік, які, на жаль, загинули, хай буде царство небесне і слава всім героям, які в тому числі віддали навіть життя за Україну. Але це колізія справді і взагалі, якщо ми приймемо це за основу, сподіваюся, то, наприклад, я буду подавати теж поправки. Взагалі просто треба передбачити, що до 25-річного віку просто на військову службу ми залучаємо під час мобілізації за згодою і це зніме взагалі всі питання. Тому що якщо ми в такій редакції як запропонував Олексій Олексійович, то, вибачте, безбашені

тецекашники знайдуть ще якісь приводи шкодити Україні так, як вони роблять. І, до речі, я пропонував свої пропозиції до другого читання такі поправки, які би зняли це питання і не було би таких проблем. Але ви знаєте, я думаю, що майже всі члени нашого комітету не голосували за той не дуже мудрий законопроект, скажемо так. Тому отак, просто висловив позицію. Звісно, що підтримую зручну пропозицію і просто вважаю, що візьму участь у вдосконаленні до другого читання, якщо буде ухвалено за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Георгій Георгійович.

Колеги, якщо немає заперечень, більше ніхто нічого не додає, тому я ставлю на голосування якраз пропозицію, що під час розгляду закон №11379 прийняти за основу і висновок направити комітету.

Хто – за? Прошу голосувати.

Кожем'якін – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

МОКАН В.І. Мокан – за.

САЛАДУХА О.В. За, Саладуха.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Проти? Утримався?

Рішення прийнято.

Колеги, п'яте питання, план роботи Комітету з питань молоді і спорту на дванадцятую сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання. У нас значить є запрошений на це обговорення перший заступник міністра молоді і спорту Юрій Леонідович Музика.

Якраз ми всі сьогодні, ми вчора були всі присутні на складній події, ми поховали нашого ректора університету фізкультури і спорту Євгенія Вікторовича Імаса, царство йому небесне, як кажуть. І велика втрата для всіх, в тому числі і для мене як для людини, яка з ним дружила, вже багато років.

Будь ласка, Юрій Леонідович, вам слово.

МУЗИКА Ю.Л. Доброго дня, шановні колеги, Андрій Анатолійович. Да, ми подавали до порядку денного засідання плану роботи комітету декілька пропозицій, вони у вас є. Якщо є необхідність їх обговорити, давайте ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я чому хотів, Юрій Леонідович. Вас влаштовує, ви бачили, ознайомилися, все нормально, ...*(Не чути)*?

МУЗИКА Ю.Л. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. У нас більше питань нема, ми ж готові сприяти завжди взаємодії з міністерством, хоча іноді деякі там ваші колеги думають інакше, думали можливо.

І так, колеги, я пропоную затвердити план роботи Комітету з питань молоді і спорту на дванадцятую сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Хто – за? Прошу голосувати.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

МОКАН В.І. Мокан – за.

САЛАДУХА О.В. Саладуха – за.

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всі – за, одноголосно. Рішення прийнято.
Дякую вам.

І шосте питання про пропозиції до порядку денного дванадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. Значить у нас тут всі пропозиції перед вами, я просив би дати, я даю доручення секретаріату, будь ласка, підготуйте ще раз лист на фракцію "Батьківщина". Тому що мені рекомендують керівництво Верховної Ради через фракцію "Батьківщина" працювати. А може зробити на фракцію "Батьківщина" і на "Слуг народу". Ці всі наші проекти, які є актуальні, це 11199, ви знаєте всі. Внесення змін до законів "Про фізичну культуру і спорт", особливо щодо громадських об'єднань, спортивних клубів і адаптивного спорту. Це для нас дуже важливо. Добре.

Колеги, пропозиція затвердити пропозицію комітету до порядку денного дванадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Хто – за?

Кожем'якін – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

САЛАДУХА О.В. Саладуха – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Проти? Утримався? Рішення прийнято. Ми затвердили план роботи.

Згідно з порядком денним, у нас залишається час для "Різного".

Є якісь пропозиції, колеги?

Якщо пропозицій нема, то тоді я всім дякую присутнім і гостям за участь в обговоренні сьогоднішніх питань. Членам комітету бажаю здоров'я, бережіть себе і Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!