



**МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ**
Мін'юст

вул. Архітектора Городецького, 13, м. Київ, 01001
тел.: (044) 364-23-93, факс: (044) 271-17-83
E-mail: callcentre@minjust.gov.ua,
themis@minjust.gov.ua,
Web: <http://www.minjust.gov.ua>,
код згідно з ЄДРПОУ 00015622

**Голові Комітету
Верховної Ради України
з питань молоді і спорту
Андрію КОЖЕМ'ЯКІНУ**

**Щодо листа від 03 жовтня 2024 року
№ 04-21/13-2024/216729**

Шановний Андрію Анатолійовичу!

Міністерство юстиції України у зв'язку з Вашим листом від 03 жовтня 2024 року № 04-21/13-2024/216729 опрацювало проєкт Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті»» (далі – проєкт Закону), підготовлений Національним антидопінговим центром, та в межах компетенції повідомляє.

1. З метою дотримання принципу юридичної визначеності, складовими якого є, зокрема, ясність, чіткість, доступність, недвозначність правових норм, а також їх узгодженість в системі загального правового регулювання, пункт 5 розділу I проєкту Закону потребує уточнення в частині засад, на яких Національним антидопінговим центром залучатимуться офіцери допінг-контролю до відбору проб.

2. Пунктом 10 розділу I проєкту Закону пропонується викласти у новій редакції частину сьому статті 9 Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті» (далі – Закон), згідно з якою розслідування випадків можливого порушення антидопінгових правил проводиться Національним антидопінговим центром відповідно до антидопінгових правил та Міжнародного стандарту з тестування та розслідувань.

При розслідуванні можливих випадків порушення антидопінгових правил уповноважена особа Національного антидопінгового центру має право отримувати доступ до місць проведення спортивних заходів та/або спортивних змагань, здійснювати огляд цих місць та вилучення предметів та документів, що можуть підтверджувати порушення антидопінгових правил, отримувати висновки спеціалістів, *призначати проведення експертиз*.

Відповідно до процесуального законодавства експертиза проводиться на підставі процесуальних документів про її призначення (постанова органу досудового розслідування, ухвала суду, слідчого судді), складених уповноваженою процесуальною особою (стаття 332 Кримінального процесуального кодексу України, статті 103, 104 Цивільного процесуального кодексу України, статті 99, 100 Господарського процесуального кодексу України, статті 102, 103 Кодексу адміністративного судочинства України).



Згідно зі статтею 7¹ Закону України «Про судову експертизу» підставою проведення судової експертизи є відповідне судове рішення чи рішення органу досудового розслідування, або договір з експертом чи експертною установою – якщо експертиза проводиться на замовлення інших осіб.

Таким чином, з огляду на вказане законодавство повноваження щодо призначення експертизи належать судовим органам та органам досудового розслідування.

Слід зазначити, що відповідно до статті 13 Закону України «Про судову експертизу» судовий експерт має право, зокрема, проводити на договірних засадах експертні дослідження з питань, що становлять інтерес для юридичних і фізичних осіб, з урахуванням обмежень, передбачених законом.

Враховуючи викладене, пропонуємо в абзаці третьому пункту 10 розділу I проекту Закону слова «призначати проведення експертиз» замінити словами «замовляти проведення експертиз».

3. Пунктами 15 та 17 розділу I проекту Закону пропонується визначити, що члени *Дисциплінарної антидопінгової комісії та Апеляційної антидопінгової комісії мають право на винагороду своєї діяльності та компенсацію витрат, пов'язаних з виконанням своїх функцій.* Порядок визначення умов винагороди та компенсації витрат, пов'язаних з виконанням своїх функцій, встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Члени Комітету з терапевтичного використання мають право на винагороду своєї діяльності та компенсацію витрат, пов'язаних з виконанням своїх функцій. Порядок визначення умов винагороди та компенсації витрат, пов'язаних з виконанням своїх функцій, встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Водночас до запропонованого слід зазначити, що ні Законом, ні проектом Закону не передбачено, на яких правових засадах члени Дисциплінарної антидопінгової комісії, Апеляційної антидопінгової комісії та Комітету з терапевтичного використання здійснюють свої повноваження.

З огляду на наведене проект Закону потребує відповідного перегляду та доопрацювання у вказаній частині.

4. Проект Закону в цілому не відповідає вимогам нормопроектувальної техніки в частині, зокрема, нумерації пунктів, зазначення джерела офіційного опублікування Закону, побудови речень, структури проекту тощо.

Також вважаємо, що для вироблення остаточної позиції щодо проекту Закону слід враховувати позиції Міністерства молоді та спорту України та Міністерства економіки України.

З повагою

**Віце-прем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України –
Міністр юстиції України**

Ольга СТЕФАНШИНА