

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань молоді і спорту

28 серпня 2025 року

Веде засідання голова комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня.

_____. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слава Україні!

_____. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, ми сьогодні з вами знову пережили тяжку ніч. Вічна пам'ять загиблим, тим людям, які сьогодні загинули і в Києві, і в інших містах, в першу чергу, звичайно, в Києві. Тому, як кажуть, у будь-якому випадку земля буде горіти під цими виродками.

Колеги, ми сьогодні проводимо онлайн-засідання Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту. У нас небагато питань, всього 5, і я думаю, що ми швидко все це зробимо для того, щоб не затримувати часу і продовжувати далі працювати заради нашої країни.

І так, у нас реєстрація проводиться зараз. Будь ласка, народні депутати члени комітету, я хотів би зареєструватись.

Будь ласка, я бачу... Василь Іванович є.

Георгій Георгійович, бачу. Два.

СУРКІС Г.М. Суркіс присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович, вітаю вас.

СУРКІС Г.М. Добрий день.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Беленюк присутній. Чотири.

Ми сьогодні від себе особисто і від всіх членів комітету ми вітаємо Ірину Наумівну Борзову, нашу колегу з днем народження. Всього їй найкращого. Головне – здоров'я і перемоги.

_____. Приєднуємося до привітань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас є присутність, яка дозволяє нам відкрити засідання. Тому, колеги, хто за те, щоб розпочати засідання, прошу голосувати. Хто – за?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять бачу, шість. П'ять. Рішення прийнято.

Засідання комітету я оголошую відкритим. У нас сьогодні на порядку денному, подивіться, проект є перед вами. Перед тим, як його затвердити, я ознайомлю з тими, хто сьогодні нам допомагає працювати на засіданні комітету.

У нас сьогодні з нами, я вже бачу, Матвій Вікторович Бідний, Міністр молоді і спорту. Вітаю, Матвій Вікторович.

БІДНИЙ М.В. Доброго дня, Андрій Анатолійович. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас Олександр Анатолійович Банчук, заступник Міністра юстиції України. Має бути, тут заявлений, але подивимось, хто там буде в них.

У нас представляє Міністерство освіти і науки Мозолевич Григорій Якович, генеральний директор директорату.

У нас Міністерство соціальної політики представляє Марія Андріївна Сакута, а також Оксана Василівна Суліма. Якщо ви є, доброго дня.

СУЛІМА О.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Далі, у нас Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради – Владислав Вячеславович Онищенко.

У нас заступник начальника штабу Антитерористичного центру при Службі безпеки України Олексій Мирославович Джаіані присутній. Доброго дня.

ДЖАІАНІ О.М. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію, вітаю вас.

І Міністерство юстиції також Марина Вікторівна Глазунова представляє.

ГЛАЗУНОВА М.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, Марина Вікторівна. Я так розумію, що ви будете замість Олександра Анатолійовича, да?

ГЛАЗУНОВА М.В. Ні, там буде представник. Я по Сімейному кодексу, по сімейних правах, а ще буде представник від департаменту правосуддя.

_____. Добрий день, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу пані Олю Саладуху. Олечка, доброго дня. Вітаю. Дякую, що доєднались.

Я всіх, хто сьогодні заявлений у нас був, я всіх сказав. Якщо ні, то, будь ласка, під час обговорення питань піднімайте руку, я буду бачити. Або звертайтеся до керівника секретаріату, він мені дасть маяк, щоб я дав вам слово.

Шановні народні депутати, члени комітету, проект перед вами. Хто за те, щоб цей проект затвердити, прошу голосувати. Хто – за?

БОРЗОВА І.Н. Ірина Борзова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, пані Ірино, ми всі доєднуємося сьогодні до вітання з днем народження. Я вже привітав зранку, але ще раз вітаємо.

БОРЗОВА І.Н. Дякую, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І зараз ми з нашими членами комітету оплесками вас привітаємо.

БОРЗОВА І.Н. Дякую. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І так, перше питання: проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо наукового та науково-методичного забезпечення у сфері фізичної культури і спорту (номер 13611).

Я бачив, що він вже заявлений, Матвій Вікторович, в порядку денному, або на сесію наступну, але його треба... там немає матеріалів, він ще не

розглянутий комітетом. Сьогодні розглянемо, подаємо і будемо його представляти.

Тому я надаю вам слово як доповідачу. Будь ласка, Міністр молоді і спорту.

БІДНИЙ М.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні народні депутати, це той законопроект, який вже заходив на комітет, але ви пам'ятаєте, що через зміни в уряді він був відісланий назад – доопрацювання. Це дуже важлива ініціатива, яка покликана забезпечити вдосконалення процесу науково-методичного забезпечення підготовки наших національних збірних команд.

Ви знаєте яку увагу сьогодні приділяє Міністерство молоді і спорту кадровому потенціалу наших тренерів, нашій науково-методичній підготовці наших атлетів і наших викладачів, і тренерів. Цей законопроект спрямований на підтримку цих ініціатив, на їх вдосконалення і полегшення. Він не потребуватиме додаткових витрат з держаного бюджету. Тому прошу підтримати і працювати спільно далі на розвиток українського спорту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матвій Вікторович, дякую вам.

Колеги члени комітету, будь ласка, які питання є до доповідача? Якщо нема питань, то співдоповідає у нас голова підкомітету з питань спорту вищих досягнень та спортивної діяльності Саладуха Ольга Валеріївна. Пані Оля, будь ласка.

САЛАДУХА О.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Доброго дня, шановні колеги, пане міністре! Ірина Наумівна, вітаю вас із днем народження ще особисто! Шановні колеги, проектом закону пропонується внести зміни до статей 1 та 50 Закону України "Про фізичну культуру і спорт", якими удосконалити та врегулювати на законодавчому

рівні питання наукового та науково-методичного забезпечення у сфері фізичної культури і спорту. Зокрема, тут пропонується доповнити закон визначенням терміну "науково-методичне забезпечення", передбачити, що наукове та науково-методичне забезпечення є невід'ємною складовою системи супроводження підготовки спортсменів національних збірних команд України, здійснюється в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері фізичної культури і спорту та фінансується за рахунок замовників, грантів, інших джерел, незаборонених законодавством. Встановити, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері фізичної культури і спорту, затверджує тематику наукових досліджень і науково-технічних, експериментальних розробок, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету у сфері фізичної культури і спорту. У чинній редакції статті 50 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" відповідний центральний орган виконавчої влади затверджує 5-річні зведені плани науково-дослідницької роботи.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку висловило низку зауважень та пропозицій до законопроекту. Зокрема Головне управління визначає, що запропонований в законопроекті підхід може не повною мірою враховувати європейську модель спортивної сфери, зокрема принцип автономних спортивних федерацій у розвитку та врегулюванні відповідних видів спорту.

Тому головне управління вважає, що передбачений в проекті порядок здійснення наукового та науково-методичного забезпечення підготовки спортсменів національних збірних команд України мав би затверджуватись відповідним центральним органом виконавчої влади із врахуванням пропозицій національних спортивних федерацій, національних спортивних федерацій осіб з інвалідністю, Національного олімпійського комітету, Спортивного комітету України, уповноважених представників центрів олімпійської підготовки, Національної лабораторії і всеукраїнських

фізкультурно-спортивних товариств, відповідальних за підготовку штатних команд резервного спорту.

Також Головне науково-експертне управління зауважує, що в запропонованій новій частині третій статті 50 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" не уточнюється, які саме суб'єкти у сфері фізичної культури і спорту зможуть виступати замовниками наукового та науково-методичного забезпечення, та звертає увагу на відсутність у супровідних документах до проекту аргументації на користь скасування конкурсного підходу при здійсненні державного фінансування науково-дослідницьких робіт у сфері фізичної культури і спорту.

Підкомітет з питань спорту вищих досягнень та спортивної діяльності підтримує законопроект та зазначає, що його ухвалення сприятиме науковому та науково-методичному забезпеченню спортсменів національних збірних команд, що стануть невід'ємною складовою системи супроводження, підготовки провідних спортсменів України. Але водночас доцільно рекомендувати Верховній Раді України включити законопроект до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти його за основу та в цілому з урахуванням наступних пропозицій Головного науково-експертного управління. Тобто доповнити перше речення абзацу п'ятого пункту 2 законопроекту наступними словами: "з урахуванням пропозицій національних спортивних федерацій, національних спортивних федерацій осіб з інвалідністю, Національного олімпійського комітету, спортивного комітету України, всеукраїнських фізкультурно-спортивних товариств, центрів олімпійської підготовки. В такому вигляді прошу підтримати цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Валеріївна.

Будь ласка, члени комітету, які питання до співдоповідача? Якщо немає, то я хотів би, ще у нас є Генеральний директор директорату розвитку науки Міністерства освіти і науки. Будь ласка, Григорій Якович Мозолевич.

МОЗОЛЕВИЧ Г.Я. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОЗОЛЕВИЧ Г.Я. Міністерство освіти і науки опрацьовувало даний законопроект і в цілому підтримує його. І в контексті зокрема і підтримки наукової діяльності в сфері спорту.

У нас є, звичайно, транссекторальні підходи до наукової діяльності щодо базового фінансування і конкурсного фінансування. Та мова, про яку зараз йшла мова, в цьому контексті можна вважати базовою, базовим фінансуванням. А в конкурсному фінансуванні, зокрема і заклади вищої освіти або наукові установи, які працюють в сфері спорту, можуть брати участь не в залежності від того, що буде в цьому законопроекті, наприклад, в конкурсах, які відбуваються в Національному фонді досліджень України або в інших конкурсних процедурах.

Тому ми підтримуємо.

Дякую

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Матвій Вікторович, є у вас додати щось?

БІДНИЙ М.В. Абсолютно ні. Погоджуємось із зауваженнями. Дякую Міністерству освіти за допомогу опрацювання законопроекту. Дякую за розуміння і підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у нас із членів комітету, хто бажає сказати пару слів?

Якщо немає, то колеги, хто за те, щоб такий проект рішення: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону (номер 13611) включити до порядку денного сесії Верховної Ради України, та за результатами розгляду прийняти його за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету? Доповідачем від комітету у Верховній Раді визначити голову комітету. Немає заперечень? Немає. Прошу голосувати.

Хто – за?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачу, всі.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Матвій Вікторович, дякую вам.

І єдине, що я хотів би, поки користуючись можливістю, що ви з нами на зв'язку, значить, два питання швиденьких.

Перше. Це я хотів би вам нагадати, що ми вислали запрошення, комітет Верховної Ради України разом з тенісною лігою Аматорською проводить XV благодійний тенісний турнір серед народних депутатів України всіх скликань 30 серпня. Він благодійний, ми збираємо кошти, там буде багато коштів на захисників Києва, які вночі нас бережуть у мобільних групах. Так що ми вас запрошуємо.

БІДНИЙ М.В. Буду обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Там буде і спікер парламенту, до нас доєднається, і президент Національного олімпійського комітету.

І друге питання. Я приймав участь у суботу у розіграші Кубка захисників Києва, там серед добровольців і ТрО, очолював команду нашої мрії. І там до мене звернулися представники УАФ, один із віцепрезидентів. Таке питання. Просто подивіться, я хотів би, щоб ви звернули увагу, там є рішення Кабміну або розпорядження Кабінету Міністрів щодо проведення футбольних матчів у районних центрах. А у нас зараз, ви знаєте, Друга ліга, Перша ліга, навіть в Прем'єр-лізі там "Кудрівка" у нас грає, і "Лівий берег", і "Колос" (Ковалівка). Там є розпорядження, підписане пані Свириденко, про те, що масові заходи спортивні, вони проводяться і там спортивні заходи якісь окремі з великою кількістю людей, вони проводяться тільки виключно з дозволу ВЦА і таке інше. Але ВЦА скидає на район, а район... або громаду, а громада каже, що: ми такі рішення не приймаємо, у нас тут немає військової адміністрації.

Ну, тобто подивіться, якщо можна там щось врегулювати.

БІДНИЙ М.В. Я перевірю, Андрій Анатолійович. Дякую за сигнал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це якраз перший заступник УАФ вийшов у Шевченка, там є такий Стоянов, він якраз мені це питання поставив, Артем. Дякую.

БІДНИЙ М.В. Перевіримо, да. Дякую за підтримку і запрошення. Завтра буду у вас зраночку, і поїду відрядження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Післязавтра.

БІДНИЙ М.В. Післязавтра, післязавтра, да. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про боротьбу з тероризмом" (номер 13694). У нас є представники Служби безпеки України якраз, керівники Антитерористичного центру.

І декілька слів, я нагадаю вам, просто скажу, що ви дуже добре знаєте цей проект, ми його згадали і створили робочу групу, все зробили, як кажуть, ми чітко і Регламент, і згідно Закону про комітети. І ви знаєте, що метою цього проекту є удосконалення механізму боротьби з тероризмом шляхом розбудови національної системи запобігання тероризму. І ми виходимо з того, що запобігання тероризму має стати ключовим елементом політики держави у цій сфері. І цей проект передбачає низку важливих змін.

Зокрема, перше, що визначення у законодавстві терміну "запобігання тероризму", "запобігання" – такого терміну ще не було, це раз.

Друге. Закріплення в переліку суб'єктів, які уповноважені здійснювати діяльність у сфері, та визначення їх повноважень в цій сфері боротьби з тероризмом.

Третє. Ми наділяємо Кабінет Міністрів України повноваженнями щодо створення координаційного центру з питань запобігання тероризму, а також визначення його структури та порядку функціонування. І прийняття цього проекту дозволить забезпечити узгодженість всіх заходів, спрямованих на виявлення і усунення причин та умов, які породжують тероризм. Ви знаєте, що в першу чергу це пов'язано із задіянням ворога молоді до проведення терористичних актів. І тому ми повинні проводити профілактичну роботу, не ми, а Антитерористичний центр, і керувати цю роботу разом з Кабінетом Міністрів.

З огляду на визначене, я хотів би ще два слова надати слово заступнику начальника штабу Антитерористичного центру при Службі безпеки, будь ласка, Олексій Мирославович.

ДЖАІАНІ О.М. Бажаю міцного! Шановні народні депутати, шановні учасники комітету. Дякую, Андрій Анатолійович, за підтримку. Ми дуже

вдячні за реєстрацію законопроекту. Дійсно, ми прагнемо побудувати систему, яка буде відповідати європейським, грубо кажучи, рекомендаціям і сучасним вимогам. Передбачили коло суб'єктів, з якими ми зараз проводимо консультації паралельно з прийняттям змін до закону... розробкою змін до закону для того, щоби не зволікаючи, започатковувати цю діяльність і унормовувати, або, грубо кажучи, зв'язувати між собою напрямки цієї діяльності, всіх дотичних до цього у питаннях запобігання втягування в терористичну діяльність.

Запобігання – дуже широкий термін. Ми розуміємо: це і превенція, це і профілактика, і недопущення, грубо кажучи, втягування. Тому діяльності цієї і роботи дуже багато, у нас зараз ще перед нами стоїть питання підготовки стратегії в цьому напрямку. І ми розуміємо, що тут необхідно залучати не тільки державні органи влади, а й громадські об'єднання.

Тому ще раз дякую. Ми повністю дякуємо і підтримуємо подальші кроки у цьому напрямку. І ще раз дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Мирославович.

І у нас Міністерство юстиції представляє заступник. Олександр Анатолійович, ви з нами, Банчук? Ну, якщо Олександра Анатолійовича нема, хто із народних депутатів бажає доповнити? Якщо ні, то голосуємо. А, я... Так, бачу, да, Матвій Вікторович, будь ласка.

БІДНИЙ М.В. Дякую, Андрій Анатолійович. Дякую, шановним колегам із Служби безпеки і народним депутатам, що ініціювали цю ініціативу. Але я хотів би підкреслити, що основною формою роботи по запобіганню втягнення нашої молоді є робота по... взагалі з молодіжними організаціями робота по встановленню національної і громадянської ідентичності нашої молоді. Ми можемо в рамках роботи по цьому проекту запропонувати нашу мережу молодіжних центрів і реалізувати нашу мережу

громадських об'єднань молодіжних, з якими ми працюємо. І я думаю, що це єдиний шлях ефективно здійснювати таку роботу.

Але хочу підкреслити, що, і кожного разу я про це говорю, навіть на засіданнях уряду, про те, що коли ми говоримо про молодіжну роботу, на яку сьогодні на центральному рівні виділяється бюджет цього року – 50 мільйонів гривень, я хочу сказати, що на цю роботу ворог на цей рік заклав 700 мільйонів доларів, ну, в еквіваленті на свої рублі. Тому я думаю, що ми всі маємо приділити більшу увагу, власне, напрямку молодіжної роботи і напрямку встановлення національної і громадянської ідентичності. Інфраструктура в нас вже є, фахівці в нас вже є, методики в нас вже є, але нам треба більше ресурсу задля того, щоби ми могли нашу молодь долучати в такий здоровий, правильний спосіб до взагалі розуміння, що таке держава і своєї приналежності до цієї держави, своєї відповідальності за те, що відбувається в державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Матвій Вікторович, справа в тому, що цю інформацію повністю все, про те, що ви сказали зараз, якраз ваш представник у робочій групі, який був від вас, да, там керівник департаменту і управління, чітко все це було... Я зараз пам'ятаю це по пам'яті, він доповідав якраз такими же вашими словами. І ми це все врахували під час підготовки перед реєстрацією проекту. Так що у нас тут, як кажуть, знаєте, почуйте всіх – ми почули.

Колеги, є ще хтось, хто бажає виступити? Добре. Тоді я оголошую проект рішення. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні проект Закону про внесення змін (номер 13694) прийняти за основу. Рішення комітету направити до Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Шість, бачу, сім. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

Переходимо до проекту закону... Це у нас два перші були, які представляє комітет, ну, скажімо так, і напрацював, і представляє. Тепер питання, пов'язані з нашим, як кажуть, неголовним комітетом. Ми – неголовні в цих питаннях, але ми питання ці розглядаємо, тому що вони стосуються якраз молоді.

Проект Закону про внесення змін до Сімейного кодексу України щодо взаємної обізнаності наречених про притягнення до адміністративної та/або кримінальної відповідальності за вчинення домашнього насильства (номер 12240). Народний депутат Юрченко Олександр Миколайович присутній з нами? Неп्रисутній.

Тоді, Василь Іванович, ви, як кажуть, відповідаєте і за нього, і за себе.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Колеги, всім доброго дня. Дуже коротко поінформую про суть законопроекту. Ним пропонується доповнити Сімейний кодекс України новою статтею 30 прим.1, яка передбачає, що наречені зобов'язані повідомляти один одного про наявність або відсутність фактів притягнення до адміністративної та/або кримінальної відповідальності за вчинення домашнього насильства.

Відразу скажу, що маємо висновок Міністерства юстиції України, який наголошує на декларативності такої норми, і фактично відсутності завершеного механізму її реалізації. Те саме можна сказати, прийшло від Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, який зазначив, що не підтримує законопроект. Підкомітет з питань державної молодіжної політики вважає, що справді запропонована законодавча ініціатива є досить декларативною, оскільки законопроект не передбачає правових наслідків за неповідомлення про наявність чи відсутність фактів притягнення до відповідальності за вчинення домашнього насильства. Крім того, ми також погоджуємось з позицією Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, що ідея обов'язкового повідомлення про наявність фактів притягнення до

відповідальності може стати інструментом маніпуляції в разі конфліктів або розлучень. Відповідно підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціатив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Марина Вікторівна Глазунова, ваша, так коротко, якщо можна, ваша думка, і ми підемо далі.

ГЛАЗУНОВА М.В. Така ж позиція в Міністерстві юстиції щодо такої декоративності норми і тут постає ще питання взагалі, яка може бути відповідальність. Тобто для встановлення відповідальності сімейно-правових(*Не чути*)... та визнання недійсним шлюбу, це не може розглядатися. То яка буде відповідальність? Плюс порядок повідомлень встановлюється Кабміном України, також непонятно, який зміст буде закладатися в це повідомлення.

Тобто ми підтримуємо своє більш як застереження, що ця норма є декларативною і вона не матиме наслідків, те, що закладено в пояснювальній записці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марина Вікторівна, скажіть, будь ласка, ви як юрист, взагалі-то, наприклад, яка повинна бути обізнаність? Тобто на побаченнях перед шлюбом що ми повинні зробити, скажіть, будь ласка?

ГЛАЗУНОВА М.В. Якщо залишити цю норму як декларативну, то, в принципі, це буде як превентивно. Тобто люди, знаючи, що такий є обов'язок, воно може просто як на упередження, що я маю повідомити.

Яка може бути відповідальність? На нашу думку, на мою, мабуть, думку, що становите над наслідком можливість визнання недійсним в майбутньому такого шлюбу, ну, це, мабуть, не відповідає цій нормі, бо... (*Не*

чуті) недійсним є чітко визначені підстави. Річ у тім, що якщо це, наприклад, багато років тому сталося, то що заважає, якщо дружина вже протягом... теперішня дружина протягом їх життя дізналася про це, то вона може бути... в більш спрощеному порядку подати на розлучення, тому що там не вживаються заходи примирення і так далі, тобто нічого не заважає. Тобто ми не вбачаємо, що може бути наслідком визнання недійсним, ні. Тут, скоріш всього, це більш як розлучення буде. І вже наслідок певний є: те, що можна, якщо це завадить подальшому шлюбу, то суд не вживає заходів примирення, і це вже спрощує проходження, рівня мобільності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ясно. Ну, якусь Олександр Миколайович нам, кримінологічну таку ідею подає, щоб можна було якимсь спецслужбам її використовувати потім, під час шлюбу або після.

Добре. Колеги, я так розумію, що Міністерство соцполітики, Оксана Василівна, ви теж підтримуєте, у вас така позиція?

СУЛІМА О.В. Доброго дня ще раз, шановні народні депутати! Ми підтримуємо саму ідею, тому що це як превенція. І жінка чи чоловік, які одружуються, вони повинні знати про те, що є ризик і що може відбуватися в майбутній сім'ї. Але ми підтримуємо так само і колег про те, що це декларативний характер. Тут немає і захисту персональних даних, немає самого механізму, як це має відбуватися. Тобто тут, дійсно, треба ще працювати над цим законопроектом в подальшому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Оксана Василівна. Тобто, якщо людина, одне одного або один з них дуже-дуже сильно кохає, то я так розумію, що він не признається в цьому, що в нього було адміністративне порушення, правильно?

СУЛІМА О.В. Як вам сказати, тут, якщо дуже сильно кохаєш, то, можливо, варто сказати, що в мене є там проблема, що в мене підвищений ризик агресії, що мені треба з цим працювати. А інша людина, яка дуже-дуже сильно кохає, каже: я тобі допоможу, будемо ходити разом з психологом і з цим працювати. Принаймні тут треба про це говорити, ну як, варто було б про це говорити і люди повинні були б... Це так як про хворобу: ми говоримо своєму партнеру про те, що є якісь проблеми із здоров'ям. Він повинен про це знати, якщо укладеться шлюб і створюється нова сім'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

СУЛІМА О.В. Але механізм... тут дійсно треба працювати просто над самим механізмом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Це така практика, щось у наші часи це було дещо простіше, я вибачаюся, звичайно. Або кохання було таке інше, або Європа не те вимагала від нас, не знаю, щось не те, я не розумію цього. Добре. Дякую вам.

Колеги, проект рішення. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до Сімейного Кодексу України щодо взаємної обізнаності наречених про притягнення до адміністративної та/або кримінальної відповідальності за вчинення домашнього насильства (12240) повернути на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи. Рішення направити до Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Хто – за? 6.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу. 7. Хто – проти?

МАЗУРАШУ Г.Г. Утримався – Мазурашу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мазурашу – утримався.

Тобто, 6 – за, 1 – утримався. Він за кохання за попередженням. Оце правильно, Георгійович. Оцей буковинський підхід.

МАЗУРАШУ Г.Г. За чесність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ближче підійшли до цього, молодці.

І так, 6 і 1. Будь ласка. 6 – за. 1 – утримався. Проти – нема.

Колеги, наступний проект четвертий.

СУРКІС Г.М.. Всі 7 голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

СУРКІС Г.М. Голосували всі, 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім. А Георгій Георгійович утримався.

СУРКІС Г.М. Що за людина Георгій Георгійович, хоче відокремитися від колективу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, він підтримує позицію пана Юрченка, пов'язану з тим, що кожний повинен бути відвертим перед тим, як ідеш на побачення.

СУРКІС Г.М. А відповідальним?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І відповідальним. І незважаючи на велике кохання, як кажуть, не втрачати розум. Мудро.

СУРКІС Г.М. Красень. Красень. Наш колега просто красень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але якщо, Георгійович, не втрачаєш розум, то тоді в тебе немає великого кохання, розумієте. Це той договір, який не притаманний нашій нації українській. Ну, добре.

Проект закону про внесення змін до статті 126-1 Кримінального кодексу України щодо питань систематичного вчинення домашнього насильства. Ну, прямо ця фраза... Молодці, от вони плідно так працюють над тим. Валерій Сергійович Гнатенко є у нас? Нема.

Василь Іванович, вам, як завжди, відповідати.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович.

Законопроект доповнює статтю 126-1 Кримінального кодексу України, в якій зазначає, що систематичність вчинення домашнього насильства, в тому числі, але не виключно, може бути підтвердження попереднім притягненням особи до адміністративної відповідальності не менше двох разів за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 173 прим. 2 Кодексу України про адмінпорушення.

Відразу скажу, що Головне науково-експертне управління Верховної Ради у своєму висновку зазначає, що така пропозиція є юридично некоректною, оскільки вказівка на притягнення до адмінвідповідальності як необхідну умови настання кримінальної відповідальності за домашнє насильство фактично свідчить про необхідність кримінального переслідування особи за окремі адмінпроступки при одноразовому їх вчиненні, що у свою чергу призведе до невиправданої криміналізації певної частини діянь.

У нас є інші висновки інших міністерств, але зазначу позицію підкомітету з питань державної молодіжної політики. Ми погоджуємося із зауваженнями ГНЕУ і також із зауваженнями Міністерства внутрішніх справ України, які говорять, що запропоноване проектом поняття "систематичності вчинення домашнього насильства" не є комплексним, оскільки не враховує належним чином як наявну судову практику, так і напрацювання доктрини кримінального права з вказаного питання. Підкомітет вважає, що саме суд має аналізувати факти і обставини вчинення окремих епізодів домашнього насильства і визначати наявність ознак систематичності у відповідному правопорушенні, а не керуватися формальними критеріями стосовно кількості вчинених адмінправопорушень.

Відповідно підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство соцполітики, будь ласка, Оксана Василівна, ваша позиція?

СУЛІМА О.В. Міністерство соціальної політики підтримує цю можливість розтлумачити, тому що норма про систематичне – вона є, але по-різному трактується. І з урахуванням того, що примітка передбачає фразу: "у тому числі, але не виключно", ну, тобто можна над цим працювати і використовувати, окрім оцих повторів, ще інші елементи, там чи інші дії, які будуть підтверджувати систематичність. Тому міністерство не проти, а підтримує законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Марина Вікторівна, ми як Міністерство юстиції, це ваша позиція чи ви... Чи там повинно бути?..

ГЛАЗУНОВА М.В. Трошки інша...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, ясно, ясно, я бачу.

КОРНІЄНКО Л.Л. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мені здається... Я бачу. Да, да. Хто це?

КОРНІЄНКО Л.Л. Людмила Корнієнко з Директорату правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, будь ласка, да-да-да.

КОРНІЄНКО Л.Л. Так. Я прошу, тут дивлюся нашу позицію, вона була в нас: відсутні пропозиції і зауваження. І я тепер вникаю, чому так, які спірні є питання. Ну, тут підтримували і в нас не було зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підтримували? І підтримує...

КОРНІЄНКО Л.Л. Да, у нас не було зауважень. Ну, ми ж підписані, у нас лист, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОРНІЄНКО Л.Л. В нас позиція була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, я бачу це. Я бачу.

КОРНІЄНКО Л.Л. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу і...

КОРНІЄНКО Л.Л. Тобто... Не чую. Не чую вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* каже і ви особисто?

Василь Іванович.

МОКАН В.І. Не почули ваше питання. Зв'язок пропав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз чути?

МОКАН В.І. Так, зараз я вас чую добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на увазі, що наша позиція не змінилась, ваша пропозиція, для того, щоб члени комітету голосували на доопрацювання. Бо кажуть колеги з міністерств, що у них нема зауважень.

МОКАН В.І. Ну, у нас на підкомітеті керувалися все-таки зауваженнями ГНЕУ в першу чергу, які кажуть, що це юридично некоректно. Тому інших пропозицій я не озвучую. Повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Є, колеги, в когось з членів комітету якась інша пропозиція? Нема. Оскільки ми тут не основні, тому бити списи, збивати і точити ми не будемо.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України за результатами голосування в першому читанні законопроект № 12290 повернути на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи? Хто – за? Прошу голосувати.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім. Дякую. Проти?

МАЗУРАШУ Г.Г. Мазурашу – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 – за, 1 – утримався. Проти – нікого. Чудово. Це чудово, тому що демократично, Георгій Георгійович.

П'яте. Проект Закону про внесення змін до статті 161 Сімейного кодексу України щодо розгляду спорів про визначення роздільного місця проживання дітей (номер 13052), теж Валерій Сергійович Гнатенко. Я так розумію, його нема.

Василь Іванович, вам слово.

МОКАН В.І. Дякую, Андрій Анатолійович. Дуже коротко, по суті.

Законопроект пропонує статтю 161 Сімейного кодексу України доповнити новою частиною, четвертою, в якій детально визначити обставини, які має враховувати суд у спорах про визначення роздільного місця проживання дітей.

Зазначу позицію підкомітету з питань державної молодіжної політики. Оскільки питання можливості роздільного проживання дітей вирішується у процесі розгляду спору про визначення місця їх проживання між матір'ю та батьком, роз'єднання дітей є винятком, а не нормою, недоцільно надмірно деталізувати обставини, які суд має враховувати у разі ухвалення рішення про роз'єднання дітей.

З іншого боку, підкомітет погоджується із пропозицією Мін'юсту, що рішення Верховного Суду, на підставі якого розроблений законопроект, вже має враховуватись іншими судами при розгляді аналогічних справ. Підкомітет також вважає, що доповнення статті 161 Сімейного кодексу запропонованою частиною може призвести до суттєвого збільшення

ухвалення рішень суду щодо роздільного проживання дітей, що негативно відповідно впливатиме на їхнє виховання.

Підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради з прав людини Владислав Вячеславович, будь ласка. Є у нас пан Онищенко? Немає.

Марина Вікторівна, вам слово.

ГЛАЗУНОВА М.В. Нашу позицію майже висловили. Так, що зміст такий зводиться практично до імплементації позиції, викладеної в постанові Верховного Суду, яка є обов'язковою для всіх. І така зайва деталізація не властива нормам кодифікована акта Сімейного кодексу. Крім того, дійсно 161 стаття регулює вирішення спору між матір'ю та батьком щодо місця проживання. Тобто немає такого спору як спір про визначення роздільного місця проживання. Якщо мета є встановити...

Тобто наразі 161 стаття каже про те, що саме суд застосовує всі обставини совокупності, бере до уваги в совокупності і виконання батьківських обов'язків, особисто прихильність дитини, вік, стан здоров'я і інші обставини, що мають істотне значення. Якщо це попадає під те, що має істотне значення, якщо є метою окремим рядком прописати, то це може бути якесь таке контурне формулювання, що суд враховує, наприклад, там вік дитини, стан її здоров'я, там можливість даже навіть не роз'єднання, а проблематика, наявності, наприклад, сестер, братів, ну щось таке, одною фразою. Але імплементувати повністю Верховний Суд і зайва деталізація, – це у нас віддано на розсуд суду, і він враховує це поряд з іншими обставинами, які впливають на його рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І Марія Андріївна, будь ласка,. Це Мінсоцполітики.

САКУТА М.А. Доброго дня, колеги.

Власне, ми свою позицію повідомляли, у нас заперечень стосовно цього законопроекту немає, враховуючи, в принципі, те, що вже колеги говорили. Враховуючи, що норма, в принципі, має тільки деталізований характер при врахуванні рішень стосовно роздільного місця проживання, тому, власне, ми якихось таких застережень особливих не бачимо. Ми законопроект підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Марія Андріївна.

Колеги, нема більше у когось доповнень? Нема. Тоді проект рішення. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до статті 161 Сімейного кодексу України щодо розгляду спорів про визначення роздільного місця проживання дітей (№ 13052) повернути на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи. Рішення направити до Комітету Верховної Ради з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Хто – за? Прошу голосувати. Георгій Георгійович, ви змінили думку і голосуєте – за. Дякую. Так, 7 – за. Проти? Утримався? Нема нікого.

Колеги, питання порядку денного вичерпані. Зараз я два слова, це вже в "Різному" у нас. Значить, перше, колеги, ще раз хотів би, значить, запросити членів комітету і нагадати, що, будь ласка, якщо у вас є можливість, час, завітайте 30 серпня, тобто післязавтра, з 10 до 18 години. Комітет Верховної Ради України, тобто ми з вами, молоді і спорту разом з клубом і кортами "Динамо" Київ завдяки Григорію Михайловичу Суркісу, дякую йому, проводить 15-й благодійний тенісний турнір серед народних депутатів України всіх скликань. Там маже 30 народних депутатів присутні. Ми робимо збір, благодійний збір для військових, які сьогодні захищають Київ. Це перше інформаційне повідомлення.

І друге. Сьогодні побажаємо, Григорій Михайлович, побажаємо вам і всім нашим... всього найкращого сьогодні ввечері.

СУРКІС Г.М. Дякую, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І будемо тримати кулаки.

Є щось в "Різному" у когось, якісь інформаційні повідомлення?

СУРКІС Г.М. Андрій Анатолійович, можливо, два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Михайлович.

СУРКІС Г.М. Я хочу особливу подяку сьогодні пану Мазурашу висловити з точки зору його дійсно демократичності.

І в останньому питанні підтримку більшості в питаннях голосування. Це дійсно сьогодні визначна подія в роботі нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І яка пропозиція?

СУРКІС Г.М. Оплесками його привітати і все. *(Загальна дискусія)*

Ще більше оплесків Ірині Наумівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Наумівні ми вже плескали, так що її просто...

СУРКІС Г.М. Ще разок давайте, ми не плескали. Пропозиція була, але не плескали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте, добре. Це просто ви підключилися пізніше, тому ми плескали, да.

Григорій Михайлович, а Георгій Георгійович замість Military Forze, бачите, у нього футболка із знаком італійських ВВС, можна красиво, щоб там була тризіркова динамівська така-от емблема.

СУРКІС Г.М. Нехай звернення до "Динамо" (Київ) письмове направить і ми все зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Георгійович, трошки так патріотично. Я розумію, що італійці – наші друзі і партнери, але не так все просто там у стосунках.

МАЗУРАШУ Г.Г. ...*(Не чути)* друзі і партнери. Наш колега по парламенту подарував цю футболку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я знаю. В мене військовий друг є засновник, один із засновників цієї структури в Італії, так що я добре розумію.

МАЗУРАШУ Г.Г. Супер. Уточню, що я не змінив позицію. Просто з одного законопроекту я – утримався, а з іншого я був "за". Я не змінював позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я розумію, що вам хочеться ще поспілкуватися. Настане час, коли ми це будемо робити вже не заочно, а очно.

Дякую вам. Всього найкращого і до зустрічі у вівторок. До побачення!