

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту

25 червня 2026 року

Веде засідання голова комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні члени комітету. Доброго дня, шановні присутні. Вітаю вас. Слава Україні!

_____. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розпочинаємо сьогодні засідання Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту в онлайн-режимі, як завжди, на жаль, у зв'язку з тим, що у нас ще йде війна.

Давайте ми зареєструємось. Перед тим як відкрити засідання, прошу зареєструватися депутатів. Бачу, Георгій Георгійович, бачу.

МОКАН В.І. Мокан є. Доброго дня.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк є.

САЛАДУХА О.В. Доброго дня. Ольга є Саладуха.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять.

СУРКІС Г.М. Суркіс приєднується до такої дуже потужної команди як наша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю вас.

СУРКІС Г.М. Доброго ранку, шановний пане керівник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку. Вітаю вас. Дякую. І вас вітаю.

Ірина Наумівна у нас приєднається через 10 хвилин, тому у нас кворум є. Хто за те, щоб... *(Не чути)* Хто – за?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість. Бачу. Одноголосно. Тому засідання Комітету з питань молоді і спорту я оголошую відкритим.

Колеги, для того, щоб нам працювати, треба узгодити проєкт, затвердити його. Будь ласка, там у нас 5 питань і «Різне». Поки ви дивитесь, члени комітету, я хотів би, як завжди, за традицією для того, щоб ми орієнтувалися, хто з нами працює і як ми, на кого можемо... до кого можемо звертатись за допомогою.

У нас присутні сьогодні для розгляду наших питань народний депутат України Анна Анатоліївна Пуртова, якщо є. Поки нема.

Я бачу, міністр молоді і спорту у нас Матвій Вікторович Бідний присутній. Вітаю вас.

БІДНИЙ М.В. Доброго дня, Андрій Анатолійович, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Президент Національного олімпійського комітету у нас Вадим Маркович Гутцайт. Вітаю.

ГУТЦАЙТ В.М. Вітаю. Вітаю всіх. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший заступник міністра молоді і спорту у нас Сергій Дмитрович Попик.

ПОПИК С.Д. Доброго ранку. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Президент Національного комітету спорту інвалідів України Валерій Михайлович, вітаю, Сушкевич.

СУШКЕВИЧ В.М. Вітаю всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас президент федерації, Української федерації гімнастики Ірина Іванівна Дерюгіна теж повинна бути на зв'язку.

_____. Добрий день. Ірина Іванівна у відрядженні на змаганнях, тому радник президента на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже приємно.

Наталія Петрівна Коваленко – це заступник виконавчого директора Національного олімпійського комітету.

КОВАЛЕНКО Н.П. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю вас.

Керівник Українського центру «Інваспорт» Оксана Анатоліївна Скугарева.
Вітаю вас.

Далі у нас також... Ігор Миколайович у нас теж разом з Оксаною Анатоліївною.

БУРИЙ І.М. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Товариство «Динамо» сьогодні представляє Микола Володимирович Даневич.

ДАНЕВИЧ М.В. Бажаю здоров'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, заступник директора Національного антидопінгового центру у нас Коноваленко Євгеній Леонідович. Вітаю.

КОНОВАЛЕНКО Є.Л. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Так, далі, у нас також Всеукраїнське фізкультурно-спортивне товариство.
Наталія Вікторівна, вітаю вас.

ОМЕЛЬЧУК Н.В. Доброго дня, шановні колеги. Андрій Анатолійович, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виконуючий обов'язки директора Національного антидопінгового центру у нас Валерій Михайлович Зломинога. Вітаю вас.

ЗЛОМИНОГА В.М. Добрий день всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також Міністерство молоді і спорту у нас ще представляє Уляна Михайлівна Парпан.

І Міністерство фінансів у нас Леся Анатоліївна, замдиректор департаменту. Доброго дня.

_____. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, народні депутати члени комітету, хто за те, щоб даний проєкт засідання нашого сьогодні затвердити, прошу голосувати.

Хто – за?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість.

Бачу, Григорій Михайлович. Дякую.

Колеги, проєкт порядку денного затверджено, тому переходимо до розгляду першого питання.

Перше питання – це проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт» (щодо вдосконалення діяльності спортивних федерацій та уточнення деяких положень) (номер реєстрації 9499, друге читання). Дуже щось старий номер, але в будь-якому випадку ми його сьогодні розглядаємо згідно з Регламентом.

Будь ласка, слово доповідачу. Ольга Валеріївна – голова підкомітету з питань спорту вищих досягнень та спортивної діяльності, народний депутат. Будь ласка, пані Ольго.

САЛАДУХА О.В. Доброго дня. Дякую, Андрій Анатолійович. Доброго дня, шановні колеги, Вадим Маркович, Матвій Вікторович. Рада вас всіх вітати.

Дійсно, дуже давно ми розглядаємо цей законопроєкт, і підкомітет з питань спорту вищих досягнень та спортивної діяльності разом з іншими підкомітетами ретельно вже пройшов всі правки. Підготувалися до розгляду законопроєкту. Було проведено декілька засідань за участю представників і міністерства, і громадських об'єднань фізкультурно-спортивної спрямованості, обговорили всі спірні питання і виробили компромісні рішення.

Хочу зупинитися на принципових змінах, які були запроваджені в законопроєкт, таких як: пріоритетними напрямками державної політики у сфері фізичної культури і спорту пропонується визнати розвиток видів спорту, змагання з яких включені до програми Олімпійських і Паралімпійських ігор, та здійснення фізкультурно-оздоровчої діяльності. Пропонується передбачити, що склад національної збірної команди з олімпійських, неолімпійських, національних видів спорту, визнаних в Україні, затверджується центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері фізичної культури і спорту за поданням національних спортивних федерацій з відповідних видів спорту. При цьому це подання має відповідати Закону України «Про фізичну культуру і спорт», Положенню про національні збірні команди з видів спорту, визнаних в Україні, Порядку комплектування національних збірних команд України.

Пропонується також передбачити, що види спорту визнаються в Україні, якщо дотримана хоча б одна з таких умов. Спортивна федерація з виду (видів) спорту є членом міжнародної спортивної федерації або організації, що визнана Міжнародним олімпійським комітетом або Міжнародним паралімпійським комітетом та/або Міжнародним спортивним комітетом глухих, та/або міжнародною спортивною організацією, що об'єднує міжнародні спортивні федерації з олімпійських та неолімпійських видів спорту. Змагання з відповідного виду, відповідних видів спорту були включені до програми Олімпійських, Паралімпійських, Дефлімпійських ігор, всесвітніх ігор з неолімпійських видів спорту, що проводились протягом попередніх чотирьох років або включені до програми Олімпійських, Паралімпійських, Дефлімпійських ігор, всесвітніх ігор з неолімпійських видів спорту, що будуть проведені протягом наступних чотирьох років.

Спортивна федерація з відповідного виду (видів) спорту забезпечує розвиток національного виду спорту або виду спорту, що належить спортивно-прикладному та військово-прикладному спорту. Аналогічні вимоги пропонуються вносити для отримання статусу національної спортивної федерації та отримання фінансування за рахунок держави або місцевих бюджетів.

Також пропонується передбачити, що не допускається підтримка органами державної влади, органами місцевого самоврядування, громадських об'єднань, що розвивають види спорту, невизнані в Україні, шляхом спрямованого проведення спортивних змагань та спортивних заходів з таких видів спорту, надання їм фінансової підтримки. Не допускається розвиток чи популяризація видів спорту, невизнаних в Україні, в державних та комунальних закладах освіти, державних та комунальних закладах фізичної культури і спорту.

У нас в Україні, на жаль, є негативний досвід розвитку невизнаних видів спорту, в тому числі за підтримки органів місцевого самоврядування, державних та комунальних закладів освіти. І водночас, з одного боку, невизнані види спорту

можуть бути пов'язані з небезпекою та надмірним ризиком для життя і здоров'я людей, а також мати антигуманний зміст.

З іншого боку, в багатьох випадках популяризація невизнаних видів спорту є введення в оману батьків, оскільки їм ніхто не повідомляє, що ці види спорту є невизнаними, що ніхто не гарантує безпеку дітей, не контролює якість надання послуг у сфері фізичної культури і спорту.

Відповідні умови для визнання видів спорту викликані обмеженістю ресурсів держави, в тому числі фінансових, та необхідно розвивати лише такі види спорту, які мають перспективу на міжнародному рівні, також національні, службово-прикладні і військово-прикладні види спорту.

Всього до законопроекту надійшло 94 пропозиції та поправки, з яких 64 пропозиції та поправки надані членами Комітету з питань молоді і спорту. Пропонується врахувати 72 пропозиції та поправки, відхилити 14 пропозицій та поправок, врахувати частково 8 пропозицій та поправок. Тому з огляду на зазначене пропонується рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Валеріївна.

Будь ласка, які запитання у членів комітету є до доповідача?

САЛАДУХА О.В. Законопроект дуже довго обговорювався, я думаю, ми дійшли до згоди, все врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги і члени комітету, хто бажає висловитися? Добре. Ми узгодили все.

Будь ласка, тоді Матвій Вікторович, вам слово.

БІДНИЙ М.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні колеги, пані Ольга Валеріївна дуже зараз змістовно описала суть змін, чинній редакції закону вже більше 15 років, він потребує суттєвих змін. Дуже важливим пунктом є, як зазначила Ольга Валеріївна, є пріоритетність видів спорту, яка сьогодні нам дуже важлива в умовах, коли в нас майже 200 видів спорту визнано на сьогодні. Питання автономії спортивних федерацій – це те, за що послідовно виступає міністерство, і це ми розцінюємо як ще один додатковий і важливий крок до європейської моделі спорту. Жорсткі правила визнання видів спорту нам також дуже потрібні сьогодні і, безумовно, забезпечення прав громадянина, особливо прав на безпеку, я вважаю, також дуже правильним кроком і правильною нормою. Тому ми підтримуємо зазначений законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Матвій Вікторович.

Вадим Маркович Гутцайт.

ГУТЦАЙТ В.М. Дякую. Дякую, шановний Андрій Анатолійович. Шановна Ольга Валеріївна, шановні депутати, колеги, радий всіх бачити.

Хочу подякувати вам за підтримку, за те, що ви врахували те, що ми вам написали, запропонували в 23 статті, тому що просто хочу, щоб ми всі зрозуміли, не тому, що тут хтось працює или буде працювати, що Національний олімпійський комітет – це основний зв'язок з Міжнародним олімпійським комітетом. В світі править, на жаль, або, може, так воно і повинно бути, громадська організація Міжнародний олімпійський комітет. І він співпрацює тільки зі своїми осередками по країнах.

І те, що зараз ви підтримали нас і ми написали вам, щоб ви на державному рівні підтримали Національний олімпійський комітет – це дуже важливо для

того, щоб існував Національний олімпійський комітет, працював і був спроможний бути сильною організацією в Україні і в світі.

Тому я вам щиро дякую за підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Маркович.

Валерій Михайлович Сушкевич, будь ласка.

СУШКЕВИЧ В.М. Андрій Анатолійович, я дякую за можливість висловити нашу думку.

Перше. Я хочу сказати, відмітити, незважаючи на те, що законопроект довго відпрацьовувався, Андрій Анатолійович, хочу відмітити чітку роботу секретаріату комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СУШКЕВИЧ В.М. І моменти, які стосуються напрацювання цього законопроекту, опрацьовувалися реально в дискусіях, в комунікаціях і так далі, і так далі. Я також хочу підтримати і подякувати за дуже хорошу профільну роботу профільного підкомітету, Ольга Валеріївна відповідно опрацьовувала це на засіданні підкомітету, це також важливо. Тому що були відповідні моменти, які треба було опрацьовувати і визначатися.

Андрій Анатолійович, я хотів би звернути увагу на виступ мого колеги Вадима Марковича Гутцайта стосовно того, що є ексклюзивність принаймні двох головних організацій в світі. На національному рівні – це Національний олімпійський комітет і Національний паралімпійський комітет. Саме ця ексклюзивність, вона передбачена міжнародним спортивним правом. Ці організації, наша організація, Національний комітет спорту людей з

інвалідністю, Національний паролімпійський комітет, який виконує функції, маючи відповідні повноваження і маючи державну підтримку як олімпійського, паролімпійського комітету, дає можливість реалізувати все те, що торкається нашого місця у світовому спорті. І відповідно реалізувати потужно державну політику по відношенню до спорту людей з інвалідністю особливо в цей непростий час.

Ще раз хочу подякувати, Андрій Анатолійович, за те, що є таке потужне авторство комітету цього законопроекту. І сподіваюсь, що народні депутати підтримають остаточну роботу нашого з вами комітету, ту роботу, яка... і міністр. І це дасть можливість реально дати новий поштовх, нові можливості для реалізації українського спорту на світовому рівні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Михайлович.

Хотів би запитати думку Міністерства фінансів щодо цього нашого проекту. Будь ласка, Леся Анатоліївна.

_____. Вітаю. В цілому ми, в принципі, підтримуємо законопроект. Дійсно, сфера фізкультури і законодавча база потребує удосконалення і так далі, наближатись до європейських стандартів. Але в запропонованій, саме у визначеннях термінів в 1 статті, якщо можна, переглянути визначення саме «збірна команда». Бо воно зараз звучить, особливо там, де особи, які забезпечують організаційне, так як офіційна делегація. І трохи відрізняється від визначення національної збірної команди у статті 37, там де фахівці у сфері фізичної культури, зокрема тренери. Така невелика неузгодженість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валеріївна.

САЛАДУХА О.В. Так, я думаю... Володя Товстенко є з нами на зв'язку?
Я думаю, можна доопрацювати це, прокоментуйте, будь ласка.

_____. Чисто технічна така...

САЛАДУХА О.В. Технічна, да, це технічна, я думаю, це узгодиться, щоб воно було у нас узгоджено з ... *(Не чути)* статтями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів кого не хоче бачити у збірній команді?

_____. Дивіться, у вас в національній збірній команді звучить як фахівці у сфері фізкультури, зокрема тренери, а в збірній команді – особи, які забезпечують. І воно звучить як... крім тренерів, ще хто, ще хтось, хто саме не зазначено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто...

_____. Тобто як офіційна делегація по визначенню звучить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

_____. А не збірна команда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не дай боже комусь лишньому заплатити. Міністерство фінансів правильно робить, ми до цього звикли за багато років. Але дякую вам за підказку. Я думаю, що секретаріату я дам доручення, ми вирішимо, значить, юридичною такою поправкою. Так що без питань.

Добре. Дякую вам. Так, все, всі бажаючі у нас, хто хотів обговорити, записались, виступили. Члени комітету, є ще в когось доповнення? Якщо немає, то, колеги, є проєкт рішення, який я хотів би вам запропонувати. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проєкт Закону про фізичну культуру і спорт (щодо вдосконалення діяльності спортивних федерацій та уточнення деяких положень) (№ 9499) прийняти у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками, як ми тільки що почули.

І доповідачем від комітету Верховної Ради визначити голову комітету. Але якщо там під час... підійдемо ближче, ми визначимося з Ольгою Валеріївною, хто з нас буде доповідати. Немає заперечень? Немає.

Тому хто за це, прошу голосувати. Хто – за?

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

БОРЗОВА І.Н. Ірина Борзова – за.

СУРКІС Г.М. Суркіс – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, бачу-бачу. Колеги, до нас доєднався наш ще один член комітету Ірина Наумівна, да.

Для протоколу, вона голосує. 7 – за, проти немає нікого. Рішення прийнято. Дякую вам за роботу.

_____. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друге питання. Проєкт Закону про внесення змін до Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті" (№ 15212). Це ініціатива Кабінету Міністрів України з відповідно Міністерством молоді та спорту.

Тому, будь ласка, я так розумію, що Сергій Дмитрович буде доповідати, Матвій Вікторович?

БІДНИЙ М.В. Так, да. Шановні колеги, я попрошу доповісти з цього питання першого заступника Попика Сергія Дмитровича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій.

ПОПИК С.Д. Шановний Андрій Анатолійович, шановні народні депутати, шановні колеги! На виконання низки доручень Кабінету Міністрів України Міністерством молоді та спорту спільно з Національним антидопінговим центром було розроблено та подано уряду для подальшого внесення до парламенту проєкт Закону про внесення змін до Закону України про антидопінгову діяльність, це реєстраційний номер 15212 від 30.04.

Зазначений законопроєкт спрямований на приведення національного антидопінгового законодавства в повну відповідність до нової редакції Всесвітнього антидопінгового кодексу та міжнародних стандартів ВАДА, які набирають чинність з 1 січня 27-го року.

З метою забезпечення відповідності законопроєкту вимогам кодексу ВАДА, зокрема щодо операційної, інституційної незалежності антидопінгових

слухань, НАДЦ направив його до ВАДА для оцінки та розгляду. За результатами дуже інтенсивної комунікації з агентством протягом травня-червня та аналізу, отриманих від експертів ВАДА рекомендацій, деякі з них були критичними, виявлено низку положень, які потребують доопрацювання. Загалом мова йде про необхідність уточнення 9 позицій. Зокрема до проєкту закону пропонується внести такі зміни.

Перше. Уточнити визначення термінів у статті 1 закону, зокрема привести у точну відповідність до кодексу ВАДА 27-го року формулювання таких термінів, як «антидопінгова діяльність», «допінг у спорті», «національна антидопінгова організація».

Друге. Доповнити статтю 7 «Державна політика у сфері антидопінгової діяльності у спорті» положенням щодо забезпечення права спортсменів та інших осіб на незалежний і неупереджений перегляд рішень антидопінгових органів чи панелей. Тому що зараз у фокусі ВАДА пріоритет захист прав та інтересів спортсмена, щоб їх ніхто не порушував. Тому це доповнення, воно має сенс і зміст, і ми пропонуємо його доповнити.

Третє. Уточнити, доповнити повноваження Наглядової ради НАДЦ, визначені статтями 5, 6, зокрема щодо утворення Дисциплінарної антидопінгової комісії, затвердження її положень, призначення її членів та припинення їхніх повноважень. Іншими словами, наглядова рада буде компетентною і повноважною саме на утворення Дисциплінарної антидопінгової комісії. Сьогодні такі повноваження є у Номінаційного комітету.

Четверте. Переглянути підхід до формування складу, персонального складу наглядової ради, це статті 5 та 6 у частині вилучення з їх складу представників від спортивних організацій та федерацій або таких, які перебувають під їх юрисдикцією. Мова йде про те, що з складу наглядової ради, у якій станом на сьогодні 9 осіб, пропонується залишити у складі представників парламенту, представників центрального органу виконавчої влади, який координує роботу у сфері фізичної культури і спорту, центрального виконавчого органу влади у сфері внутрішніх справ, у сфері охорони здоров'я, і представника

Національної академії наук. Такий підхід, він якраз дає можливість забезпечити потенційний і можливий вплив членів наглядової ради, якщо б там перебували, як станом на зараз, представники Національного олімпійського комітету, представники спортивного комітету і Національного паролімпійського комітету.

П'ята пропозиція зводиться до того, що пропонується ліквідувати Номінаційний комітет. Його функції з відбору та призначення членів Дисциплінарної антидопінгової комісії передати Наглядовій раді антидопінгового центру, про що я казав, а функції щодо Апеляційної антидопінгової комісії передати центральному органу виконавчої влади, який координує чи забезпечує роботу у сфері фізичної культури і спорту.

Шоста пропозиція. З метою досягнення у відповідності вимогам кодексу ВАДА 27-го року в частині інституційної незалежності НАДЦ доповнити закон новою статтею «Апеляційна антидопінгова комісія» шляхом виділення її положень про цю комісію в статті 11. Чому це важливо? Тому що Всесвітнє антидопінгове агентство і нова редакція антидопінгового кодексу бачить апеляційну комісію як останню національну інституцію, де спортсмен або будь-яка особа може захистити і представити свої права без впливу всіх тих, хто має відношення до спорту, тобто НАДЦ, міністерство і так далі. Іншими словами, ми в повній мірі розглядаємо цю пропозицію як логічну, аргументовану, яка тільки посилює спроможність спортсмена спортивних організацій на свій захист.

Сьома позиція. Уточнити процедуру голосування в Комітеті з терапевтичного використання. Комітет складається станом на зараз з п'яти осіб і складатиметься з п'яти осіб. Водночас ВАДА пропонує виписати цю редакцію таким чином, що остаточне рішення приймається більшістю голосів від загального складу. В даному випадку це вказано чітко три особи, що, на думку ВАДА, експертів, юридичного підрозділу ВАДА, вважається надто категоричним, надто різким, яке може призвести взагалі у випадку конфліктної ситуації до неприйняття рішень.

Восьма пропозиція. Внести редакційні та технічні правки для узгодженості з кодексом ВАДА 27-го року. Наприклад, в усіх посиланнях на міжнародні

стандарти окремо виписати його в поточній редакції. Уточнити абсолютно коректну назву міжнародних стандартів, прибравши всі ті речі, які станом на зараз залишаються. Уніфікувати найменування Національний антидопінговий центр України, про що ми просимо в усіх статтях.

І дев'ята насамкінець. Передбачити розробку та затвердження вторинного законодавства. Мова йде про те, що в «Прикінцевих положеннях» або ж в окремому пункті доручити Кабінету Міністрів у місячний строк після набрання чинності зазначеним законом привести у відповідність Положення про Національний антидопінговий центр, Положення про Наглядову раду центру, Положення про Міністерство молоді та спорту та інші підзаконні акти. При цьому Положення про Апеляційну антидопінгову комісію має затверджуватися саме ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Дмитрович, давайте, я розумію, що тривоги немає і ви так трошки розслабились. Давайте так, ми все це бачимо, ми читаємо.

ПОПИК С.Д. Я закінчив практично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчуйте, тому що... 5 хвилин давайте.

ПОПИК С.Д. Да, і насамкінець, закінчуючи, я хочу попросити вас підтримати зазначені зміни, зазначений проєкт, законопроєкт з тим, щоб ми встигли прийняти його в нашому парламенті до кінця року, щоб з наступного року антидопінговий центр розпочав свою роботу відповідно до нового антидопінгового кодексу і нового нашого національного законодавства.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Дмитрович, за оптимістичний прогноз дій або... (*Нерозбірливо*) чинного парламенту і за представлення проєкту. Дякую.

Будь ласка, Ольга Валеріївна, вам слово.

САЛАДУХА О.В. Дякую. Дякую.

Сергій Дмитрович в своєму виступі вже доповів про цілі та завдання даного законопроєкту. Я хочу нагадати, що текст законопроєкту попередньо ми опрацьовували підкомітетом і Міністерством молоді та спорту, і Національним антидопінговим центром ще в 2024 році. Але тут хотілося сказати, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради все ж таки висловило до законопроєкту низку зауважень і пропозицій. І зокрема зазначає, що доцільно передбачити ...(*Не чути*) не можливість, а саме повноваження Національного антидопінгового центру України утворювати допоміжні, дорадчі та консультаційні комісії або комітет експертів у відповідній антидопінговій діяльності та затверджувати положення про їхню роботу. При цьому діяльність дорадчих та консультаційних комісій або комітетів на громадських засадах неповною мірою узгоджується зі складністю та спеціалізованими характеристиками антидопінгових процедур, які потребують належного, професійного, організаційного та фінансового забезпечення.

Необхідно уточнити перелік пунктів відповідних статей закону, які визначають випадки припинення повноважень членів Номінаційного комітету, членів Дисциплінарної антидопінгової комісії та Апеляційної антидопінгової комісії. Вилучання слів «та розслідувань» із назви міжнародного стандарту з тестування та розслідувань, на думку Головного науково-експертного управління, потребує додаткового узгодження з міжнародним антидопінговим стандартом Всесвітнього антидопінгового агентства, оскільки у межах реформи Всесвітнього антидопінгового кодексу 2027 року передбачено розподіл International Standard for Testing and Investigations, яке охоплює як процедуру тестування, так і розслідування порушення антидопінгових правил, на два окремі

стандарти: International Standard for Testing і International Standard for Investigations and Intelligence, які набирають чинності з 1 січня 2027 року.

У зв'язку з цим виключення терміну «розслідування» з положень закону без одночасного врахування нового стандарту може призвести до звуження нормативного регулювання повноважень Національного антидопінгового центру України в сфері неаналітичного виявлення порушень антидопінгових правил.

Міністерство молоді та спорту України надіслало за 3 дні до засідання комітету додаткові пропозиції до законопроекту, відпрацьовані під час консультацій Національного антидопінгового центру з експертами Всесвітнього антидопінгового агентства щодо забезпечення відповідності вимогам Всесвітнього антидопінгового кодексу 2027 року і міжнародним стандартам ВАДА, а також переписку з Всесвітнім антидопінговим агентством (далі – ВАДА) без перекладу на українську мову, де пропонується видалити із закону перелік конкретних порушень антидопінгових правил, скасувати визначення законом складу Наглядової ради Національного антидопінгового центру та надати повноваження Кабінету Міністрів України визначати її склад; фактично позбавити своєї квоти Національний олімпійський комітет України, Спортивний комітет України, Національний комітет спорту інвалідів України, Комітет з питань молоді і спорту, ліквідувати національний комітет та передати Міністерству молоді та спорту України право призначати Апеляційну антидопінгову комісію.

Міністерство зазначає, що врахувати ці рекомендації є важливим для забезпечення відповідної антидопінгової системи України вимогам Всесвітнього антидопінгового кодексу 2027 року, виконання міжнародних зобов'язань держави та уникнення ризиків застосування заходів впливу з боку Всесвітнього антидопінгового агентства щодо України. У зв'язку з цим запропоновано врахувати зазначені рекомендації під час підготовки законопроекту до другого читання.

Водночас згідно з наданою перепискою ВАДА не наполягала на виключенні представників громадських об'єднань фізкультурно-спортивної спрямованості зі складу Наглядової ради Національного антидопінгового центру, а лише вимагала, щоб представники таких об'єднань не брали участь у призначенні Дисциплінарної антидопінгової комісії, Апеляційної антидопінгової комісії.

І водночас НАДЦ була самостійно внесена ВАДА пропозиція щодо скасування визначення законом складу Наглядової ради Національного антидопінгового центру та надання повноважень Кабінету Міністрів України визначати її склад, хоча визначення складу Наглядової ради НАДЦ законом має політичний характер і гарантує саме незалежність Національного антидопінгового центру від органів виконавчої влади та недопущення можливих зловживань з її боку.

Тому незрозуміло, чому Комітет з питань молоді і спорту з точки зору комітету не був проінформований і не бачив заздалегідь ці питання. Тим більше переписка розпочалася ще в квітні, і за бажанням можна було долучити нас до цього обговорення. Також ми потребуємо додаткового обговорення питання включення із тексту закону конкретного переліку порушень антидопінгових правил, оскільки це не відповідатиме принципу правової визначеності.

Тому вважаю необхідним врахувати зауваження Головного експертного управління та узгодження Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті» з новою редакцією Всесвітнього антидопінгового кодексу. А оскільки нові пропозиції Міністерства молоді та спорту України є достатньо такими спірними, попередньо не обговорювались ні на засіданні підкомітету, ні з представниками спортивної спільноти, ні підкомітетом, ми пропонуємо обговорити доцільність включення до висновку комітету додаткових пропозицій Міністерства молоді і спорту щодо їх можливості.

Тому необхідно сьогодні ухвалити рішення, яке б дало змогу вважати всі такі спірні питання... можна піти шляхом... рекомендувати ухвалення законопроекту в першому читанні, в подальшому врахувати зауваження при

підготовці законопроекту до другого читання і звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити про це під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні або ж відразу рекомендувати повернути цей законопроект на доопрацювання. Тому пропоную обговорити це зараз під час засідання нашого підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга. Дякую.

Колеги члени комітету, будь ласка. Давайте тоді... у зв'язку з тим, що Ольга Валеріївна запропонувала, я це підтримую.

Будь ласка, Георгій Георгійович, ваша думка.

МАЗУРАШУ Г.Г. Оскільки я вхожу в наглядову раду від комітету, якраз скажу кілька слів. Там є моменти, що нам, я вважаю, треба достатньо оперативно рухатись. Тому я в частині пропозиції Ольги Валеріївни, я думаю, що нам варто прийняти за основу і далі вже працювати з можливими змінами, які відповідають вимогам з боку ВАДА, при підготовці до другого читання. Тому що ми можемо зайти в якийсь там цейтнот, а нам важливо, щоб ці зміни, які мають освіжити... *(Не чути)* законодавство відповідно до нового кодексу антидопінгового, щоб вони пройшли до кінця цього року.

Тому я думаю, що краще нам все-таки рухатися, ухвалювати за основу, а потім при підготовці до другого читання, обговоривши ретельно всі можливі пропозиції, уже приймати рішення нам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Жан Венсанович Беленюк.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Так, Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, друже, ваша думка з цього приводу. Мається на увазі по Закону щодо антидопінгової діяльності у спорті. У нас є два питання. Перше, ми можемо з поправками, мається на увазі те, що запропонувала Ольга Валеріївна, ми зараз обговорюємо. Або зараз, скажімо так, з якоюсь скидкою прийняти, рекомендувати за основу прийняти, а потім уже в залі вирішувати з Головою Верховної Ради щодо змін і таке інше, після того, як ми проведемо консультації і підкомітети. Або ми повертаємо на доопрацювання. Будь ласка.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Чесно кажучи, мені дві опції, в принципі, підходять. Я думаю, що треба визначатися більшістю членами комітету з приводу цього. Можна на розсуд залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* це не для нашого комітету. Це Комітету бюджетного, правоохоронний, ще якийсь, це таке діло. А ми всі ж...

БЕЛЕНЮК Ж.В. Давайте тоді на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте так. Це я думки поки слухаю, а потім ми, вже коли будемо голосувати, визначимось. Тому що є звернення... по-перше, Ольга Валеріївна чітко все роз'яснила, які там будуть плюси, які мінуси. Плюс у нас є міжнародні зобов'язання, плюс є кодекс цей, ВАДА, і плюс з ВАДА ми, вибачте, трішки в напружених стосунках вже 5 років знаходимось, з початку війни по деяких питаннях.

Тому, будь ласка, Григорій Михайлович.

СУРКІС Г.М. Шановний Андрій Анатолійович, шановні колеги, я саме підтримую підхід щодо додаткового опрацювання цього питання за участю усіх зацікавлених організацій, власне кажучи: і ВАДА, і НАДЦ, і НОК України, і Спортивного комітету України, Національного комітету спорту інвалідів України та національних спортивних федерацій. І я впевнений в тому, що результатом цієї роботи має стати така модель правового регулювання, яка одночасно буде відповідати міжнародним стандартам, потребам українського спорту та принципам правової визначеності. Тобто я підтримую пропозицію Ольги з точки зору того, що потрібно доопрацювання, а не виносити в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валеріївна, вона дві пропозиції дала, ми ж їх обговорюємо. Перша пропозиція – це була все ж таки дати можливість сьогодні йому іти далі, прийняти за основу. А друга позиція – це на доопрацювання, вона попросила це обговорити, що ми зараз і робимо.

СУРКІС Г.М. Я за другу пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Григорій Михайлович.

Будь ласка, Василь Іванович.

МОКАН В.І. Колеги, підтримую, що треба буде доопрацьовувати, особливо в частині невключення представників громадських організацій, якимось це дивно виглядає. Але якщо ми зараз відправимо на доопрацювання, це відтермінує розгляд цього законопроекту десь на приблизно пів року. З того, що я почув, ті зауваження можна доопрацьовувати на рівні підкомітету, а потім правок депутатів і нашого комітету до другого читання. Безумовно, маємо із залученням усіх зацікавлених сторін створити таку робочу групу і на рівні

підкомітетів доопрацювати текст, послухати НОК, послухати паралімпійський комітет, власне, захистити інтерес і Комітету з питань молоді і спорту. І я думаю, до другого читання це можна виносити.

Чи має він перспективу в першому читанні в такому вигляді, я невпевнений. Але якщо ми відправимо на доопрацювання, це поки пройдуть ці всі бюрократичні процедури, це пройде десь ще місяців шість мінімум. Тому я думаю, що їх можна буде враховувати до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Будь ласка, Ірина Наумівна.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня, колеги, ще раз. Я підтримую другий варіант – на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Будь ласка, так, у нас всі висловилися члени комітету, будь ласка, я хотів би ще одну думку. Вадим Маркович, що Національний комітет з цього приводу?

ГУТЦАЙТ В.М. Дякую, шановний Андрій Анатолійович.

Я як людина після тої катастрофи, яку ми отримали в 21-му році, повністю створювали новий антидопінговий наш центр і повністю ми оновлювали склад ... *(Не чути)* на той час і повністю ми перепризначали, і не те що... переобирали наглядову раду і керівництво антидопінгового центру на той час, взагалі він завжди йде на конкурс. І на той час не було таких рекомендацій, те, що зараз прочитав, те, що нам зараз запропонував шановний Сергій Дмитрович. Тому мені не зрозуміло сьогодні це, як і чому так воно, так швидко рухається ВАДА по цих всіх напрямках.

Тому я теж дякую вам за те, що ви розглядаєте це питання. Я думаю, що потрібно відпрацювати це питання, тому що це дуже важливо. Я розумію, з повагою до Сергія Дмитровича, що це дуже важливий напрямок, яким він особисто займався і зараз займається, і зараз є тимчасово виконуючим обов'язки. Це дуже важливий для нас всіх напрямок в антидопінговій діяльності нашої країни. Але ми не можемо, на мою думку, так швидко приймати такі рішення, нам потрібно це питання обговорити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Маркович.

Будь ласка, Валерій Михайлович.

СУШКЕВИЧ В.М. Дякую, Андрій Анатолійович. Дякую за аналіз, який провела Ольга Валеріївна.

Шановні колеги, я приєднуюсь до тої думки, що, мабуть, в цій ситуації є дефіцит комунікацій, і про це сказав Вадим Маркович також. І мені здається, що цей дефіцит комунікацій і визначеності по цьому питанню, по цьому напрямку, по цих пропозиціях легко компенсувати для того, щоб на рівні профільного підкомітету відпрацювати всі ці питання, знайти той варіант разом з Національним паролімпійським комітетом, Національним олімпійським комітетом і, безумовно, насамперед з міністерством, яке бачить сьогодні варіанти оптимізації і посилення ефективності роботи в цьому напрямку.

Так чи інакше треба вийти, на нашу думку, на узгоджену пропозицію, яка буде працювати на український спорт, особливо зараз, коли це потрібно з точки зору, щоб було у нас розуміння на всіх щаблях і на національному рівні, і, безумовно, з ВАДА.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І ще виконуючий обов'язки у нас директора Національного антидопінгового центру Валерій Михайлович Зломинога. Валерій Михайлович, тільки ви не повторюйте те, що казав Сергій Дмитрович, просто ваша думка.

ЗЛОМИНОГА В.М. Дякую, Андрій Анатолійович, за слово. Дякую, що ви розглянули наш спільний проєкт, законопроєкт про внесення змін до закону.

Я хочу лише наголосити на тому, що у нас, як з'ясувалось, дуже короткі терміни для внесення змін. І прошу зважити на це, і віднайти можливість все-таки прийняти в першому читанні. До другого читання ми підготуємо із врахуванням всіх думок, всіх зауважень той законопроєкт, який влаштує абсолютно всіх, і можна буде винести в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І останнє слово, Матвій Вікторович, ви все ж таки як міністр.

БІДНИЙ М.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні колеги, я би хотів ще раз зазначити, дійсно, сфера антидопінгової роботи, вона є дуже динамічною. Буквально два тижні тому на засіданні виконавчого комітету ми приймали ще нові зміни, які будуть регулювати нашу сферу.

Дійсно, хотів би відзначити роботу нашого Національного антидопінгового центру, який за ці роки, дійсно, як зазначив Вадим Маркович, з режиму повної катастрофи витягнули своїми рішеннями, роботою витягнули наші взаємовідносини з Всесвітнім антидопінговим агентством на абсолютно новий рівень.

Я думаю, що кожен, хто мав дотик до цієї роботи і навіть в якості члена наглядової ради, бачить, що питання це не є... і перебування у наглядовій раді немає якогось там політичного забарвлення, політичного впливу. Насправді всі ці норми, вони є досить технічними, але вони є дуже важливими задля того, щоб нам зберегти актуальність нашої антидопінгової системи, зберегти якісні і правильні взаємовідносини з міжнародними спортивними інституціями.

Тому я би дуже просив все ж таки, розуміючи, що потрібен діалог, все ж таки сьогодні, зважаючи на терміновість прийняття даного законопроєкту, з 27-го року вступає в силу новий антидопінговий кодекс, нам потрібно, щоб антидопінгова система відповідала міжнародним вимогам. Все ж таки розглянути питання щодо прийняття в першому читанні і потім ми спільно на базі комітету доопрацюємо, допояснимо, докомунікуємо все те, що, можливо, було недоопрацьовано цього разу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Матвій Вікторович.

Ольга Валеріївна, хотів порадитись. Перед тим як ставити на голосування, скажіть, будь ласка, перша ваша пропозиція була згідно з тим, що у нас є в проєкті рішення, да? Тобто...

САЛАДУХА О.В. Да, піти шляхом рекомендацій щодо ухвалення в першому читанні, оголосити про це якраз в залі, звернутися до Голови Верховної Ради, а потім його доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відправити на доопрацювання суб'єкту, так?

САЛАДУХА О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я, колеги, дивіться, я вважаю таким чином, що у нас зараз, ми всі, вся наша країна працює на перемогу і ми в складних умовах зараз, на жаль, з тими процесами, які відбуваються на дипломатично-політичному рівні з деякими нашими сусідами, ви знаєте, да, з «білими орлами» там і таке інше. Є питання. Тому хотів би, я особисто хотів би, не знаю, як зорієнтуємось ми, у нас демократично все, як завжди. Я Василя Івановича і першу пропозицію Ольги Валеріївни підтримую особисто, тому що дамо шанс, а там розберемося.

Тому, колеги, є перше, перший проєкт рішення – це рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті» (№ 15212) прийняти за основу. Врахувати під час підготовки законопроєкту до другого читання відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради пропозиції та поправки, те про що казала Ольга Валеріївна, до законопроєкту, які не були предметом розгляду в першому читанні, але відповідають предмету правового регулювання законопроєкту та викладені у висновку комітету. А також звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити про це під час розгляду законопроєкту на пленарному засіданні згідно з Регламентом Верховної Ради.

Колеги, хто за цю пропозицію першу, прошу голосувати. Хто – за?

Кожем'якін – за.

МОКАН В.І. Мокан – за.

БОРЗОВА І.Н. Борзова – за.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

САЛАДУХА О.В. Саладуха ...

СУРКІС Г.М. Суркіс – за. Мене переконали всі ті, хто підтримують цю пропозицію у зв'язку з тим, що нам потрібен, дійсно, час для того, щоб в стані війни погодити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Георгій Георгійович, не бачу вас. Ви – за?

_____ . За.

_____ . За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти? Утримався?

Жан, я так розумію, що...

БЕЛЕНЮК Ж.В. Так-так, я підтримав. Я підтримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі і члени комітету, за розуміння. Я вважаю, що тут ми з вами завжди приймаємо принципові позиції. Я вважаю, що в даному випадку ми даємо шанс і у нас немає часу, дійсно. Так, у нас є питання, у нас є проблеми з цим, але демократичні принципи і всі наші вподобання, я думаю, ми обговоримо, з'ясуємо при підготовці до другого читання. Повірте мені, якщо там

буде якесь питання суперечливе, ми зможемо це все повернути іще на стадії другого читання.

_____ . Дякую дуже, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую, пане міністр, Вадим Маркович. Значить, питання вирішено.

Тепер питання третє і четверте, вони у нас поєднані, я так розумію, про внесення змін до... проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо державної підсумкової атестації та вступної кампанії 2027 року (15254), кабмінівський. Проєкт Закону про внесення змін до деяких законів щодо державної підсумкової атестації та вступної кампанії 2027 року. Це нам зобов'язання... ми не перші, не основний комітет, але ми маємо це розглянути. У нас Анна Анатоліївна є присутня, Пуртова? Тому що тут автор – і Гришина Юлія Миколаївна. Так, нема.

Тому, будь ласка, Андрій Михайлович – державний експерт, Міністерство освіти і науки, Охрімівський. Будь ласка.

ОХРИМОВСЬКИЙ А.М. Вітаю, колеги. Ви мене представили, дякую, пане Андрію. Андрій Охрімівський – державний експерт групи технологічного розвитку Директорату вищої освіти і освіти дорослих Міністерства освіти і науки України. Урядовий законопроєкт номер 15254 було розроблено на виконання Плану законопроєктної роботи Верховної Ради України на 2026 рік, відповідно до якого такий законопроєкт мало бути представлено до кінця квітня в Верховну Раду України і відповідно до кінця червня цей законопроєкт має бути прийнято Верховною Радою.

Законопроєктом передбачено врегулювання питань проведення вступної кампанії та завершення випуску із закладів повної загальної середньої освіти в

2027 році. Законопроект розроблено по аналогії до законопроектів, які в попередні роки, починаючи з 2022-го, були розроблені Верховною Радою, депутатські законопроекти, але на цей раз було розроблено саме урядовий законопроект, враховуючи той факт, що, дійсно, саме наявність відповідного закону дозволить Міністерству освіти і науки у визначені строки в передбачені способи розробити порядок прийому для здобуття вищої освіти на відповідний рік і забезпечити суспільство можливістю вчасного та унормованого належним чином проведення вступної кампанії у 27-му році. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Будь ласка, у нас нема представників альтернативного проекту. Я думаю, що Ірина Наумівна нам розповість. Дякую.

БОРЗОВА І.Н. Доброго дня, шановні колеги. Законопроектом (№ 15254) та альтернативним до нього законопроектом (реєстраційний номер 15254-1) пропонується врегулювати особливості організації та проведення вступної кампанії до закладів вищої та фахової передвищої освіти у 2027 році в умовах воєнного стану. Зокрема, передбачається продовжити особливий порядок вступу до зазначених закладів освіти, визначити особливості проведення вступних випробувань і конкурсного відбору, а також звільнити здобувачів освіти, які завершують кожен рівень повної загальної середньої освіти у 2026/2027 навчальному році, від проходження державної підсумкової атестації.

Основна відмінність між законопроектами полягає у моделі проведення вступних випробувань для здобуття вищої освіти у 2027 році. Відповідно урядовий законопроект 15254 передбачає тестування з української мови, математики та історії України обов'язково та одного предмета на вибір вступника. Натомість законопроектом реєстраційний номер 15254-1, співавтором якого є я також, пропонується визначити обов'язковими

предметами саме два предмети: українську мову та історію України, залишивши математику серед предметів за вибором вступника.

Підкомітет з питань державної молодіжної політики підтримує альтернативний законопроект 15254-1. І я вам поясню чому.

Шановні колеги, на сьогоднішній день на сайті Кабінету Міністрів України зареєстровано вже 16 петицій від випускників, від батьків, від освітян щодо зміни системи Національного мультипредметного тесту. Одна петиція, яка набрала на сьогоднішній день найбільшу кількість голосів, передбачає те... і тобто є проханням від людей, щоб результати Національного мультипредметного тесту не враховувалися при вступі наших дітей до вищих навчальних закладів саме за контрактною основою, як і є сьогодні за кордоном.

У 2026 році на Національний мультипредметний тест зареєструвалося 330 тисяч осіб, що є на 40 тисяч більше ніж у минулому році. Хочу зауважити, що у минулому 2025 році близько 15 відсотків осіб не здали Національний мультипредметний тест, а це 40 тисяч, більше ніж 40 тисяч дітей. І у цьому році планується, що це буде десь 20 відсотків, а відповідно 60 тисяч молодих українців.

До 2022 року, а саме у 2021-му, коли ще не було повномасштабної збройної російської агресії, наші діти здавали один обов'язковий предмет – це українська мова, і відповідно два предмети профільно за вибором. І насправді автори законопроекту альтернативного вбачають те, що не завжди математика повинна бути основним іспитом в житті людини, якщо людина орієнтується і хоче бути, для прикладу, журналістом, істориком або філологом. Математику обов'язково треба вчити, але ми бачимо сьогодні і чуємо людей, що чотири предмети за чотири години за одну, увага, спробу – це насправді дуже важко для наших дітей. І якщо в цьому році 50-60 тисяч дітей знову не здасть Національний мультипредметний тест, вони будуть їхати за кордон, що і роблять. Відповідно... тому що за кордоном у вищих навчальних закладах не потрібно бали Національного мультипредметного тесту.

Для того, щоб вступити у навчальний заклад вищий у Польщі, Нідерландах, в Німеччині, Іспанії нашим дітям всього лише необхідно атестат і знання англійської мови або польської відповідно мови. І сертифікат, для прикладу, англійської мови можна проходити і здавати один раз у три місяці. І дуже важливо, що навіть за кордоном у наших дітей є не один шанс, а два рази, два шанси, три рази, тому що якщо вони не здають, наприклад, англійську мову за системою IELTS у грудні, вони можуть це зробити у березні.

Тому, шановні колеги, підкомітет з питань молодіжної політики насправді підтримує альтернативний законопроект 15254-1, який передбачає зробити під час дії воєнного стану у наступному році два обов'язкових предмети – це українська мова та історія України, а інші предмети, щоб молоді люди вибирали за профілем. Якщо вступають до політехнічного університету, зрозуміло, що математика, а якщо до медичного університету, то, можливо, майбутнім медикам краще і сконцентруватися на біології.

Я хочу сказати, що ми не критикуємо систему НМТ, але на сьогоднішній день вона не враховує все ж таки реальної повномасштабної збройної російської агресії, немає єдиних протоколів, десь НМТ йде 2-3 години чотири, а десь і 13 годин, як в Одесі. Дуже важко захистити і подати на апеляцію для того, щоб був другий шанс перескласти Національний мультипредметний тест. Також система не враховує, що дуже багато технічних збоїв у комп'ютерах, що підтверджують насправді тисячі сьогодні випускників. Також не враховується емоційний стан, фізичний стан дитини. Сьогодні все ж таки повномасштабна збройна агресія і насправді навіть для дорослих інколи 4 години чотири предмети і один шанс – це дуже емоційно і дуже складно. Тому підкомітет з питань державної молодіжної політики підтримує на 2027 рік на час дії воєнного стану альтернативний законопроект 15254-1.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірина.

Колеги члени комітету, хто бажає висловитися? Григорій Михайлович. Григорій Михайлович, будь ласка. Мікрофон, ми не чуємо. Григорій Михайлович.

СУРКІС Г.М. Алло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз чуємо.

СУРКІС Г.М. Я є одним із співавторів альтернативного законопроекту, тому хочу поділитися своєю думкою з цього питання. Підкомітет з питань державної молодіжної політики виклав свою позицію і співавтори альтернативного законопроекту її повністю підтримують.

Почну з головного. Вступники 27-го року – це покоління, яке з 2020-го по 2027 роки фактично не мали нормальної школи: пандемія, дистанційне навчання, повномасштабна війна, евакуація, блекаут, обстріли. Але ще й принципово вони навчалися нерівно. Дитина є відносно з безпечного регіону і дитина з прифронтових і прикордонних громад Харківщини, Сумщини, Чернігівщини мали зовсім різні умови. Опанувати точні науки дистанційно без вчителя у підвалі з графіком відключень майже неможливо. Зберігати незмінні довоєнні вимоги для всіх у таких умовах означає системно виступити проти дітей, які постраждали найбільше.

Про реальність проблеми свідчить і той факт, що тиждень тому Спілка ректорів закладів вищої освіти України спрямувала офіційне звернення до міністра освіти і науки із пропозицією переглянути мінімальний конкурсний бал для окремих спеціальностей. Ректори офіційно просять знизити мінімальний конкурсний бал з 150 до 130-140 для цілої низки ключових спеціальностей, від права та міжнародних відносин до медицини і фармації.

Чому? Бо навіть цього року значна частина тестувань проходила під акомпанемент повітряних тривог, обстрілів та відключень світла. Психологічний стрес та хронічні освітні витрати дають про себе знати, система вже дає збій. При цьому і, це важливо почути чітко, математика в альтернативному законопроекті не скасовується, вона залишається предметом на вибір і має враховуватися для спеціальностей, де вона справді потрібна, через предметні вагові коефіцієнти. Майбутній інженер чи фізик її складатиме, власне кажучи, не тому, що вона обов'язкова для всіх, а тому, що вона необхідна для його фаху. Це не зниження планки, це точніший інструмент відбору.

Підкомітет абсолютно справедливо зазначає: вкрай несправедливо позбавляти абітурієнтів, які, наприклад, орієнтовані на гуманітарні чи спортивні спеціальності, права на вищу освіту лише через невдалу здачу математики, де торік майже 12 відсотків отримали незадовільні оцінки. Робити її обов'язковою можна після запровадження перехідного періоду та після припинення дії воєнного стану.

Основний проект пропонує чотири обов'язкові предмети, як чотири предмети – це понад чотири години безперервної роботи пунктів тестування в один день, як сказала Ірина Наумівна. В умовах літніх відключень світла, руйнування енергосистеми та постійних повітряних тривог кожна зайва година в аудиторії – це реальний безпековий ризик для життя дітей та реальний ризик зриву самого іспиту. Скорочення тестування до альтернативної моделі це не поступка, це елементарний воєнний менеджмент і захист безпеки учасників. А є ще стратегічний вимір. Сотні тисяч українських підлітків зараз навчаються за кордоном і щодня роблять вибір: повертатися в українську освіту чи залишатися там.

І наш підкомітет, і Спілка ректорів у своєму зверненні в один голос попереджають: збереження високих непосильних бар'єрів та надмірна складність правил вступу під час війни стимулюють колосальний відтік абітурієнтів за кордон. Якщо вступ в Україні виглядає менш передбачуваним та менш безпечним, за правилом за кордоном ми ризикуємо втратити молоде

покоління. Тому я думаю, що альтернативний, дійсно, проєкт більше відповідає викликам часу, і я підтримую рекомендацію підкомітету прийняти за основу альтернативний законопроєкт.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Михайлович.

Колеги народні депутати, члени комітету, хто ще бажає висловитися?

МАЗУРАШУ Г.Г. Андрій Анатолійович, я коротко. Я теж підтримав підписом альтернативний законопроєкт і так само хочу висловитися на його підтримку і в продовження або разом ...*(Не чути)* з тим, що говорила Ірина Наумівна, я хочу сказати, що нам треба думати про те, як додатково стимулювати наших українських дітей-підлітків залишатися в Україні. І я маю приклад свіжий, коли Український центр оцінювання освіти не дав можливість нашому хлопцю з рідного округу пройти це тестування. І я думаю, що з великою ймовірністю він виїде за кордон. Хоча цікавий приклад: він з румуномовного села, його возили в українську школу, але через технічний момент його не допустили до здачі. Тобто нам треба все робити для того, щоб ми сприяли тому, щоб українські хлопці і дівчата залишалися в Україні. Так що я підтримую альтернативний законопроєкт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є ще бажані? Немає. Тому пропонується наступний проєкт рішення за обговоренням, підсумками обговорення цього проєкту.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України

щодо державної підсумкової атестації та вступної кампанії 2027 року (№ 15254-1) прийняти за основу.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо державної підсумкової атестації та вступної кампанії 2027 року (проєкт 15254, Кабінету Міністрів України) відхилити.

Рішення комітету направити до Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій.

Хто – за? 6.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7. Рішення прийнято одногосно. Дякую.

І останнє питання п'яте – це у нас питання про виконання Кабінетом Міністрів України Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті».

Матвій Вікторович, будь ласка, вам слово. Чи Сергій Дмитрович?

БІДНИЙ М.В. Андрій Анатолійович, да, шановні колеги, я, з вашого дозволу, коротко доповім з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БІДНИЙ М.В. Да, я, по-перше, хочу подякувати народним депутатам, профільному комітету і взагалі Верховній Раді, що ми завжди можемо розраховувати на підтримку наших ініціатив, що говорить і по попереднім, нашим сьогоднішнім голосуванням. Також ми пам'ятаємо, як оперативно

вносилися зміни до нашого антидопінгового законодавства, що і дозволило нам виправити ситуацію з регулюванням антидопінгової діяльності в Україні. Також хочу подякувати команді Національного антидопінгового центру, яка також активно і ефективно... є сьогодні прикладом, мені здається, не тільки в Україні, а на теренах Європи того, як має працювати така організація.

Відповідно до... переходячи до звіту, ми сьогодні бачили вже і дискутували з приводу відповідного законопроекту, оновлених... тих змін, які потребують внесення в наше законодавство. Також ми в частині міжнародної діяльності, міжнародних зобов'язань наших активно представляємо Україну на міжнародному рівні, забезпечуємо нашу позицію на засіданнях Ради Європи, ЮНЕСКО з питань антидопінгу.

І також на виконання положень закону нашого і міжнародних зобов'язань в рамках діяльності Національної платформи відповідності за координації Мінмолодьспорту, НАДЦ було забезпечено щорічне звітування про стан імплементації Україною антидопінговою діяльності... антидопінгової конвенції Ради Європи. Я особисто виконую роль європейського представника у виконавчому комітеті ВАДА протягом 2025-2027 років. І більше того, Україна сьогодні головує в координаційній платформі представників урядів OneVoice ВАДА, що засвідчує високий рівень нашої держави як надійного партнера в формуванні світової антидопінгової політики.

Переходячи до питань тестування та допінг-контролю, в I півріччі цього року відібрано більше однієї тисячі проб, 959 проб сечі, 19 – крові для біологічного паспорту спортсмена, 83 проби крові для аналізу гормону росту. Ці цифри свідчать про збереження системного підходу до допінг-контролю та готовність України виконувати міжнародні зобов'язання щодо тестування спортсменів на належному рівні, навіть в умовах війни.

Антидопінгова освіта також розвивається. Протягом I півріччя проведено 17 освітніх заходів для тисячі 92 осіб, що представляють 55 видів спорту, і більше 2 тисяч 600 осіб пройшли антидопінгове навчання на освітній платформі ADEL.

Таким чином антидопінгова освіта охоплює дедалі ширше коло учасників спортивного руху. 48 федерацій з олімпійських видів спорту та 85 федерацій з неолімпійських видів спорту розробили власні антидопінгові програми. Зафіксовано, на жаль, 11 випадків порушення антидопінгових правил, що є в розрізі і в порівнянні з іншими країнами небагато, але все ж таки ми працюємо над їх зменшенням.

Окремі випадки стосуються порушень порядку надання інформації про місце перебування і перешкоджання допінг-контролю та призначення заборонених речовин, повністю припинено фінансову та іншу підтримку трьох спортсменів на весь строк їх відсторонення.

Також ведуться комунікаційно-просвітницькі проекти, триває реалізація нового амбітного проекту за підтримки ЮНЕСКО «Амбасадори чистого спорту: разом проти допінгу». Я думаю, ви всі мали змогу бачити прояви цієї комунікаційної кампанії. Також у червні відбулося підсумкове засідання Наглядової ради НАДЦ в її поточному складі. Наглядова рада розглянула підсумки роботи НАДЦ і всі робочі питання.

Підсумовуючи зазначу, що протягом I півріччя 2026 року міністерством, Національним антидопінговим центром та іншими стейкхолдерами забезпечено комплексне виконання завдань у сфері антидопінгової діяльності як у напрямі законодавчого врегулювання, так і в частині забезпечення тестування спортсменів, освіти, міжнародної співпраці та інституційного розвитку.

Ще раз дякую вам, колеги, за системну підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Матвій Вікторович.

Будь ласка, Георгій Георгійович Мазурашу.

МАЗУРАШУ Г.Г. Дякую.

Андрій Анатолійович, шановні колеги, Міністерством молоді та спорту України і Національним антидопінговим центром України здійснюється реально багато ефективних заходів щодо виконання Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті». Відповідні факти наведені у виступі Матвія Вікторовича і надані в офіційних матеріалах міністерства щодо виконання цього закону, що надійшли на адресу комітету, ми мали можливість ознайомитись.

Водночас у матеріалах міністерства зазначено, що на виконання підпункту 11 пункту 7 статті 4 та підпункту 8 пункту 1 статті 8 закону спортивними федераціями впроваджено антидопінгові програми. Проте зазначені норми закону не містять жодних згадок про необхідність затвердження антидопінгових програм спортивних федерацій, а стосуються інформаційних та освітніх програм із запобігання використанню допінгу у спорті.

Оскільки комітет здійснює контроль за дотриманням законодавства і не має залишатися осторонь від можливих порушень законів, особливо під час розгляду контрольних питань, комітет додатково звернувся до Міністерства молоді та спорту щодо правових підстав запровадження обов'язкових антидопінгових програм спортивних федерацій, що мають статус національної спортивної федерації. Хочу зазначити, що відповідно до постанови Кабінету Міністрів України у разі відсутності антидопінгової програми федерація може бути позбавлена статусу національної спортивної федерації.

Водночас у відповіді міністерства ми не отримали посилань на конкретні норми законів України чи чинних міжнародних договорів, ратифікованих Верховною Радою України, на підставі яких запроваджені обов'язкові антидопінгові програми. Більше того, відповідні норми не містяться ні у Всесвітньому антидопінговому кодексі, ні у антидопінгових правилах, затверджених Національним антидопінговим центром. Також відсутня інформація про офіційне погодження таких програм із Всесвітнім антидопінговим агентством, лише щодо її обговорення у робочому порядку. Крім того, незрозумілим є правовий статус антидопінгової програми спортивної

федерації та відповідальність за її порушення. При цьому у спортивній спільноті лунає багато критики щодо доцільності запровадження таких програм.

Хочу звернути увагу на норми Конституції України. Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Тому, на мою, думку норми постанови Кабінету Міністрів України щодо обов'язковості наявності погодженої з Національним антидопінговим центром антидопінгової програми для спортивних федерацій з видів спорту, що мають статус національної спортивної федерації, та можливості позбавлення такого статусу у разі відсутності погодженої з Національним антидопінговим центром антидопінгової програми, не відповідають Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті», оскільки цей закон не містить правових підстав для запровадження відповідних норм.

Водночас хочу зразу внести конкретну пропозицію щодо вирішення цього питання. Ми сьогодні вже ухвалили рішення комітету про прийняття за основу проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про антидопінгову діяльність у спорті" (реєстраційний номер 15212), тому логічно під час підготовки цього законопроекту до другого читання розглянути доцільність внесення до Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті» норм щодо обов'язку спортивних федерацій затверджувати погоджену з Національним антидопінговим центром антидопінгову програму.

Тому пропонується включити до рішення комітету відповідне доручення Мінмолодьспорту опрацювати із Всесвітнім антидопінговим агентством, Національним олімпійським комітетом України, Спортивним комітетом України, Національним комітетом спорту інвалідів України, спортивними федераціями, які мають статус національної спортивної федерації, доцільність внесення до Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті» зазначених

норм та за підсумками цього опрацювання направити до Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту обґрунтовані пропозиції з цього питання.

Я думаю, що ми зможемо це обговорити також під час розгляду законопроекту, який ми сьогодні рекомендували прийняти за основу, 15212, і, можливо, буде внести зміни, якщо будуть узгоджені пропозиції.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Хто ще з членів комітету бажає? Мені все зрозуміло. Виконання... Матвій Вікторович чітко все доповів, Георгій Георгійович трошки доповнив, як на погляд підкомітету, і висловив нашу позицію щодо... повністю комітету в цілому. Тому у нас такий пропонується проєкт рішення.

Інформацію Міністерства молоді та спорту України про виконання Кабінетом Міністрів України Закону України «Про антидопінгову діяльність у спорті» взяти до відома. Встановити відсутність перешкод щодо оприлюднення зазначеної вище інформації, затвердити рішення комітету, воно додається у нас тут, і надіслати рішення комітету до Кабінету Міністрів України.

Хто – за, прошу голосувати. 6.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Беленюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7. Рішення прийнято одногосно. Ніхто не проти і не утримався.

Колеги, всі питання порядку денного ми пройшли. В «Різному» у нас немає інформації від членів комітету. Тому я вважаю, що ми будемо готуватися до розгляду на наступному сесійному тижні двох чи трьох законопроектів, які ми підготували з вами. Будемо боротися за те, щоб вони стояли в порядку денному,

і опрацювати той проєкт, який ми сьогодні з вами, про антидопінгову діяльність у спорті, прийняли. Рекомендуємо прийняти в першому читанні.

Якщо немає інших пропозицій і доповнень, то я хотів би оголосити про закінчення роботи нашого комітету. Побажати вам всього найкращого. Бережіть себе і слава Україні!

_____ . Героям слава!